

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Ek/892/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120309999
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120309999.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Poštová banka, a.s., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO:31340890, zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o, so sídlom: Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO:36853186 proti povinnému: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX R. XX o vymoženie 2 969,26 EUR s prísl., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Dušan Sopko, so sídlom: Hraničná 12, 058 01 Poprad, pod sp. zn. 155EX 311/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 73,50 EUR voči povinnému, ktorý bude vymáhaný na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 02.06.2020 domáhal od povinného vymoženiu 2 969,26 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.01.2020, č.k. 4Up/1902/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.02.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie poveril na vykonanie exekúcie dňa 24.06.2020 súdneho exekútora: JUDr. Dušan Sopko, so sídlom: Hraničná 12, 058 01 Poprad, IČO:35515821, ktorý ju vedie pod sp. zn. 155EX 311/20 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo vo vyššie uvedenej exekučnej veci dňa 12.08.2020 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 03.08.2020. Následne bol dňa 24.08.2020 súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, tzn. bol podaný v lehote 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, pričom takto podaný návrh má odkladný účinok. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dotknutý platobný rozkaz s účinkami rozsudku vydal administratívny zamestnanec súdu, nie sudca, pričom zmluva o úvere, na základe ktorej bol vydaný platobný rozkaz obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. O zákaze používania neprijateľnej zmluvnej podmienky by nemali byť pochybnosti, že v demokratickej spoločnosti neprijateľnú zmluvnú podmienku je dodávateľ povinný prestať používať bez ohľadu na to, či má vlastnosť judikovanej pohľadávky alebo nie. Iba takýto výklad možno považovať za súladný s naplnením cieľa poskytovať ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami vždy za každých okolností. Platobný rozkaz vydaný administratívnym zamestnancom na plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky je v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-618/10, ktorý sa týka problematického procesu, ktorý nie je súladný s požiadavkou skutočnej spravodlivosti pri posudzovaní nekalosti zmluvných podmienok v tzv. rozkaznom konaní a ktorý úplne potvrdzuje obavy z možného nevykonania ex offio súdnej kontroly v procese bez pojednávania a bez dokazovania. Poukázal na § 299 ods. 2 CSP a uviedol, že súd ktorý vydal platobný rozkaz postupoval v rozpore s týmto ustanovením, a preto má za to, že neexistuje

exekučný titul na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby súd exekúciu v celom rozsahu zastavil, eventuálne zastavil v rozsahu mnou napádanéj výšky nároku oprávneného.

4. Oprávnený doručil dňa 04.09.2020 súdu Vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 02.09.2020, v ktorom uviedol, že exekučný titul nevydal sudca, ale „iba“ vyšší súdny úradník. Procesná obrana pozostáva iba zo všeobecného a tendenčného poukazovania na: a) vecne nesúvisiaci rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 14.07.2012 vo veci Q. V. R. K.R., P. K. T. K. K., C-618/10, skutkové a právne okolnosti identifikovaného prípadu však nemožno aplikovať na upomínacie konanie, ktoré je v našom právnom poriadku upravené v osobitnom zákone č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), b) paušálnu citáciu § 299 ods. 2 CSP, ktorého aplikáciu § 15 ods. 1 ZoUK nevylučuje. Keďže upomínací súd vydal platobný rozkaz, z jeho postupu implicitne vyplynulo, že neaplikoval predmetné ustanovenie z dôvodu, že spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou neobsahovali neprijateľnú zmluvnú podmienku. Oprávnený považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný v celom rozsahu. Oprávnený sa opiera o aktuálnejší rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 20.09.2018 vo veci V. B. P. P..D.G.. K. T. R. J. P., C-448/17, ktorý sa explicitne týka oprávnenia vyššieho súdneho úradníka vydať platobný rozkaz: „Smernica 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ako je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá napriek tomu, že v štádiu vydania platobného rozkazu proti spotrebiteľovi stanovuje preskúmanie nekalej povahy podmienok uvedených v zmluve uzatvorenej medzi podnikateľom a spotrebiteľom, na jednej strane priznáva právomoc vydať tento platobný rozkaz súdnemu úradníkovi, ktorý nemá postavenie sudcu a na druhej strane stanovuje pätnásťdňovú lehotu na podanie odporu a vyžaduje, aby bol tento odpor vecne odôvodnený, za predpokladu, že takéto ex offo preskúmanie nie je stanovené v štádiu výkonu uvedeného platobného rozkazu, čo musí preveriť vnútroštátny súd.“ Poukázal na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 02.12.2019, sp. zn. 69Ek/1291/2019, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 05.03.2020, sp. zn. 69Ek/1291/2019 a na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 24.06.2019, sp. zn. 31Ek/556/2019. Oprávnený považuje procesnú obranu povinného za nesprávnu, keďže vyšší súdny úradník vydal platobný rozkaz v súlade s § 15 ods. 6 ZoUK. Povinný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.01.2020, sp. zn. 4Up/1902/2019, ktorý mu bol podľa elektronického súdneho spisu riadne doručovaný, nepodal odpor, a preto nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v súlade s § 11 ods. 6 ZoUK. Okresný súd Banská Bystrica postupoval správne, o čom svedčí aj doložka právoplatnosti a vykonateľnosti zo dňa 19.05.2020. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli ešte pred vydaním exekučného titulu. Exekučný súd nemôže procesne zasahovať, ani nijakým spôsobom preskúmať konanie, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu. Exekučné konanie nie je ďalším opravným prostriedkom, ale je to vykonávacie konanie, v ktorom bol exekučný titul vydaný, nemôže tak oneskorene urobiť v rámci exekučného konania. Na tieto účely primárne slúžia procesné inštitúty riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov, v dôsledku čoho by sa vydané súdne rozhodnutie nestalo exekučným titulom. Keďže oprávnenosť prebiehajúceho exekučného konania nebola povinným relevantným spôsobom spochybnená, jeho návrh na zastavenie exekúcie považujeme v celom rozsahu za účelový, špekulatívny a nedôvodný. Povinný nepreukázal žiaden zákonný dôvod na zastavenie exekučného konania. Oprávnený si uplatňuje voči povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania, titulom náhrady trov právneho zastúpenia oprávneného za podanie tohto vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a to vo výške 73,50 EUR za 1 úkon právnej služby v polovičnej sadzbe vo výške 50,63 EUR + 10,62 EUR režijný paušál + 20% DPH. Oprávnený sa domáha, aby exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov vo výške 73,50 EUR.

5. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 02.10.2020 návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods.5 Exekučného poriadku. Na základe žiadosti súdu zo dňa 06.10.2020, doručenej súdnemu exekútorovi dňa 08.10.2020 doručil súdny exekútor súdu dňa 09.10.2020 Upovedomenie o začatí exekúcie + doručenkou povinného.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu, inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 299 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. Z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná.

15. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 307/2016 Z. z. Zákon o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZoUK), platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor, má účinky právoplatného rozsudku.

16. Podľa § 15 ods. 6 ZoUK, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

17. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je teda viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade, ak by existovali vady v čase priebehu základného konania, tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať.

18. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu. Vykonateľnosť má svoju materiálnu a formálnu stránku. Formálna stránka vykonateľnosti je naplnená vtedy, ak rozhodnutie spĺňa predpoklady vykonateľnosti stanovené procesným predpisom, podľa ktorého bolo vydané. Materiálna vykonateľnosť

exekučného titulu oproti tomu predstavuje vlastnú realizovateľnosť rozhodnutia, ktorá predpokladá reálnu existenciu oprávneného a povinného a ich presnú a jednoznačnú identifikáciu a tiež presné vymedzenie obsahu vymáhaného nároku a jeho rozsahu.

19. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť len skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu mal povinný namietat' v základnom konaní, a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek vecne preskúmať. Exekučný súd nemožno považovať za orgán, ktorý je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu z pohľadu hmotného práva a zároveň exekučný súd nemôže v exekučnom konaní nahrádzať rozhodovaciu právomoc orgánu oprávneného rozhodovať o riadnych zákonných opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu súdu, ktorý exekučný titul vydal.

20. Súd po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie a s vyjadrením súdneho exekútora zistil, že exekučným titulom je platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní vyšším súdnym úradníkom. Neobstojí námietka povinného, že exekučný titul nevydal sudca, ale „iba“ vyšší súdny úradník, nakoľko v zmysle § 15 ods. 6 ZoUK, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Keďže povinný poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 14.07.2012 vo veci Q. V. R. K., P. K. T. K. K., C-618/10, súd uvádza, že upomínacie konanie je v našom právnom poriadku upravené v osobitnom zákone č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Pokiaľ povinný poukázal na § 299 ods. 2 CSP, súd poukazuje na vyššie uvedené v bode 19., a teda, že vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek vecne preskúmať. Pokiaľ povinný mal voči platobnému rozkazu výhrady, mal voči nemu podať odpor postupom a za podmienok uvedených v zákone o upomínacom konaní. V danom prípade neobstojí už v štádiu výkonu rozhodnutia to, že povinný začne uplatňovať námietky, ktoré mal po správnosti uplatniť v základnom konaní. Nakoľko je platobný rozkaz právoplatný a vykonateľný, je teda spôsobilým exekučným titulom a súd musí z neho vychádzať. Súd záverom dáva do pozornosti povinnému zásadu, ktorá platila už v rímskom práve „vigilantibus iura scripta sunt“, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou.

21. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia, príp. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2). Povinný neuviedol, ani neprekázal vyššie uvedené dôvody zastavenia exekúcie, a teda je nepochybné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

23. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Oprávnený žiadal zaviazat' povinného na náhradu trov právneho zastúpenia voči oprávnenému vo výške vo výške 73,50 EUR za 1 úkon právnej služby v polovičnej sadzbe (vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 50,63 EUR + 10,62 EUR režijný paušál + 20% DPH).

27. Súd oprávnenému priznal nárok na náhradu trov ako výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 73,50 EUR (vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 50,63 EUR + 10,62 EUR režijný paušál + 20% DPH) voči povinnému, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.