

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13Csp/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119430028
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:6119430028.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Petrom Pravdom v právnej veci sporu žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, Dr. V. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: M. Š., A.. XX.XX.XXXX, S. W. J. Š. XXX/XX, S., o zaplatenie 80,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 80,89 eur spolu s úrokom omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 80,89 eur od 05.08.2018 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou postúpenou tunajšiemu súdu z upomínacieho súdu dňa 14.17.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 80,89 eur spolu s úrokom omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 80,89 eur od 05.08.2018 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 13Csp/41/2020-24 zo dňa 12.12.2020. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, uznesením č.k. 13Csp/41/2020-35 zo dňa 23.09.2020 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavreli zmluvu č. Y. (ďalej len „Zmluva“). V zmysle predmetnej Zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v Zmluve. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 80,89 eur porušil zmluvné povinnosti. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 80,89 eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od XX.XX.XXXX. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

4. Ako dôkazy žalobca predložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Y. zo dňa XX.XX.XXXX, Pokus o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX.

5. Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, žaloba mu bola doručená v zmysle ust. § 116 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). K žalobe sa nevyjadril.

6. Podľa ust. § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa ust. § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa ust. § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, rozhodol súd bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca a žalovaný dňa XX.XX.XXXX uzavreli Zmluvu č. Y., v zmysle ktorej bola žalovanému poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX a účastnícky program Go Europe 10 eur. V konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXX spolu znejúce na sumu 80,89 eur.

12. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák.č. 351/2011 Z.z.“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zák.č. 351/2011 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku), účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Zmluvu súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ. Je nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle ust. § 52 ods. 3 OZ a ako podnik v zmysle ust. § 43 zák.č. 351/2011 Z.z. a žalovaný pri uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ- fyzická osoba nepodnikateľ v zmysle ust. § 52 ods. 4 OZ a účastník podľa ust. § 43 zák.č. 351/2011 Z.z.. Právny vzťah založený medzi zmluvnými stranami je spotrebiteľským vzťahom a predmetná Zmluva je tak zmluvou spotrebiteľskou. Obsah zmluvy bol vopred pripravený a daný dodávateľom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

20. Z vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo preukázané, že na základe predmetnej Zmluvy žalobca poskytoval žalovanému elektronické komunikačné služby, žalovaný však neuhradil v lehote splatnosti vystavené faktúry na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Súd pritom vychádzal zo skutkového tvrdenia žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať, pričom žalovaný tieto tvrdenia a faktúry žiadnym spôsobom nespochybnil. S poukazom na uvedené súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi ním uplatňovanú sumu 80,89 eur titulom neuhradených služieb.

21. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 04.08.2018, čím poskytol žalovanému dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená vo faktúrach. Žalovaný sa tak preukázateľne ocitol s plnením sumy 80,89 eur v omeškaní dňa 05.08.2018. Keďže žalovaný záväzok včas a riadne neuhradil, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného popri plnení istiny vo výške 80,89 eur i úrok z omeškania, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania žalovaného bola základná úroková sadzba určená ECB 0,00%, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 80,89 eur vo výške 5,00% (0,00% + 5) ročne odo dňa 05.08.2018 do zaplatenia.

22. Podľa ust. § 251 CSP, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobcovi bola priznaná celá žalovaná suma, z čoho vyplýva plný úspech žalobcu, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdný a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).