

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200519
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200519.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov, matky: C. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, zastúpená: Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka so sídlom Ružomberok, A.Bernoláka 10 a otca: I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Dolný Kubín, Aleja Slobody 1890/50, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a o návrhu otca na zníženie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/156/2015-191 zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.02.2018 tak, že otec maloletej je povinný prispievať na výživu mal. dieťaťa zvýšeným výživným vo výške 120,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc od 01.04.2020.

II. Zameškané výživné od 01.04.2020 do vyhlásenia rozsudku vo výške 240,- eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 8,- eur mesačne spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Neuhradením čo i len jednej splátky je splatný celý dlh.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietá.

IV. Návrh otca na zníženie výživného súd zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa podala na Okresný súd Ružomberok dňa 24. 03. 2020 návrh, ktorým žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina 10CoP/51/2017 - 303 zo dňa 28. 02. 2018 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že výživné určené pre maloletú C. Y. sa dňom prijatia tohto návrhu zvyšuje zo sumy 90,- eur na sumu 250,- eur, splatnú vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred k rukám matky.

2.Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo jej a otca dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.02.2018. Maloletá dcéra C. Y. bola zverená do výchovy matke. Výživné bolo súdom určené vo výške 90,- eur. Potencionálny príjem otca dieťaťa nie je ten, ktorý skutočne zarobí, ale to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a tiež situáciu na trhu práce. Zároveň je potrebné

upriamiť pozornosť na skutočnosť, že od doby posledného rozhodovania vo veci výživného došlo jednak k zvýšeniu všeobecných nákladov na základné životné potreby maloletej a zároveň došlo k zmene pomerov na strane matky i maloletej. Od septembra 2019 je maloletá žiačkou prvého ročníka základnej školy v Liptovskej Teplej a navštevuje krúžok hudobnej výchovy /hra na klavír/ a tanečnú výchovu. Do školy denne dochádza školským autobusom a chodí na obedy do školskej jedálne, kde sa mesačne platí režijný poplatok a navštevuje školskú družinu. Taktiež narástli náklady spojené so školskými pomôckami a ošatením. V septembri 2018 sa jej narodil syn a ona je momentálne na rodičovskej dovolenke. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom a splácajú hypotekárny úver a náklady na ich spoločný novopostavený dom. Doteraz poskytované výživné nepostačuje na krytie nevyhnutných výdavkov maloletej, a to ani spolu s tým, čo jej poskytuje ona ako matka. V čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti mala maloletá C. 4 roky a navštevovala materskú škôlku v Kalamenoch, v súčasnosti má takmer 7 rokov a vzhľadom na jej vek sa zvýšili náklady na základné životné potreby. Mesačné výdavky na maloletú a domácnosť, v ktorej maloletá žije, sú nasledovné: Hypotekárny úver: 286,70,- eur/mesiac; Elektrická energia: 122,-eur/mesiac; Internet + TV: 12,- eur/mesiac; Strava: 250,- eur/mesiac; Údržba domácnosti (čistiace prostriedky): 25,50 eur/mesiac; Nafta: 150,- eur/mesiac; Hyg. potreby: 36,- eur/mesiac; Škola: 27,40,- eur/mesiac; Pomôcky do školy: 15,- eur/mesiac; Poistenie maloletej: 23,- eur/mesiac; Oblečenie maloletá: 80,- eur/mesiac; Telefón matka a maloletá: 13,- eur/mesiac; Lieky + vitamíny: 30,- eur/mesiac; Vreckové: 5,-eur/mesiac; Poistenie domu: 111,90,- eur/rok; PZP automobil 84,- eur/rok; Údržba a opravy motorového vozidla: 250,- eur/rok. Ďalšie výdaje: Krúžky 85,- eur/celý školský rok; ZRPŠ + triedny fond 25,- eur; Návšteva kultúrnych podujatí 20,- eur/polrok; Návšteva odborného psychologického poradenstva 10,- eur/týždeň; Pomôcky na krúžky 9,50 eur/školský rok; Príjem navrhovateľky je 370,- eur, výživné 90,- eur a prídavky na maloletú 24,95 eur. Z uvedeného prehľadu výdavkov je zrejmé, že výdavky na maloletú prevyšujú jej príjmy ako matky maloletej, pričom výdavky na maloletú od posledného rozhodnutia súdu vzrástli, či už z dôvodu začatia povinnej školskej dochádzky a potreby zabezpečenia bývania. Mala za to, že vzhľadom na zmenu pomerov a výrazne zvýšené náklady, je opodstatnený návrh na zvýšenie výživného, a to na sumu 250,-eur na maloletú od prijatia návrhu.

3.Návrh s prílohami, procesnými poučeniami boli doručené otcovi maloletej dňa 04.05.2020, k návrhu sa písomne vyjadril dňa 07.07.2020.

4.Vo svojom vyjadrení uviedol, že tento návrh je pomstou matky maloletej za jeho predchádzajúce návrhy na súd týkajúce sa maloletej. Ide o bezdôvodný návrh, v ktorom sú uvedené nepravdivé skutočnosti. Naviac návrh matky maloletej nemá všetky náležitosti podľa CSP a podľa CMP a súd napriek tomu nevyzval matku maloletej na ich doplnenie. Navrhol, aby súd vykonal dokazovanie oboznámením úplných súdnych spisov Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/10/2015, č.k. 10P/12/2019 a č.k. 7Em/2/2016 a Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/156/2015. Oboznámením týchto súdnych spisov súd zistí skutočný stav veci a bude môcť porovnať príjmové a výdavkové pomery rodičov maloletej v čase vydania týchto rozsudkov súdov so súčasnými pomermi. Navrhol, aby súd v tomto konaní vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej ako strany konania v jeho prítomnosti, výsluchom jeho osoby ako strany konania a výsluchom svedka I. N. /z adresy matky maloletej/ na príjmové a zárobkové pomery strán konania a na starostlivosť matky maloletej o maloletú. Výsluchom svedka I. N. sa preukáže skutočné majetkové a zárobkové pomery matky maloletej a nepravdivosť jej tvrdení v podanom návrhu. Taktiež navrhol, aby si súd z databázy Sociálnej poisťovne, ku ktorej má online prístup, zistil, aké boli príjmy matky maloletej, jej priateľa I. N. a jeho osoby v rozhodnom období. Listinné doklady, ktoré matka predložila súdu, sú nepravdivé a účelové. Všetky výdavky matky maloletej namieta ako nepravdivé. Spoločnosť JUHRIN s.r.o. je predĺžená, je dlhodobo v strate a preto ju chce zrušiť a ukončiť podnikanie. Toto nemohol urobiť z dôvodu daňovej kontroly a z dôvodu jeho dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu. Jeho jediný príjem je iba z pracovného pomeru. Pozemky, ktoré vlastní, sú poľnohospodárske pozemky v obci Babín, ktoré sú nepredajné a zdedil ich po jeho matke G. Y. rod. J. spolu s podielmi na 2 starých rodinných domoch. Je všeobecne známou skutočnosťou, že na Orave je situácia v zamestnanosti veľmi zlá, je oveľa horšia ako na Liptove. Nedokáže si nájsť prácu s vyšším príjmom. Z jeho príjmu nie je schopný platiť výživné v doterajšej výške a preto podal návrh na zníženie výživného na maloletú na sumu 50,-EUR mesačne počnúc odo dňa 01.07.2020 do budúcnosti. Skutočné výdavky matky na maloletú predstavujú sumu maximálne 150,-eur mesačne, z čoho on má prispievať na výživu maloletej sumou 250,-eur mesačne, hoci má nepomerne nižší príjem ako má matka maloletej. Výživné v sume 250,-eur mesačne je nepredstaviteľne vysoké a vzhľadom na vek maloletej zodpovedá čistému mesačnému príjmu v sume minimálne 1.600,- eur. Od matky maloletej má informáciu, že z výživného v sume 250,-eur mesačne chce platiť hypotekárny úver, ktorý si vzala z UnicreditBank Czech republic and

Slovakia a.s. Praha. Výživné na maloletú nemôže slúžiť na platenie hypotekárneho úveru a ani na krytie nadštandardných potrieb matky maloletej, čo bolo preukázané v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod č.k. 6P/156/2015. Navyiac matka maloletej si neuvedomuje, že vyživovaciú povinnosť k maloletej má nielen on, ale má ju aj matka maloletej. Matka maloletej je vo veľmi dobrej ekonomickej situácii, dôkazom čoho je skutočnosť že vlastní osobné motorové vozidlo a nehnuteľnosti. Na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. T. je na meno matky maloletej v podiele 1/1-ina zapísaný rodinný dom ako rozostavaná stavba a parcely KN-C č. XXX/X a KN-C č. XXX/X k.ú. T., ktorých súčasná hodnota prevyšuje sumu 180.000,-eur. Tento „rozostavaný“ rodinný dom je už dokončený, ale nie je skolaudovaný a matka maloletej spolu so svojim súčasným priateľom I. N. a so svojimi 2 maloletými deťmi obýva tento rodinný dom. Matka maloletej zatajuje svoje príjmy a svoj majetok pred súdom, svoj majetok eviduje na svojich rodinných príslušníkoch, hoci ho používa výlučne ona pre svoje potreby a je jej výlučným vlastníctvom. Od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov u neho, otca maloletej a to k horšiemu. Z návrhu matky maloletej je zrejmé že I. N., ktorý je jej súčasným priateľom a s ktorým žije v spoločnej domácnosti, jej žiadnou sumou neprispieva na domácnosť a na výživu jej ďalšieho maloletého dieťaťa. To znamená, že z neho plateného výživného a zo svojich príjmov hradí matka maloletej všetky výdavky i na svoje ďalšie dieťa, ktorého nie je otcom. I. N. je taktiež príslušníkom Policajného zboru SR a podľa oznámenia matky maloletej jeho čistý príjem prevyšuje sumu 1.000,-eur mesačne. Matka ho do dnešného dňa neakceptovala ako otca maloletej a ako osobu, ktorá sa dokáže postarať o maloletú, neustále ho spochybňuje a znevažuje. Devaluje jeho výchovu a jeho starostlivosť o maloletú, neuvedomujúc si, že tým ubližuje predovšetkým maloletej, ktorú ochudobňuje o pravidelné kontakty s jeho osobou. Matka maloletej sa riadne nestará o maloletú. Ak by kolízny opatrovník maloletej vykonal riadne šetrenie u matky maloletej a to počas víkendov alebo vo večerných hodinách bol by túto skutočnosť zistil. Matka maloletej dlhodobo riadne nerešpektuje rozhodnutia súdov o jeho stretávaní s maloletou a preto podáva návrh na zverenie maloletej do jeho výchovy a starostlivosti s tým, že matka maloletej je povinná platiť výživné na maloletú v sume 300,-eur mesačne.

5.V písomnej reakcii na vyjadrenia otca doručenej tunajšiemu súdu dňa 11.08.2020 matka nesúhlasila s vyjadrením otca zo dňa 07.07.2020, že jej návrh je bezdôvodný. Ako matka je povinná zabezpečovať výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a je jej zodpovednosť voči svojmu dieťaťu chrániť je odôvodnené potreby a nároky. Otec maloletej uvádza, že matka vlastní rodinný dom, čo je aj pravda / doložený list vlastníctva/, ale nemá ho skolaudovaný, lebo nie je dokončený podľa projektu stavby rodinného domu. Stavbu začala zo svojich úspor, keďže pracuje od 01.04.2015 a s maloletou dcérou žili u jej rodičov, ktorí jej pomáhali. Neskôr už bola nútená zobrať hypotekárny úver, ktorý splácajú s partnerom. Pozemok, na ktorom je stavba, má darovaný. Jej partner I. N. platí väčšinu nákladov a taktiež aj jej pomáha s nákladmi na dcéru, keďže ona je momentálne na rodičovskej dovolenke od augusta 2018. Do podania návrhu bol jej príjem vo výške 220,- eur, pokiaľ nezvýšili rodičovské dávky. Tento stav trval od marca 2019 až do marca 2020. Otec uvádza v bode 5/ na jej osobu nepravdivé údaje, vlastne sú to slová p. psychologičky, ktorá im robila v roku 2015 psychologický posudok a presne boli adresované na osobu otca a taktiež, že neuznáva ju ako matku a je osobou, ktorá robí všetko vo svoj prospech aj na úkor ostatných. Vo vyjadrení otca je neustále uvedené, že má dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav, čo ale sa rozchádza s jeho tržbami vo firme, keďže je vlastníkom a aj jediným konateľom a firma viac zamestnancov nemá. Taktiež si chodí každý druhý víkend podľa rozhodnutia súdu po maloletú dcéru na aute, ktoré je vedené na poľských značkách a dokáže celú cestu šoférovať a taktiež aj absolvuje s ňou výlety. Taktiež už v roku 2015, kedy sa súd Námestovo rozhodol o výživnom otec tvrdil, že firma je neustále v strate a ide ju likvidovať, čo sa doteraz nestalo a taktiež je aj uvedené vo výroku z rozsudku Okresného súdu Námestovo 6P/156/2015, že je čudné, ak by bola firma neustále v strate ju prevádzkovať. Firma JUHRIN s.r.o. je vedená aj na výkop a zemné práce, teda je zrejmé, že túto fyzickú náročnú činnosť otec vykonáva aj keď uvádza, že má dlhodobo zlý zdravotný stav. Taktiež na svoju prácu potrebuje aj súbor huteľných vecí. Jeden z rodinných domov, ktoré vlastní je jeho rodný dom, ktorý je plne zariadený na troch obývatel'ných poschodiach. Je vlastníkom niekoľkých domov č.s. 301,225 a pozemkov, ktoré kúpil. Rovnako je zrejmé, že jeho firma má dostatočný obrat na to, aby si vo väčšej miere plnil svoju vyživovaciú povinnosť voči mal. C. v požadovanej výške. Nemožno súhlasiť s návrhom otca na zníženie výživného. Je to návrh podaný účelovo za tým, aby sa jej pomstil. Nemožno súhlasiť s vyjadrením otca, že na Orave je málo príležitostí sa zamestnať. Ona sa riadne stará o svoju rodinu a o deti je náležite postarané. Návrh otca na zmenu osobnej starostlivosti nie sú dôvodné, nakoľko nie je žiadny dôvod, aby dieťa bolo zverené do starostlivosti otca, nakoľko nie sú na dané žiadne objektívne dôvody a najmä, že z doterajších súdnych rozhodnutí bolo zisťované aj stanovisko mal. dieťaťa k otázke stretávania sa s otcom. Z toho dôvodu považuje opätovne návrh otca za účelový a najmä že i z týchto

podaní je zrejmé, že otec mal. dieťaťa je schopný urobiť čokoľvek, keď ide o peniaze. Práve podanie otca je vo vzájomných rozporoch, keď na jednej strane uvádza, že výživné je na dieťa neúmerne požadované matkou, avšak otec mal. dieťaťa s nešťíťi dožadovať výživné na mal. dieťa v sume 300,-eur, teda ako potom vyznieva celý postoj otca mal. dieťaťa ako rodiča k plneniu si svojich rodičovských povinností, teda tak, že ak matka má požadovať výživné, tak je to veľa a keď to požaduje otec je mu málo a chce na dieťa 300,-.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinami a mal za preukázaný tento stav:

7. Matka maloletej zotrvala na svojom návrhu. Od posledného rozhodovania o výživnom sa zmenili pomery na strane maloletej v tom, že nastúpila na ZŠ, pričom sa rozšírili aj jej záujmy, navštevuje tanečný krúžok, na ktorý platia 9,- eur ročne + každé tri mesiace kupuje špeciálne cvičky za 5,- eur, ďalej hrá na klavír, čo stojí 70,- eur ročne a potrebuje k tomu aj špeciálne učebnice, teraz zvažujú kúpu elektrického klavíra za 500,- eur, v súvislosti s online výučbou zakúpili nový notebook a tiež v súvislosti s nástupom do 1.ročníka majú výdavky so zakúpením potrieb do školy, za štátom poskytnutých 100,- eur kúpili školskú tašku v sume 90,- eur, 20,- eur pomôcky, ktoré kupovali pri zápise a ďalšie náklady na ošatenie, obuv a podobne. Ona je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Presťahovali sa do nového rodinného domu. Otec nad rámec výživného ničím neprispieva, veci, čo jej zakupuje, ponecháva u seba, stretáva sa s maloletou pravidelne avšak táto aj naďalej odmieta prespávať u otca. Maloletá v škole dosahuje vynikajúce výsledky, ona sa s ňou učí, taktiež sa jej snaží venovať aj vo vzťahu k záľubám. Chodia s maloletou na všetky jej vystúpenia, koncerty, pritom otec nebol ani raz, aj keď o tom vedel, snaží sa ju viesť k poznaniu prírody, určite nie k tomu, aby sedela pri počítači.

8. Otec uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, pretože matka sa ho snaží finančne zruinovať. Keď začala stavať rodinný dom a mala mu vtedy prispievať na cestovné, čo následne prestala, pričom vtedy jej stačila suma 90,- eur. Náklady na dieťa sa podstatne nezvýšili, i keď nastúpila do 1. ročníka ZŠ. Matka dostala príspevok 100,- eur, ktoré si myslí, že mohla účelnejšie využiť, pretože aj oblečenie aj školská taška sa dá kúpiť za menšie peniaze. Matka sa môže zamestnať. Keď potrebovala si vybavovať veci v minulosti, tak 2-ročnú dcéru dala do škôlky, tak si myslí, že aj teraz môže postupovať rovnako. Na strane matky sa podstatne zlepšili pomery, postavila rodinný dom, ktorý možno odhadnúť najmenej na 200.000,- eur, pričom on si myslí, že niektoré výdavky, ktoré uvádza, nie sú výdavky dieťaťa, resp. nie sú pre ňu potrebné, napr. telefón, hypotéka, alebo nafta za 150,- eur a podobne. Jeho finančná situácia sa podstatne zhoršila, bol nútený prediť firmu, čo urobil, a to z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu, je asi 20 rokov liečený na psoriázu, má postupne sa zhoršujúce bolesti kĺbov, hlavne horných končatín, plánované je reumatologické vyšetrenie, možná psoriatická artritída. Tieto bolesti mu neumožňujú vykonávať plne pracovnú činnosť, spojené s náročnou manuálnou prácou. Pokiaľ sa týka pozemkov, ktoré zdedil po matke, tak je to dedičstvo. S maloletou sa stretáva podľa možností pravidelne, takisto vynakladá na ňu náklady na oblečenie, obuv, zakúpil jej tiež bicykel, pretože matka jej takéto veci, keď ide k nemu, nedáva. Cestovné mesačne v súvislosti s tým, že si chodí po maloletú, ho vyjde asi 200,- eur. Maloletá chce u neho prespávať, ale v tejto veci ju značne ovplyvňuje matka. Firmu predal za 1.000,- eur. Strojné zariadenia žiadne nemal, pracoval manuálne, bager, ktorý v minulosti vlastnil, má 20 rokov a je odpísaný na šrot. Nevie presne koľko faktúr vystavil v roku 2020. Mesačne zarobí 500 až 550,- eur. Vo firme bol zamestnaný. Je spoluvlastníkom dvoch rodinných domov v Babíne spolu so sestrami. Jeden dom je spoluvlastník so sestrami, druhý má však viacero spoluvlastníkov, lebo je po starých rodičoch. Pozemky nadobudol dedením a jeden kúpil za 2.000,- eur. Trvá na svojom návrhu na zverenie mal. dieťaťa do jeho starostlivosti, keď mal za to, že dieťa je matkou vedené proti nemu, psychicky tyranizované a má obavy, že skončí na psychiatrickom liečení. Toto usudzoval z toho, že jeden víkend je dcéra v pohode a ďalší víkend je ako vymenená.

9. Zo správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok bolo zistené, že matka maloletej spolu s maloletými deťmi C., synom G. N. a svojím partnerom I. N. sa presťahovala pred rokom do nového rodinného domu, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Dom je jednopodlažný, 4 izbový s príslušenstvom. Domácnosť je kompletne zariadená a udržiavaná v poriadku a čistote. Maloletá C. má svoju detskú izbu, pekne a účelne zariadenú, prispôsobenú jej potrebám. Matka maloletej je zamestnaná na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Mikuláši, v súčasnej dobe je doma na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na dve deti. Na maloletú C. dostáva výživné od jej otca mesačne po 90,-eur. Jej priateľ pán I. N. pracuje taktiež na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Mikuláši. Rodina hospodári spoločne, zo svojich príjmov uhrádzajú všetky poplatky na bývanie, hypotekárny úver,

stravu, ošatenie a ostatné výdavky pre seba a maloleté deti. Matka maloletej všetky výdavky konkrétne špecifikovala vo svojom návrhu. Maloletá C. je žiačkou prvého ročníka ZŠ v Liptovskej Teplej, do školy dochádza autobusom. Výdavky na cestovné sú denne cca 1,- euro. Navštevuje tanečný krúžok a chodí na klavír, ročne matka uhrádza za tieto krúžky poplatky vo výške 90,- eur. C. sa stravuje v školskej jedálni a navštevuje školský klub. Inak má maloletá bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu a ostatné potreby do školy, športové a kultúrne vyžitie. Tento rok jej matka chce zakúpiť nový klavír, s čím bude mať zvýšené výdavky. Matka maloletej uviedla, že otec maloletej sa s dcérou stretáva podľa súdneho rozhodnutia každý párný týždeň v sobotu aj v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod., keď si po dcéru pravidelne chodí a aj ju privádza späť. Vážnejšie problémy so stretávaním otca s dcérou pani Y. neuvádza. Na svojom návrhu na zvýšenie výživného na sumu 250,- eur trvá, má za to, že takéto zvýšenie výživného je dôvodné, nakoľko sa zmenili pomery na strane maloletej a aj na jej strane, keď jej pribudla vyživovacia povinnosť k synovi G.. Úrad práce sa pripojil k návrhu matky na zvýšenie výživného. Pri určovaní výživného je však potrebné otcovi maloletej zohľadniť skutočnosť, že má zvýšené výdavky na cestovné z dôvodu, že musí chodiť po dcéru každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu v mesiaci a zaväzať ju v tieto dni späť do bydliska matky.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo bolo zistené, že otec maloletej žije so svojim 83-ročným otcom v rodinnom dome. Domácnosť je zariadená a prispôbena potrebám členov rodiny, udržiavaná v čistote a v poriadku. Dieťa má vytvorené vhodné podmienky na pokojný spánok, priestor na hru a trávenie voľného času. Otec maloletej C. pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva a jeho príjem pozostáva zo zárobkovej činnosti cca 500,- eur/mesačne. Do práce dochádza každý deň z domu, nechodí na turnusy, nakoľko je potrebné pomáhať jeho otcovi, vzhľadom na jeho vek. Starostlivosť o domácnosť zabezpečuje otec maloletej a jeho výdavky na domácnosť predstavujú sumu na elektrickú energiu 60,- eur/mesačne, strava 80,- eur/mesačne, vodné a stočné 30,- eur/mesačne, poistenie domácnosti 11,- eur/mesačne, palivo na kúrenie 100,- eur. Výživné na maloletú platí vo výške 90,- eur/mesačne. Okrem výživného maloletej kupuje oblečenie, topánky a hračky. S maloletou sa stretáva v zmysle rozhodnutia súdu, každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu. Nakoľko maloletá v domácnosti otca nenocuje, na noc ju vozí do domácnosti matky, má zvýšené výdavky na cestovné. Otec maloletej nesúhlasí s podaným návrhom matky na zvýšenie výživného.

11. Dňa 3.9.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal súdu správu z pohovoru s mal. dieťaťom, kde uviedol, že dňa 31.08.2020 bola vykonaná návšteva v domácnosti matky maloletej. V čase šetrenia bola prítomná maloletá C. a aj jej matka pani Y.. Kolízny opatrovník maloletú primerane veku informoval o prebiehajúcom konaní a o dôvode našej návštevy. C. sa vyjadrila, že nechce zostať s pracovníkmi oddelenia sama, preto vypovedala za prítomnosti matky, ktorej sedela na kolenách, bola plačlivá. Uviedla, že nastupuje do druhej triedy ZŠ v Liptovskej Teplej, do školy sa už teší. Bude chodiť na hodiny klavíra a už vie aj zahrať nejaké skladby. V novom dome má svoju izbu, ktorú si sama riadi. S otcom sa stretáva tak, že on po ňu príde do Kalamien, odvezie ju do Babína a potom ju privezie späť k matke. Ona sa otca poslednú dobu bojí, lebo kričí. Keď príde do Babína, tak aj tam kričí, ona potom vybehne na poschodie a ide do izby, kde sa hrá. Oco kričí aj na S., aj B., ktorá tam už nechce ani chodiť. B. je dcéra tety S.. V dome býva aj starký a chodí tam aj teta C.. Starký jej občas niečo kúpi, čokoládu alebo perník, on chodí po jarmokoch. Cez prázdniny boli s otcom v Tatralandii, ona však chcela ísť do detského sveta, ale nešli tam, lebo by museli kúpiť ešte ďalšie lístky a bolo by to drahé. Ona si nevie predstaviť, že by mala bývať u otca v Babíne, chce zostať u matky, ani spávať tam nechce a ani nikdy nechcela zostať v Babíne. Maloletá to hovorila s plačom a bola rozrušená. Z uvedeného vyplynulo, že maloletá ešte nie je pripravená ani na to, aby u svojho otca iba prespávala, a už vôbec nie je stotožnená s tým, aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Obidvaja rodičia by mali hľadať východiská, ktoré by mali smerovať k vzájomnej dohode ohľadom otázky zverenia maloletej do starostlivosti jedného z nich, v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Otec maloletej podaním návrhu na zmenu osobnej starostlivosti nesleduje najlepší záujem dcéry, ktorá sa dostáva do vnútro psychického konfliktu, stráca pocit bezpečia, istoty, ale sleduje svoje vlastné záujmy.

12. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k 6P/156/2015-191 zo dňa 21.2.2017 bolo zistené, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa bolo rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok dieťaťa budú obaja rodičia. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne, zároveň bolo upravené stretávanie sa otca s maloletou. Tento rozsudok bol zmenený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa

bola vypočúvaná, prezentovala svoj názor a matka za účasti pracovníka úradu práce by si určite žiadnym spôsobom nedovolila ovplyvňovať mal. dieťa.

22. Právny zástupca otca v závere namietal správu kolízneho opatrovníka, nakoľko kolízny opatrovník pri výsluchu maloletej nepostupoval správne, keď túto vylúčil v prítomnosti matky, čo je zrejme, že keďže žijú v spoločnej domácnosti, je maloletá ovplyvnená v tejto situácii matkou. S navrhovanou výškou výživného matky otec nesúhlasí. Otec považuje súčasnú úpravu stretávania sa s maloletou za nedostatočnú a žiada rozšírenie stretávania sa. Tvrdenia matky ohľadne výnosov z hospodárskej činnosti otca sú účelové, poukázal na stranu 3 účtovnej závierky, kde sa uvádza, že vlastné imanie je tejto spoločnosti záporné a vzhľadom na úpravu zákona o konkurze a vyrovnaní je povinnosťou konateľa podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Pokiaľ sa týka zmeny pomerov na strane maloletej, zotrval na ich stanovisku, že k podstatnej zmene nedošlo, už v čase posledného rozhodovania o výživnom mala maloletá nastúpiť do ZŠ, čo už bolo zohľadnené. Pokiaľ bolo namietané, že otec nevyvíja úsilie na hľadanie zamestnania, poukázal na to, že tento je na úrade práce prvý mesiac a snaží sa o získanie zamestnania v rámci okresu Námestovo. Čo sa týka účtovných dokladov, tieto všetky sú v držbe nového majiteľa. Vzhľadom na to, že to stretávanie otca a maloletej je nedostatočné, otec zotrváva na zverení dieťaťa do jeho osobnej alebo striedavej starostlivosti, za ktorým účelom navrhol, aby bolo vykonané znalecké dokazovanie na zistenie schopnosti otca starať sa o mal. dieťa, resp. na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti.

23. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v závere uviedla, že pokiaľ sa týka správy, ktorú vo veci podali, tak maloletá skutočne odmietla s nimi komunikovať bez prítomnosti matky, takže pokiaľ chceli zistiť jej názor, museli s tým súhlasiť, bola plačlivá. Či bola predtým ovplyvnená, posúdiť nevedela, avšak z toho, ako sa vyjadrovala, mali za to, že je jej výpoveď uveriteľná. Je tu naozaj badať, že dieťa žije v konflikte svojich rodičov a že pokiaľ toto nebude odstránené, bude to mať pre ňu následky, pričom nebolo zistené, že by nemala rada svojho otca. Je však potrebné, aby matka vyvinula úsilie na to, aby dieťa bez akýchkoľvek problémov tento vzťah s otcom rozvíjalo. Uviedla, že otec skutočne rešpektoval všetky návrhy na psychologické poradenstvo, avšak toto zlyhalo z dôvodu na strane matky, ktorá potom ako očakávala narodenie druhého dieťaťa absolútne prerušila sedenia u psychológa, takže aj toto má vplyv na súčasnú situáciu. Pokiaľ sa týka výživného uviedla, že na strane maloletého dieťaťa v súvislosti s nástupom do školy došlo k zvýšeniu výdavkov, avšak výživné, ktoré matka požaduje, považuje za neprimerané. Navrhla výživné v rozsahu 120,- až 150,- eur s prihliadnutím aj na náklady, ktoré otec má, keď ide vyzdvihnúť dieťa do jeho bydliska. Mala aj za to, že aj keď je otec momentálne na úrade práce, je schopný získať vzhľadom na svoje vzdelanie a doterajšie aktivity adekvátnu prácu, aby mohol zabezpečiť potreby maloletej.

Podľa § 78 ods.1/ prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75ods. 1/Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § XX Zákona o rodine, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Podľa čl. 5, Čl. I Základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a)úroveň starostlivosti o dieťa,
- b)bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c)ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d)okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e)ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f)podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g)názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h)podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i)využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

24. O výživnom pre maloletú C. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 21.02.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/51/2017-303 zo dňa 28.02.2018. Maloletá dcéra C. Y. bola zverená do výchovy matke. Výživné bolo súdom určené vo výške 90,- eur. V čase vydania uvedeného rozsudku príjem otca bol 348,81 eur v čistom, bol jediným spoločníkom firmy JUHRIN s.r.o. a mesačným obratom od 0-10.000,- eur. Matka bola v tom čase zamestnaná na OR PZ Liptovský Mikuláš s príjmom 711,30 eur mesačne v čistom. Otec v súčasnosti previedol obchodný podiel vo firme JUHRIN s.r.o. za 1.000,- eur, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie s príjmom od 14.9.2020 dávky v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu čo je 16,954 eur (pri 30 dňoch 508,71 eur). Naďalej býva v spoločnej domácnosti so svojim otcom v rodinnom dome v J.e, ktorého je polovičným spoluvlastníkom a je vlastníkom viacerých nehnuteľností, ktoré nadobudol jednak dedením a jednak kúpou od roku 2017. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Matka maloletej je na rodičovskej dovolenke s príjmom 370,- eur mesačne s dieťaťom, ktoré sa jej narodilo so vzťahom s terajším druhom. Poberá tiež rodinné prídavky na 2 deti. Je výlučnou vlastníčkou rodinného domu s pozemkom, v ktorom v súčasnosti aj s druhom žije.

25. Od posledného určenia výživného pre maloleté dieťa uplynula doba vyše dvoch rokov, pričom v čase posledného rozhodovania navštevovala materskú škôlku a v súčasnosti je žiačkou 2. ročníka základnej školy.

26.V zmysle citovaného ust. § 78 Zákona o rodine, k zmene predchádzajúceho súdneho rozhodnutia môže súd pristúpiť iba vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparaovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Je teda potrebné v danom prípade preukázať závažné zmeny v pomeroch všetkých účastníkov, teda nie len na strane

detí ale ja na strane rodičov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom spisovom materiály vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu. Porovnaním skutočností zistených vo veci 10P/12/2019 (posledné rozhodnutie o výživnom) mal súd preukázanú zmenu pomerov jednak na strane mal. dieťaťa ale aj na strane jej rodičov.

27.Podľa § 62 od. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28.Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného.

29.Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že u otca maloletej došlo k podstatnej zmene pomerov oproti stavu pri predchádzajúcom rozhodnutí, je nezamestnaný, poberá dávky v nezamestnanosti 16,954,- eur/ deň. Naďalej však žije v rodičovskom dome s otcom, kde deklaroval výdavky cca 555,- eur bez výživného. Jeho zdravotný stav sa od posledného rozhodovania nezlepšil.

30.Vo vzťahu k oprávnenému (maloletému dieťaťu) súd skúmal odôvodnenosť jeho potrieb. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Treba vychádzať z pojmu výživné, tak ako ho vymedzila aplikačná prax. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

31. Súd z vykonaného dokazovania mal za to, že od posledného rozhodovania o výživnom sa rovnako zmenili pomery na strane maloletej C.. Naposledy bolo o výživnom rozhodované v roku 2018, kedy táto mala 5 rokov. Dnes má 7 rokov a navštevuje základnú školu. Jej výdavky vzrástli čo do nákladov na uspokojenie základných potrieb (ošatenie, strava, obutie), školských potrieb ale aj náklady na športové a kultúrne vyžitie a záujmy. Jej základné potreby - škola, ošatenie, zdravotná starostlivosť predstavujú podľa matka cca 195,95 eur mesačne a ďalej sú to náklady spojené s bývaním a stravovaním. Je teda potrebné aby sa na týchto nákladoch podieľal aj otec dieťaťa.

32.Opierajúc sa o skutočnosti zistené na strane maloletého dieťaťa a vyhodnotiac vykonané dokazovanie vo všetkých jeho vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach otca maloletej je platenie výživného v stanovenej výške, a to aj napriek skutočnosti, že v čase prebiehajúceho konania sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie a previedol obchodný podiel v svojej firme. Tak ako v predchádzajúcich konaniach súd konštatuje, že súčasná situácia otca nedáva obraz o jeho skutočných príjmoch, nakoľko jeho výdavky predstavujú podľa jeho tvrdenia mesačne aj s výživným 645,- eur, pokiaľ bol zamestnaný vo fi. JUHRIN s.r.o. mal podľa potvrdenia mesačný príjem 340,-eur čo je však v rozpore jednak s jeho výdavkami a jednak so stanovením výšky denného vymeriavacieho základu. Okrem toho je potrebné prihliadnuť aj na povinnosť úhrady nákladov na spoločnú domácnosť osoby, ktorá s ním v tejto domácnosti žije. Pri stanovení výživného však súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec o maloletú prejavuje zvýšený záujem, tejto poskytuje plnenia aj nad rámec výživného a v neposlednom rade súd prihliadol aj na náklady, ktoré otec vynakladá v súvislosti s úpravou stretávania sa s maloletou, keďže sa s dieťaťom stretáva v párne soboty a nedele v mesiaci a musí absolvovať cestu 16 krát čo je cca 752 km. Je však tiež potrebné uviesť, že otec objektívne nepreukázal, žiadne obmedzenia vo vzťahu k uplatneniu sa na trhu práce a teda je na ňom aby aktívne hľadal zamestnanie, ktoré mu umožní zabezpečiť potreby maloletého dieťaťa. V kontexte uvedeného súd potom aj návrh otca na zníženie výživného zamietol.

33.Súd tiež zamietol aj návrh matky dieťaťa vo výške, ktorá presahovala zvýšené výživné. Matka žiadala sumu 250,- eur mesačne. Súd však dospel k záveru, že nedošlo k takej zmene pomerov na strane dieťaťa, ktorá by odôvodňovala až tak vysokú sumu výživného. Matka do výživného zahrnula aj náklady na hypotekárny úver, elektrickú energiu, internet údržbu domácnosti stravu, naftu, hygienické potreby v celkovej sume 918,40 eur. Matka žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý je rovnako

povinný sa podieľať na nákladoch na domácnosť a na nákladoch na zabezpečenie potrieb maloletého pochádzajúceho z tohto vzťahu. Z uvedeného dôvodu potom súd nepovažoval za hospodárne vykonávať dokazovanie výsluchom druhu matky detí nakoľko na jeho povinnosť podieľať sa na nákladoch na domácnosť prihladol.

34. Vzhľadom na počiatok určenia zmenenej vyživovacej povinnosti vzniklo otcovi do vyhlásenia rozsudku zameškané výživné vo výške 240,- eur, ktoré súd otcovi povolil uhrádzať v splátkach po 8,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

35. Pokiaľ sa týka toho, že otec vo svojich vyjadreniach požadoval maloletú do jeho starostlivosti, súd o tomto nerozhodoval, nakoľko otec nepodal kvalifikovaný návrh na zmenu osobnej starostlivosti a vzhľadom na súčasné odmietavé stanovisko maloletého dieťaťa prezentované prostredníctvom kolízneho opatrovníka súd nevezhladol dôvod na začatie konania bez návrhu.

36. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu

a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odíme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)