

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/163/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010901  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010901.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 01. decembra 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného

DZ. P.,

nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom U. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/161/2020 zo dňa 21.09.2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/44/2018 zo dňa 07.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3To/91/2018 zo dňa 12.11.2018 bol C. P. odsúdený pre pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Po výkone tohto trestu nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/100/2015 zo dňa 05.10.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/100/2015 zo dňa 25.10.2018 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Odsúdený má tiež vykonať trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/3/2017 zo dňa 18.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/96/2018 zo dňa a 05.12.2018, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. Zák.

Rovnako má nastúpiť aj na výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 26 dní, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/39/2017 zo dňa 14.06.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 1Pp/142/2017 zo dňa 18.12.2017 o podmienenom prepustení v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/13/2018 zo dňa 15.12.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 1Pp/142/2017 zo dňa 16.05.2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia,

pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť. V jej písomných dôvodoch uviedol, že splnil všetky podmienky, pre ktoré mal byť podmiennečne prepustený. Má za to, že o jeho náprave svedčí aj hodnotenie ústavu, skutočnosť, že si našiel prácu v prípade jeho podmiennečného prepustenia a namieťa, že súd sa zle vysporiadal so všetkými okolnosťami a skutočnosťami pre podmiennečné prepustenie. Verí, že krajský súd zruší uznesenie prvostupňového súdu a vyhovie jeho žiadosti.

Krajský súd v Trenčíne primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa k priebehu výkonu trestov odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmiennečné prepustenie.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa ďalej vyplýva, že tento sa dôsledne zaoberal zákonnými podmienkami pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Možno prisvedčiť jeho názoru, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku z pohľadu výkonu potrebnej výmery trestu odňatia slobody. Rovnako aj záver o splnení prvej materiálnej podmienky o správaní sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a plnení povinností spôsobom preukazujúcim jeho polepšenie, je podľa krajského súdu správny.

V prípade druhej materiálnej podmienky v zhode s názorom súdu prvého stupňa aj krajský súd zastáva názor, že hodnotenie osoby odsúdeného z pohľadu možností jeho nápravy a ustáleného rizika jeho sociálneho zlyhania (recidívy) neumožňuje dospieť k rozumnému záveru, že na slobode nebude páchať trestnú činnosť a povedie riadny život .

Náprava odsúdeného C. P. je podstatne sťažená, čo nepochybne vyplýva z doterajšieho počtu jeho odsúdení (5x súdne trestaný, pričom iba v jednom prípade sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený). Doposiaľ bol jedenkrát neosvedčený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a dokonca jedenkrát neosvedčený aj v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Krajský súd poukazuje tiež na skutočnosť, že odsúdený sa oboch skutkov v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 15T/44/2018 dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a zároveň v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, a to len 4 dni po svojom prepustení na slobodu. Skutku v trestnej veci 0T/3/2017 vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom a skutku v trestnej veci sp.zn. 0T/39/2017 vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sa dopustil v skúšobnej dobe dokonca až dvoch podmiennečných odsúdení.

Odsúdený mal teda viackrát možnosť preukázať, že výkon nepodmiennečného trestu u neho nie je potrebný, avšak nevedol riadny život v žiadnej skúšobnej dobe, a opakovane sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Pokiaľ ide o odsúdeným tvrdenú skutočnosť, že v prípade podmiennečného prepustenia má prísľub zamestnania, tú nijakým spôsobom nepreukázal.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmiennečné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život,

a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takou okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať i doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Účelom trestu je aj ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti, a trest má odrádzať aj ostatných členov spoločnosti od páchania trestných činov. Odsúdený vykonáva viacero trestov odňatia slobody, pričom je nielen v záujme dovŕšenia jeho nápravy, ale aj splnenia účelu uložených trestov odňatia slobody, aby si tieto celé riadne vykonal.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.