

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201173
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820201173.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľky - manželky: JUDr. T. O., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., L. XXX/XX, právne zastúpená: advokátskou kanceláriou KUBINEC & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 6, proti manželovi: Mgr. R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., T. XXX/XX, v konaní o návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo JUDr. T. O., rod. D., nar. XX.XX.XXXX a Mgr. R. O., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v X., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O., zväzok 5, ročník 2015, strana 113, por. č. 21, r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e maloletú B. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

III. Otec maloletej B. O., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na jej výživu sumou vo výške 200,- eur mesačne vždy do každého 15.-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky.

IV. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/52/2020 zo dňa 08.07.2020.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka a matka maloletej návrhom podaným súdu dňa 09.06.2020 žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol, maloletú B. na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletej, aby uložil povinnosť platiť na jej výživu mesačne sumou vo výške 180,- eur.

2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov konania bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v X.. U každého sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa: maloletá B. O.. Pred uzavretím manželstva sa poznali sedem rokov a neskôr sa zosobášili, aj keď uzatvorenie manželstva urýchlilo jej tehotenstvo, k uzatvoreniu manželstva ich viedla vzájomná náklonnosť. Po uzavretí manželstva žili sami v rodinnom dome v obci X.. Spoločné manželské spolužitie bolo harmonické až do júna 2019, kedy zistila manželovu neveru. Túto skutočnosť sa dozvedela z SMS správy, pričom manžel po konfrontácii sa s touto skutočnosťou, svoj intímny vzťah s inou ženou ani nepopieral. Dala mu preto priestor na to, aby si svoje city usporiadal a prehodnotil svoje priority.

3. Manžel opustil spoločnú domácnosť v júli 2019 a odsťahoval sa do podnájmu tvrdiac, že v podnájme býva sám, avšak v skutočnosti v podnájme udržiaval mimomanželský pomer s kolegyňou z práce. Nájom ukončil v novembri 2019, kedy sa presťahoval k svojim rodičom. Rovnako v tento mesiac (11/2019)

ukončil aj pracovný pomer v práci, kde pracovala aj jeho kolegyňa, s ktorou mal intímny pomer, pričom jej tvrdil, že svoj intímny pomer s kolegyňou skončil. Ona mu však neverila, nakoľko mala vedomosť, že tento pomer medzi manželom a jeho kolegyňou stále trval a pretrváva doteraz.

4. Vzhľadom na túto skutočnosť, že manžel odišiel zo spoločnej domácnosti a udržiava aj naďalej mimomanželský vzťah, ich manželstvo je už len formálnym zväzkom, pričom vážny a trvalý rozvrat nie je možné napraviť obnovením manželského spolužitia. Rozvod takéhoto nefunkčného manželstva je v záujme aj maloletého dieťaťa.

5. Uviedla, že dcéra má s otcom pozitívny kamarátsky vzťah, avšak ako otec je nezodpovedný, nakoľko si voči svojej dcére neplní vyživovaciu povinnosť. Od júla 2019 kedy poskytol naposledy výživné vo výške 250,- eur, si už svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloleťmu dieťaťu neplní. Do novembra 2019 bol zamestnaný v spoločnosti W. R., s.r.o.. Zároveň vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom R. O. s miestom podnikania: O., T. XXX/XX-X, IČO: XX XXX XXX, a s predmetom podnikania: a/Masérské služby - deň vzniku oprávnenia: 20.03.2009; b/ Vodná záchranná služby-plavčík - deň vzniku oprávnenia: 13.05.2009. Je zapísaný v živnostenskom registri Okresného úradu Námestovo, pod č.: XXX-XXXXX, pričom živnostenské oprávnenie pozastavil od 03.12.2019 do 03.06.2020. Príjem manžela predstavoval mesačne sumu vo výške 900,-eur/netto. Má vedomosť, že je momentálne vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a jeho príjem v súčasnosti predstavuje dávka v nezamestnanosti vo výške 650,- eur mesačne. Ona pracuje na Okresnom úrade Námestovo, katastrálnom odbore ako samostatný radca a je poberateľkou prídavku na maloleté dieťa. Iný príjem nemá.

6. Ďalej sa vyjadrila, že sa domnieva, že manželstvo ani v nevyhnutnej miere neplní svoj účel a už nie je schopné vytvárať podmienky pre akékoľvek harmonické spolužitie a rozvod manželstva je v záujme aj maloletého dieťaťa. Ďalšie takéto formálne spolužitie s manželom nechce udržiavať a neočakáva, že by mohlo dôjsť k obnoveniu vzťahu.

7. Súd sa na pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s plnomocenstvom, s potvrdením obce X., so sobášnym listom, s rodným listom, s výpisom zo živnostenského registra, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/49/2020-23 zo dňa 10.06.2020, so záznamom o zložení súdneho poplatku, so správou Obce X., so správou Mesta O., so správou kolízneho opatrovníka, s dokladmi doloženými manželkou a s vyjadrením manžela.

8. Manželka a matka maloletej na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že manželstvo uzatvárali po sedem ročnej známosti. Charakterizovala by ho ako harmonické, pričom zhruba po troch rokoch prišla na to, že manžel udržiava mimomanželskú známosť. Aj napriek tomu, že sa snažili vzniknutú situáciu riešiť, nikde to nevedlo, keďže manžel udržiava mimomanželskú známosť naďalej. Od júla 2019 spolu nebyvajú v spoločnej domácnosti. Ona spolu s dcérou býva v rodinnom dome svojich rodičov a manžel býva u svojich rodičov. Komunikujú spolu s tým, že s dcérou sa stretáva a výživné začal platiť odvtedy ako podala návrh. Má vedomosť o tom, že už druhý mesiac manžel nemá tú známosť, ktorá bola predmetom ich sporov, ale vzhľadom na dĺžku obdobia, počas ktorého spolu nežijú, sa odcudzili, a preto nemá záujem na obnovení spolužitia.

9. Manžel a otec maloletej sa na súdom nariadené pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil prípisom zo dňa 27.11.2020, v ktorom vyjadril aj súhlas s podaným návrhom.

10. Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu navrhol upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletej v zmysle dohody rodičov.

11. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine:

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené. Rozvrat ich vzťahu bol zrejme spôsobený tým, že manžel dlhodobo udržiaval mimomanželský vzťah, čo malo za následok ochladnutie vzťahov medzi manželmi. Táto skutočnosť, ako aj opustenie spoločnej domácnosti, malo za následok, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko rozvrátené, že už nie je možnosť nápravy tohto stavu. Súd je presvedčený, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko vážne narušené, že rozvod je v danom prípade nevyhnutným riešením a to aj v záujme výchovy maloletej. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd manželstvo účastníkov rozviedol.

17. Vzhľadom na to, že bolo jednoznačne preukázané, že na výkone rodičovských práv a povinností sa rodičia dohodli, súd upravil tieto práva a povinnosti v zmysle ich dohody.

18. O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníci konania o rozvod manželstva nemajú právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolaie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 1 a 2 Zákona o rodine).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.