

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/151/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420205193  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420205193.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., toho času Centrum pre deti a rodiny Komárno, Ulica mieru 3, Komárno, zastúpené opatrovníkom: Mesto Nové Zámky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1. O.. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.-S., O. XXXXX/XX, 2. L.. H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.-S., O. XXXXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením nariaďuje Centru pre deti a rodiny Komárno, Komárno, Ulica Mieru 3 odovzdať maloleté dieťa: H. Z., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti manželom: 1. O.. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., O. XX, 2. L.. H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., O. XX.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/151/2020.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu 27.11.2020 domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Spolu s návrhom vo veci samej doručili i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odôvodňovali tým, že obaja sú občanmi Slovenskej republiky s ukončeným vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa, s trvalým pobytom v N., kde vlastnia trojizbový byt so záhradou. Manželstvo uzavreli v roku 2012. V marci 2018 si podali žiadosť o zapísanie do zoznamu žiadateľov o osvojenie. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovali v akreditovanom subjekte Návrat, občianske združenie Bratislava v rozsahu 42 hodín, v období od 13.03.2018 do 06.03.2019. Dňa 12.03.2019 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov rozhodnutím ÚPSVaR Bratislava. Dňa 12.08.2020 sa na pôde ÚPSVaR Bratislava oboznámili s dostupnými dokumentmi mal. dieťaťa a vyslovili záujem o stretnutie s mal. dieťaťom. Interakcie sa odvtedy pravidelne opakujú. Pre mal. dieťa pripravili všetky potrebné veci a náležitosti v zmysle predloženej fotodokumentácie. Interakcie prebiehali dňa 14.08.2020, 20.08.2020, 02.09.2020, 11.09.2020 na pôde CDR Komárno. Následných 17 stretnutí s dieťaťom sa uskutočnilo v meste Komárno. Kvôli pandémie COVID-19 boli interakcie v období od 12.10. do 19.10.2020 a 26.10. do 31.10.2020 pozastavené, čo vzhľadom na veľmi silnú citovú väzbu znášali ťažko. O dieťa sa zaujímali, vymieňali si fotografie a správy o jeho každodenných radoostiach a starostiach s profi rodinou. Boli im poskytnuté všetky dostupné informácie o zdravotnom stave mal. dieťaťa, ako aj o rodine. Počas interakcií nadobudli pozitívny pocit a vyjadrili jednoznačný záujem o mal. dieťa. Vzhľadom na vek dieťaťa cítili potrebu udržiavania pravidelného a čo najintenzívnejšieho kontaktu. Pravidelné interakcie im pomohli prehĺbiť ich vzťah k dieťaťu a nadviazať s ním ešte intenzívnejší kontakt a budovať si vzájomnú väzbu, ktorá je pre zdravý psychický vývoj dôležitá. Dané stretnutia im umožnili zlepšovať nie len v interakcii s dieťaťom, ale aj v nastavení a prispôbení sa dennému režimu dieťaťa, ako aj každodenným povinnostiam. Dieťa sa v ich spoločnosti správalo uvoľnene a pokojne, začalo rozpoznávať ich hlasy, neskôr i tváre a ich prítomnosť vnímalo pozitívne. Je v záujme mal. dieťaťa,

aby vyrastalo v prirodzenom, bezpečnom a stálom prostredí. Ich cieľom je pre dieťa urobiť maximum a zabezpečiť mu celodennú starostlivosť. Okamžité prijatie dieťaťa do ich starostlivosti mu uľahčí zvládnuť skomplikovaný psychický vývin. Z týchto dôvodov trvajú na nariadení neodkladného opatrenia.

2. Dňa XX.XX.XXXX sa v Nových Zámkoch narodilo maloleté dieťa: H. Z., ktoré je evidované v knihe narodení matričného úradu Nové Zámku vo zväzku 165, ročník 2020 na strane 178 pod poradovým číslom 565. Matkou maloletého dieťaťa je W. Z., nar. XX.XX.XXXX a otec neuvedený.

2.1 Navrhovatelia uzavreli manželstvo 01.09.2012 v Poprade, ktoré je zapísané v knihe matričného úradu Poprad vo zväzku 28, ročník 2012, na strane 7 pod poradovým číslom 152.

2.2 Z lekárskeho správy všeobecného lekára pre dospelých MUDr. Táňa Tomková, ambulancia Modra s. r. o. Bratislava, Drieňová 38 zo dňa 27.11.2020 mal súd preukázané, že obaja navrhovatelia sú na základe zdravotnej dokumentácie a odborných vyšetrení zdravotne, telesne a duševne spôsobilí vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť.

2.3 Z výpisov z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 13.10.2020 a 21.11.2020 mal súd preukázané, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

2.4 Zamestnávateľ navrhovateľky v 1. rade Global Blue Slovakia s. r. o. Bratislava, Prievozská 4D potvrdil, že za obdobie od 09/2019 do 10/2020 bola navrhovateľke vyplatená čistá mzda vo výške 57 005,41 eur, čo mesačne v priemere predstavuje sumu 4 750 eur.

2.5 Čistý mesačný príjem navrhovateľa v 2. rade v zmysle potvrdenia zamestnávateľa Sygic a. s., Twin City C, Bratislava, Mlynské Nivy 16 za obdobie od 11/2019 do 10/2020 bol vo výške 2 319 eur.

2.6 Rozhodnutím ÚPSVaR Bratislava zo dňa 14.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.03.2019 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom dňom 12.03.2019.

2.7 Centrum pre deti a rodiny Komárno v správach zo dňa 14.08.2020 a 02.09.2020 uviedlo, že žiadatelia boli oboznámení s dostupnými informáciami o mal. dieťati. Žiadatelia sa kontaktovali s dieťaťom v priestoroch ambulancie CDR v čase od 9.00 hod. do 11.30 hod. dňa 18.08.2020. K dieťaťu pristupovali s nehou a láskavo. Následne sa kontaktovali s dieťaťom v dňoch 20.08. a 02.09.2020. Boli oboznámení so sociálnym postavením dieťaťa, s aktuálnym psychomotorickým vývinom dieťaťa a s jeho zdravotným stavom. Žiadatelia prejavili jednoznačný záujem o osvojenie dieťaťa. Počas interakcií pod dohľadom personálu poskytovali starostlivosť - k dieťaťu pristupovali s nehou, láskavo sa mu prihovárali, pestovali ho v náručí, kočkovali v priestoroch parku centra pre deti a rodiny, prebaľovali, adekvátne reflektovali na potreby dieťaťa, svoje správanie dieťaťu plne prispôbili. Ich prístup k dieťaťu je hodnotený ako pozitívny, citlivý, empatický, plne rešpektujúci potreby dieťaťa ranného veku. Žiadatelia sa dňa 02.09.2020 stretli s ošetrovateľom dieťaťa, ktorý ich podrobne oboznámil s jeho zdravotným stavom. Žiadatelia sa javia ako ochotní a schopní adekvátne uspokojovať potreby dieťaťa, sú empatickí a citliví. Dieťa ich starostlivosť spokojne prijíma, jeho reakcie sú primerané veku a situácii. Interakcie mali pokojný priebeh, medzi žiadateľmi a dieťaťom vládla pokojná a rodinná atmosféra.

2.8 Z čiastočného listu vlastníctva č. XXXX mal súd preukázané, že navrhovatelia v 1 a 2 rade sú podielovými spoluvlastníkmi každý v 1/2 nehnuteľnosti v okrese Bratislava II, v obci BA-m. č. VRAKUŇA, katastrálne územie Vračuňa, parcely registra „C“, parc. č. 3132/208 zastavané plochy a nádvoria o výmere 84 m<sup>2</sup>, rodinný dom súp. č. XXXXX na ulici O. XX, ktorú nadobudli Kúpnu zmluvou zo dňa 22.04.2008, ovkladovanou pod č. S ako aj podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel pozemku 7160/14070, byt č. 2 na druhom poschodí.

Z čiastočného listu vlastníctva č. XXXX mal súd preukázané, že navrhovatelia v 1 a 2 rade sú podielovými spoluvlastníkmi každý v 1/2 nehnuteľnosti v okrese Bratislava II, v obci BA-m. č. VRAKUŇA, katastrálne územie Vračuňa, parcely registra „C“, parc. č. 3132/207 záhrada o výmere 38 m<sup>2</sup>, ktorú nadobudli Kúpnu zmluvou zo dňa 22.04.2008, ovkladovanou pod č. S

Z čiastočného listu vlastníctva č. XXXX mal súd preukázané, že navrhovatelia v 1 a 2 rade sú podielovými spoluvlastníkmi každý v 1/2 nehnuteľnosti v okrese Bratislava II, v obci BA-m. č. VRAKUŇA, katastrálne

územie Vrakuňa, parcely registra „C“, parc. č. 3133/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 50 m<sup>2</sup>, ktorú nadobudli Kúpnou zmluvou zo dňa 22.04.2008, ovkladovanou pod č. S

2.9 Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/67/2020-54zo dňa 09.10.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.11.2020, súd rozhodol tak, že:

I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa: H. Z., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd o b m e d z u j e výkon rodičovských práv a povinností matke maloletého dieťaťa W. Z., nar. XX.XX.XXXX od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu: H. Z., nar. 05.07.2020 opatrovníka Mesto Nové Zámky, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach a v podstatných veciach, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Jeho vydanie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva či nároku bez pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy, pričom zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

Ústavný súd poukázal na to, že účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyklučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak. Všeobecný súd neodkladným opatrením upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenie s ohľadom na jeho charakter nemôže spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania. Ústavný súd s prihliadnutím na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva akceptuje, že pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s mal. dieťaťom je potrebné prihliadať aj na preferencie

samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom (uznesenie Ústavného súdu SR z 23.01.2013, sp.zn. IV.ÚS 46/2013).

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Súd po preskúmaní všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, keďže je v záujme maloletého dieťaťa, aby do času rozhodnutia vo veci samej vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí, na ktoré sa potrebuje čo najskôr adaptovať a vytvoriť si vzájomné citové väzby s navrhovateľmi, ktorí majú vytvorené všetky materiálne, ako aj iné podmienky na jeho riadnu starostlivosť, čo je v prospech a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Súd mal preukázané, že je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi konania a preto návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

12. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydaného podľa § 367 CMP je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§367 odsek 3 CMP).

13. O trovách konania súd rozhodne vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.