

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200342  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720200342.3

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. H. XX, S., zverená do starostlivosti starým rodičom: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. H. XX, S. a Š. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F.. H. XX, S., dieťa rodičov: matka S. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrela XX.XX.XXXX a otec neuvedený o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, odboru sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd zrušuje Uznesenie tun. súdu č. k. 5P/32/2020-14 zo dňa 04.03.2020.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom dourčeným súdu dňa 28.02.2020 žiadal navrhovateľ o uloženie výchovného opatrenia maloletej a nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením sp. zn. 5P/32/2020-14 zo dňa 04.03.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne umiestnil do starostlivosti Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce. Maloletú sa so dnešného dňa nepodarilo do centra umiestniť z dôvodu, že je na úteku.

2. Na pojednávaní konanom dňa 02.12.2020 navrhovateľ navrhol súdu konanie zastaviť a zrušiť neodkladné opatrenie nariadené Uznesením č. k. 5P/32/2020-14 zo dňa 04.03.2020. Stará matka maloletej a starý otec maloletej sa vyjadrili, že so späť vzatím návrhu súhlasia. Reedukačné centrum, Prílepská 6, Zlaté Moravce sa pojednávania nezúčastnilo, pričom svoju neúčast' vopred ospravedlnilo a uviedlo, že v prípade, že sú účastníkmi konania, súhlasia s tým, aby súd konal v ich neprítomnosti a zároveň po rozhodnutí súdu sa vzdávajú práva na odvolanie.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa § 335 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje

7. Z dôvodu, že navrhovateľ zoberal svoj návrh späť a v konaní nie je potrebné pokračovať, súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil a podľa § 335 ods. 2 Civilného sporového poriadku zrušil nariadené neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

9. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

10. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku, § 368 Civilného sporového poriadku).