

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/209/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517209854
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1517209854.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a členov senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcov: X/ Y. N., H.. XX. X. XXXX, C. C.P., Z. X, X/ C. A., H.. X. X. XXXX, C. C., H.Z. D. XX, X/ F. D., H.. XX. X. XXXX, C. C., H. D. XX, X/ B. C., H.. XX. X. XXXX, C. C., H. D. XX, X/ Z. Q., H.. XX. X. XXXX, C. C., H. D. XX, X/ U. R., H.. XX. X. XXXX, C. C., A. X, X/ Z. E., H.. XX. X. XXXX, X/ A. S., H.. XX. XX. XXXX, X. G. C., H.. XX. X. XXXX, XX. Z. B., H.. XX.XX.XXXX, XX. R. D., H.. XX. X. XXXX, XX. Z. D., H.. XX. X. XXXX, žalobcovia 7/ až 12/ bytom Bratislava, Námestie Hraničiarov 10, všetci zast. advokátkou JUDr. Justínou Lajčákovou, Belopotockého 3, Bratislava, proti žalovanému: C. S. S., K..Q..X.., P.: XX XXX XXX, C., D. XX, zast. advokátom JUDr. Marošom Palikom, Muchovo nám. 12, Bratislava, o určenie neplatnosti a neúčinnosti rozhodnutia schôdze vlastníkov bytov a o určenie neplatnosti a neúčinnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 12. apríla 2018 č. k. 14C/25/2017-132 , takto

rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie sa vo výroku I. m e n í tak, že žaloba sa z a m i e t a.

Výrok napadnutého rozsudku, ktorým žalovanému nebol priznaný nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v späťvzatej časti (výrok III.) sa m e n í tak, že žalovanému sa v späťvzatej časti priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v plnom rozsahu.

Žalovanému sa proti žalobcom 1/ až 12/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. rozhodol, že uznesenie schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so K.. Č.. XXXX vo vchodoch H. D. XX B. H. D.P. XX, postavenom na pozemkoch - parcelách registra „C“ s S.. Č.. XXXX B. XXXX, zapísanom na LV pre kat. úz. S. Č.. XXXX zo dňa 1. 3. 2017 uvedené na strane 2 zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov konanej dňa 1. 3. 2017 v časti označenej „K bodu 4. programu: Zvýšenie tvorby do fondu údržby a opráv - návrh,“ v znení: „vlastníci odsúhlasili a uzniesli sa na tvorbe do fondu údržby a opráv z terajších 0,80 eur/m² na 1,20 eur/m² od 1. 4. 2017. Toto zvýšenie bude do 31. 3. 2018, kedy následne od 1. 4. 2018 bude znížená tvorba do fondu údržby a opráv na 0,80 eur/m². Vlastníci sa uzniesli, že v prípade potreby správca presunie z fondu služieb do fondu údržby a opráv 10.000,00 eur“ je neplatné a neúčinné. Zároveň súd prvej inštancie výrokom II. konanie zastavil v časti - písomné hlasovanie vlastníkov bytov že písomné hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so súpisným číslom XXXX vo

vchodoch H. D. XX a H. D. XX, postavenom na pozemkoch - parcelách registra „C“ s parcelnými číslami XXXX B. XXXX, nachádzajúcom sa v okrese Bratislava V, obci BA - m. č. PETRŽALKA, katastrálnom území Petržalka, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Petržalka konané v dňoch 21.03.2017, 22.03.2017 a 23.03.2017 s otázkou „Súhlasíte s navýšením tvorby Fondu prevádzky, údržby a opráv (FPÚO) bytového domu na ulici H. D. XX, XX C. zo súčasnej tvorby 0,80 eur/m² na 1,20 eur/m² od 1. 4. 2017 do 31. 3. 2018 (1 rok)?“ a súhlas vlastníkov bytov s navýšením tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv sú neplatné a neúčinné. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania v spaťvzatej časti konania a žalobcom 1/ až 12/ priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

2/ Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil, že žalobcovia ako vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so súp. č. XXXX na H.. D.Q. XX B. XX sa svojou žalobou domáhali určenia, že rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v tomto bytovom dome vo forme uznesenia uvedeného v zápisnici zo schôdze vlastníkov bytov v znení: „Vlastníci odsúhlasili a uzniesli sa na tvorbe do fondu údržby a opráv z terajších 0,80 eur / m² na 1,20 eur / m² od 1. 4. 2017. Toto zvýšenie bude do 31. 3. 2018, kedy následne od 1. 4. 2018 bude znížená tvorba do fondu údržby a opráv na 0,80 eur / m². Vlastníci sa uzniesli, že v prípade potreby správca presunie z fondu služieb do fondu údržby a opráv 10.000,00 eur“ je neplatné a neúčinné. Ďalej sa domáhali určenia, že písomné hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v tomto bytovom dome konané v dňoch 21. 3. 2017, 22. 3. 2017 a 23. 3. 2017 s otázkou „Súhlasíte s navýšením tvorby Fondu prevádzky, údržby a opráv (FPÚO) bytového domu na ulici H. D. XX, XX Bratislava zo súčasnej tvorby 0,80 eur / m² na 1,20 eur / m² od 1. 4. 2017 do 31. 3. 2018 a súhlas vlastníkov bytov s navýšením tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv, sú neplatné a neúčinné. Žalovaný/správca predmetného bytového domu zvolal na deň 1. 3. 2017 v priestoroch bytového domu schôdzu vlastníkov bytov, ktorá sa konala v uvedený deň o 17.00 hod. Uvedenej schôdze vlastníkov bytov sa zúčastnilo 56 z 96 vlastníkov bytov, čo predstavovalo 58 % účasť všetkých vlastníkov bytov. V zápisnici bolo konštatované, že schôdza je uznášaniaschopná. Podľa uznesenia uvedeného v zápisnici: vlastníci odsúhlasili a uzniesli sa na tvorbe do fondu údržby a opráv z terajších 0,80 eur/m² na 1,20 eur/m² od 1. 4. 2017. Toto zvýšenie malo trvať do 31. 3. 2018, kedy následne od 1. 4. 2018 mala byť znížená tvorba do fondu údržby a opráv na 0,80 eur/m². Vlastníci sa uzniesli, že v prípade potreby správca presunie z fondu služieb do fondu údržby a opráv 10.000,00 eur. Na hlasovaní bolo prítomných 55 vlastníkov, za hlasovalo 48, proti bolo 7 a zdržal sa 0. V zápisnici je konštatované, že vlastníci odsúhlasili a uzniesli sa na tvorbe do fondu údržby a opráv z terajších 0,80 eur/m² na 1,20 eur/m² od 1. 4. 2017. Žalovaný následne vyhlásil písomné hlasovanie o rovnakej otázke, o akej mala rozhodovať schôdza vlastníkov bytov dňa 1.3.2017, na dni 21. 3. 2017, 22. 3. 2017 a 23. 3. 2017. Vo vchode Č.. XX hlasovacie lístky neboli ani doručené, resp. odovzdané, pričom vlastníci bytov Bytového domu neboli ani riadne a v súlade so zákonom informovaní o konaní písomného hlasovania a výsledok písomného hlasovania im žalovaný nikdy riadne a v súlade so zákonom neoznámil. Žalovaný taktiež neinformoval obvyklým spôsobom vlastníkov bytov o výsledku hlasovania. Žalobcovia sa domáhali určenia neplatnosti rozhodnutí nielen ako prehlasovaní vlastníci, ale aj ako vlastníci odôvodňujúci žalobu tým, že nebola dosiahnutá uznášaniaschopná väčšina, ktorá by bola spôsobilá napádané rozhodnutia prijať.

3/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti určenia neplatnosti a neúčinnosti schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 1. 3. 2017. V tejto súvislosti súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol: „Schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 1.3.2017 nebola v zmysle ust. § 14 ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctva bytov a nebytových priestorov uznášaniaschopná. Podľa ods. 3 cit. ust. schôdza vlastníkov je uznášaniaschopná, ak sú prítomní vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň dve tretiny hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Na prijatie rozhodnutia na schôdzi vlastníkov je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny hlasov prítomných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak odseky 4 a 5 neustanovujú inak. Ak schôdza vlastníkov nie je hodinu po oznámenom začatí schôdze vlastníkov uznášaniaschopná, je na prijatie rozhodnutia potrebná nadpolovičná väčšina hlasov prítomných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, to neplatí, ak sa hlasuje podľa odsekov 4 a 5, § 7a ods. 1, § 7c ods. 2 písm. i/ a ods. 3, § 8a ods. 1 a 6, § 8b ods. 2 písm. i/, § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 a 4. Napriek tomu, že nebolo prítomných z vlastníkov bytov a nebytových priestorov 2/3, čo nepoprel ani žalovaný, ktorý prijatie uznesenia opiera o súhlas nadpolovičnej väčšiny hlasov prítomných vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí v bode 4 programu hlasovali za zvýšenie tvorby do fondu údržby a opráv z terajších 0,80 eur/m² na 1,20 eur/m² od 1.4.2017 do 31.3.2018, napriek tomu žalovaný považuje uznesenie za platne prijaté a záväzné

pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Uznesenie bolo prijaté v rozpore so zákonom, keď na prijatie podľa § 10 ods. 1 cit. zák. sa vyžadujú dve tretiny hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome - navýšenie preddavkov na tvorbu fondu prevádzky, údržieb a opráv na 1,20 eur/m² za každý m² podlahovej plochy bytov z 0,80 eur/m². Že schôdza nebola uznášaniaschopná, potvrdil aj sám žalovaný v liste z 2.5.2017. Žalovaný dostatočným spôsobom ani nepreukázal, že vlastníkov bytov a nebytových priestorov dostatočne oboznámil s výsledkami hlasovania v súlade s ust. § 14 ods. 1 cit. zák. V tomto smere vykonávať dokazovanie považoval súd za nadbytočné, keď schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov konaná dňa 1.3.2017 nebola vôbec uznášaniaschopná na prijatie uznesenia o zvýšení tvorby do fondu a opráv z dôvodov uvedených vyššie. Preto súd nepristúpil ani k výsluchu svedkyne p. Príkopovej, ktorú navrhol vypočuť žalovaný. V danom štádiu konania to súd považoval za nadbytočné. Súd po oboznámení sa listinnými dôkazmi založenými stranami sporu a po ich výsluchu dospel k právnomu názoru, že nemožno striktne postupovať podľa § 14 ods. 8 cit. zák., keď bolo nesporné, že prepadná 30 dňová lehota od oznámenia o výsledku hlasovania, resp. 3 mesačná lehota ak sa vlastníky bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd, inak jeho právo zaniká, uplynula, pretože schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov nebola uznášaniaschopná, nemohla rozhodnutie prijať. Požadované plnenia, ktoré žalobcovia majú poskytovať by boli bez právneho titulu, v rozpore so zákonom. Rozhodnutie na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov prijaté dňa 1.3.2017 v bode 4, na ktorej nebolo prítomné kvórum vlastníkov, 2/3 väčšina všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome je neplatné a neúčinné pre rozpor so zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 3 cit. zák.), rozpor s ust. § 39 Obč. zák. Výkon práva v rozpore so zákonom nesmie požívať právnu ochranu.“ S poukazom na tieto závery súd prvej inštancie výrokom I. žalobe o určenie neplatnosti uznesenia predmetnej schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov vyhovel.

4. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k vyhovujúcemu výroku súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešným žalobcom priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5/ Na pojednávaní konanom dňa 12. 4. 2018 žalobcovia vzali späť žalobu v časti, v ktorej sa domáhali určenia, že písomné hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome konané v dňoch 21. 3. 2017, 22. 3. 2017 a 23. 3. 2017 sú neplatné a neúčinné. Súd prvej inštancie konanie v tejto časti zastavil v súlade s § 145 ods. 2 C.s.p.. O trovách konania v späťvzatej časti súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 ods. 2 C.s.p. tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol: „Z listinných dôkazov založených žalobcami do spisu je zrejmé, že písomné hlasovanie prebehlo, ale keďže žalovaný to popieral a žalobcovia sa žalobou v druhej časti petitu žaloby domáhali neúčinnosti a neplatnosti písomného hlasovania, z dôvodu, aby nebolo nadbytočne vykonávané dokazovanie, žalobcovia vzali žalobu v tejto časti späť a súd v tejto časti konanie zastavil. Z uvedených dôvodov súd rozhodol, že žalovanému súd náhradu trov konania zo späťvzatej časti žaloby nepriznáva.“

6/ Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný a napadol ním výrok, ktorým bolo žalobe vyhovené (výrok I.) a výrok, ktorým mu nebol priznaný nárok na náhradu trov konania v zastavenej časti (výrok III.). Žalovaný v odvolaní namietol nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie v spore. Žalobcovia žiadali vysloviť neplatnosť rozhodnutia schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Pasívna vecná legitímácia v spore svedčí výlučne iba jednotlivým vlastníkom bytov a nebytových priestorov. Z napadnutého rozsudku nevyplývajú priamo správcovi žiadne práva ani povinnosti, t. j. správca nie je účastníkom predmetného právneho vzťahu, keďže v tomto vzťahu figuruje iba ako zástupca vlastníkov. Správca síce v konaní koná podľa zákona samostatne, ale vždy iba ako zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov, v ich mene a na ich účet. Ak by žalovaný ako správca domu vystupoval ako priamy zástupca vlastníkov, konal by v mene a na účet všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, teda vrátane tých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí sú účastníkmi konania na strane žalobcu. Podľa žalovaného mu teda ako správcovi bytového domu chýba v spore o určenie neplatnosti rozhodnutia schôdze vlastníkov pasívna vecná legitímácia a žaloba mala byť už z tohto dôvodu zamietnutá. Ďalej žalovaný v odvolaní poukázal na to, že žaloba o určenie neplatnosti uznesenia schôdze vlastníkov bola podaná na súd prvej inštancie dňa 9. 6. 2017 a to voči rozhodnutie schôdze vlastníkov z 1. 3. 2017. Žaloba teda bola podaná po uplynutí oboch prekluzívnych lehôt uvedených v ust. § 14 ods. 8 zák. č. 182/1993 Z.z. v znení platnom ku dňu 1. 3. 2017, teda tak po uplynutí 30 - dňovej lehoty, ako i po uplynutí 3 - mesačnej lehoty. Žalovaný odvolaním napadol aj výrok, ktorým mu

nebol v späťvzatej časti priznaný nárok na náhradu trov konania. V tejto súvislosti poukázal na to, že k čiastočnému zastaveniu konania došlo z dôvodu, za ktorý nesú procesnú zodpovednosť žalobcovia, ktorí vzali žalobu v predmetnej časti späť.

6/ Žalobcovia 1/ až 12/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhli, aby odvolací súd odvolanie odmietol alebo aby napadnutý rozsudok potvrdil.

7/ Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté výroky rozsudku súdu prvej inštancie (výroky I., III.), prejednal odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

8/ Podľa § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom do 31. 10. 2018, prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 kalendárnych dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od hlasovania, inak jeho právo zaniká.

9/ V predmetnej veci bolo potrebné v prvom rade posúdiť, či žalobcovia podali žalobu včas, t. j. pred uplynutím prekluzívnych lehôt uvedených v ust. § 14 ods. 8 zák. č. 182/1993 Z.z. Medzi stranami nebolo sporným, že dňa 1. 3. 2017 sa uskutočnila schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome. Žalobcovia podali žalobu na súd prvej inštancie dňa 9. 6. 2017. 30 - dňová lehota na uplatnenie práva prehlasovaného vlastníka obrátiť sa na súd, začala plynúť dňa 2. 3. 2017 a uplynula dňom 31. 3. 2017. Žalobcovia teda podali žalobu na súd prvej inštancie oneskorene - po márnom uplynutí zákonnej 30 - dňovej prekluzívnej lehoty. 3 - mesačná prekluzívna lehota uplynula dňom 1. 6. 2017. Žalobcovia teda podali žalobu oneskorene aj z hľadiska tejto 3 - mesačnej lehoty. Keďže v oboch prípadoch ide o prekluzívne lehoty, odvolací súd musel k ich márnemu uplynutiu prihladiť ex offo.

10/ Nad rámec uvedeného odvolací súd poukazuje na to, že žalovanému v spore chýba pasívna vecná legitímácia. Žalobe by teda nebolo možné vyhovieť ani v prípade, ak by ju žalobcovia podali včas - pred uplynutím vyššie uvedených lehôt. Tvorcom prejavu vôle, ktorý sa transformuje do podoby rozhodnutí prijatých hlasovaním vlastníkov, sú samotní vlastníci bytov a nebytových priestorov, ktorí sa mohli zúčastniť hlasovania a preto len títo môžu byť žalovanými subjektmi v spore podľa § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z., pretože iba ich prijaté rozhodnutia právne zaväzujú, t. j. vyplývajú z nich pre vlastníkov bytov práva a povinnosti. V prípade, ak sa vlastník bytu domáha právnej ochrany postupom podľa § 14 ods. 8 zák. č. 182/1993 Z. z. je nevyhnutné, aby žaloval všetkých ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome bez ohľadu na to, či sa hlasovania zúčastnili alebo ako hlasovali. Totiž právo hlasovať a tým realizovať svoje právo zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú domu, má v zmysle § 14 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. iba vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome a prijaté rozhodnutia hlasovaním zaväzujú všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Ak to tak nie je a žaloba smeruje voči správcovi domu, ktorý v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. iba spravuje bytové domy, nie je žalovaný pasívne vecne legitimovaný v spore, pretože nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti vyplývajúcej z právneho predpisu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 23. 4. 2019, R 37/2020, v odôvodnení ktorého najvyšší súd okrem iného uviedol: „Ak má byť určená neplatnosť hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov, musia sa konania zúčastniť všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov (obdobne pri určení neplatnosti zmluvy sa musia konania zúčastniť všetci účastníci zmluvy, resp. ich právni nástupcovia). V prípade, že účastníkmi konania na základe predmetného určujúceho návrhu nie sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov, rozhodnutie, ktoré by malo byť v konaní vydané, by nemohlo byť záväzné aj pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí neboli účastníkmi konania (§ 159 ods. 2 O. s. p. - teraz § 228 ods. 1 C.s.p.).“

11/ Z uvedeného vyplýva, že odvolaním napadnutý výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bolo žalobe vyhovieť (výrok I.), nie je vecne správny. Preto odvolací súd podľa § 388 C.s.p. zmenil tento výrok napadnutého rozsudku tak, že žalobu zamietol.

12/ Odvolanie žalovaného je dôvodné aj pokiaľ ide o výrok napadnutého rozsudku, ktorým žalovanému nebol priznaný nárok na náhradu trov konania v späťvzatej časti (výrok III.). Procesnú zodpovednosť za zastavenie konania nesú žalobcovia, ktorí zavinili zastavenie konania v časti o určení neplatnosti a neúčinnosti písomného hlasovania späťvzatím žaloby. Žalovanému preto vznikol nárok na náhradu trov

konania v späťvzatej časti podľa § 256 ods. 1 C.s.p. Preto odvolací súd v zmysle § 388 C.s.p. zmenil výrok III. napadnutého rozsudku tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v späťvzatej časti v plnom rozsahu.

13/ O nároku na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalovanému priznal voči žalobcom 1/ až 12/ nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalcie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

14/ Výrok rozsudku súdu prvej inštalcie, ktorým bolo konanie zastavené (výrok II.), nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.

15/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštalcie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštalcii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).