

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620203077
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620203077.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. P., nar. X.X.XXXX, bytom Š. V. XXX, dieťa matky: U. P., rod. K., nar. X.X.XXXX, bytom U., Š. V. XXX a otca: G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta

odôvodnenie:

Dňa 30.11.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec maloletého dieťaťa Q. P.Š. domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou Q., tak že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou ľubovoľné 3 dni v týždni v neobmedzenom čase a mieste samozrejme nie na ujmu maloletej, pričom matka je povinná jeho osobu strpieť a každú sobotu a nedeľu v kalendárnom mesiaci s tým, že si otec maloletú prevezme v mieste bydliska maloletej a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a tomu ho odovzdať.

2. Otec maloletej uviedol, že tunajší súd vydal rozsudok č.k. 10P/38/2020-25 zo dňa 6.10.2020, ktorým manželstvo rozviedol, pričom maloletá Q. bola zverená do starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť platiť výživné vo výške 60 Eur mesačne vopred a styk s maloletou dcérou neurčil. Otec maloletej Q. tvrdil, že výrok rozsudku o neurčení styku s maloletou dcérou nenamietal, nakoľko si myslel, že s matkou maloletej Q. sa dohodne a matka maloletej mu dovolí sa s dcérou stretávať. Viac krát ho vyhodila s tým, že si nepraje, aby maloletú navštevoval a stýkal sa s ňou. Tráviť čas s maloletou Q. je podľa otca maloletej úmyselne marená zo strany matky aj verbálnymi útokmi, zhadzovaním autority a neustálym osočovaním pri každej návšteve. Maloletú nevidel už dva mesiace. Otec maloletej tvrdí, že má právo podieľať sa na rodičovskej výchove maloletej a jeho práva sú marené, nakoľko matka maloletej mu neumožňuje sa s ňou stýkať a preto žiada súd, aby vydal neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

6. Podľa § 132 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je neurčitý. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že predmetný návrh neobsahuje zákonom predpísané náležitosti a nie je z neho zrejmé, čo sa návrhom sleduje. V návrhu nie sú opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a absentuje petit, t.j. nie je z neho úplne zrejmé, ako má súd rozhodnúť.

8. Keďže v prípade neurčitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa ustanovenie o o odstraňovaní vád podania nepoužijú, súd na doplnenie návrhu žalobcu nevyzýval a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na základe zákona odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.