

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/117/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011024
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320011024.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci odsúdeného D. A., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného D. A. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 15.10.2020 sp.zn. 4Pp/33/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 02.12.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného D. A. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného D. A. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní deväť mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 30.03.2020 sp.zn. 0T/31/2019.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov uložený Okresným súdom Komárno pod sp.zn. 0T/31/2020 dňa 30.03.2020 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 29.12.2020. Lehota na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu uplynula dňa 13.08.2020. Odsúdený bol dodaný do výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra príslušníkmi Policajného zboru dňa 30.03.2020. Jeho správanie a vystupovanie v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni. Konfliktné situácie nevyvolával, dodržiaval zásady slušného správania. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 15.06.2020 začal v uvedenom ústave vykonávať uložený trest odňatia slobody. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 04.08.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Krátkodobé ciele zaobchádzania z dôvodu krátkosti doby od jeho umiestnenia do výchovného kolektívu doposiaľ neboli stanovené a je možné hodnotiť len aktuálne správanie odsúdeného. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kolektíve odsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva, dodržiava časový rozvrh dňa a v kontakte s personálom ústavu dodržiava zásady slušného správania. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, čítaním a hraním spoločenských a športových hier. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Odsúdený sa zapája aj do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani potrestaný. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava písomný kontakt s primárnou rodinou. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Vzhľadom k

uvedeným skutočnosťami s poukazom na kriminálnu minulosť, nízke vzdelanie, zlú finančnú situáciu a absenciu trvalého zamestnania pred výkonom trestu odňatia slobody je riziko sociálneho zlyhania u menovaného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča. Z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/42/2020, OT/31/2020 vyplýva, že dňa 15.06.2020 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. OT/31/2020 zo dňa 30.03.2020, do výkonu ktorého bola započítaná väzba od 29.03.2020 do 15.06.2020. Súd I. stupňa z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený sa doposiaľ sedemkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom za rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. OT/31/2020 zo dňa 30.03.2020 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva. Z oznámenia Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, odbor Západ doručenej súdu vyplýva, že odsúdený vo vyšetrovaní obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/,b/,c/, d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona vedeného na PPZ Národnej kriminálnej agentúre, odboru Západ pod ČVS: PPZ-163/NKA-ZA1-2020 sa aktívne podieľa na objasnení predmetného skutku, aktívne pomáhal odhaliť a usvedčiť páchatelov drogovej trestnej činnosti, poskytnutím dobrovoľnej výpovede, opoznaním a určením dôležitých operatívnych informácií, ktoré boli využité pre trestné konanie a viedli k zadržaniu podozrivých a ich väzobnému stíhaniu. Napomáhanie odsúdeného pri objasňovaní závažnej drogovej trestnej činnosti možno považovať za poľahčujúcu okolnosť pri rozhodovaní v trestnom konaní vedenom na okresnom súde. Súd I. stupňa konštatuje, že z podmienok ustanovenia § 66 trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd I. stupňa zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku- vykonal polovicu uloženého trestu, avšak s poukazom na vykonané dôkazy nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie, aké sa od neho očakáva v zmysle ustanovení Trestného zákona, aby bola splnená podmienka na podmiennečné prepustenie. Doposiaľ je síce správanie odsúdeného počas výkonu trestu na požadovanej úrovni, dodržiava ústavný poriadok, plní pokyny príslušníkov zboru a nebol disciplinárne potrestaný, avšak počas výkonu trestu si zatiaľ nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny. Odsúdenému vzhľadom na dĺžku uloženého trestu neboli stanovené ciele programu zaobchádzania a teda ani nemohlo byť hodnotené ich plnenie, ale z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že odsúdený nemá kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťal opakovane. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z odpisu registra trestov, keďže odsúdený sa napriek svojmu nízkemu veku už sedemkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom a to opakovane za identickú trestnú činnosť. Odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru a to napriek tomu, že už mu boli uložené aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody, z ktorých bol v minulosti podmiennečne prepustený, ale napriek tomu sa správanie odsúdeného nezlepšilo. V súčasnej dobe odsúdený vykonáva trest odňatia slobody za trestný čin, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Komárno pod sp.zn. 11T/93/2015 zo dňa 01.03.2018 v trvaní 5 rokov, ktorá mu plynie do 02.03.2023, pričom v uvedenej skúšobnej dobe bol odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp.zn. OT/28/2019 zo dňa 10.05.2019, právoplatným dňa 27.06.2019 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona (skutok spáchal 09.5.2019), za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmiennečne, ktorý vykonal dňa 08.11.2019 a po necelých piatich mesiacoch sa opätovne dopustil úmyselného trestného činu, za ktorý je v súčasnej dobe vo výkone trestu. Uvedené skutočnosti, podľa súdu I. stupňa, svedčia o tom, že tresty, ktoré boli odsúdenému ukladané nemali na neho žiadny prevýchočný vplyv a nespĺnili svoj účel, aby mu zabránili v páchaní ďalšej trestnej činnosti a to aj počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, resp. v krátkej dobe po prepustení z výkonu trestu v inej trestnej veci. Odsúdený nerešpektuje spoločenské normy a zákony, je nekritický k páchaniu trestnej činnosti. Nepriaznivá resocializačná prognóza a vysoké riziko sociálneho zlyhania vyplýva tiež z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, ktorý neodporúča jeho podmiennečné

prepustenie. Súd I. stupňa prihliadol aj na charakter trestnej činnosti, výšku trestu, ktorý bol odsúdenému uložený a má za to, že trest zodpovedá požiadavkám proporcionality - jeho primeranosti a spravodlivosti a s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti na dosiahnutie prevýchovného účelu je potrebné, aby odsúdený vykonal trest v celom rozsahu. Skutočnosť, že odsúdený v súčasnej dobe napomáha Národnej kriminálnej agentúre PPZ pri odhaľovaní a objasňovaní závažnej trestnej činnosti drogového charakteru, možno hodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť pri ukladaní trestu podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona. V danej trestnej veci, však súd neukladá odsúdenému trest a uvedenú skutočnosť možno hodnotiť ako kladný postoj odsúdeného vo vzťahu k odhaľovaniu alebo objasňovaniu trestnej činnosti páchanej inými osobami, ale nesvedčí o náprave alebo prevýchove samotného odsúdeného. Súd I. stupňa na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia povedie v skúšobnej dobe riadny život, nebude pokračovať v trestnej činnosti a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal odsúdený sťažnosť, ktorú písomne do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnej podmienky na podmienené prepustenie požadovanej ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona, sú opodstatnené, a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje. Dodáva, že polepšenie odsúdeného vo výkone trestu plnením povinností a jeho správaním musí súd hodnotiť komplexne, ako aj s ohľadom na osobu odsúdeného, tak aj na povahu spáchaného činu, teda či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy a zmeny v hodnotovej orientácii, že sa zbavil charakterových čŕt a pohnútok, ktoré ho viedli k páchaniu trestnej činnosti. Pokiaľ sa odsúdený trestnej činnosti dopúšťa opakovane, nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdenej osoby, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie. Krajský súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že v prípade odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a to poukazujúc práve na úvahy súdu I. stupňa, pričom nesplnenie tejto materiálnej podmienky odôvodňujú jeho predchádzajúce odsúdenia a to aj za trestnú činnosť totožného charakteru, pričom treba zdôrazniť, že trestnej činnosti, pre ktorú si teraz vykonáva trest odňatia slobody sa dopustil v krátkom časovom úseku po vykonaní trestu odňatia slobody za trestnú činnosť totožného charakteru (obdobie piatich mesiacov). V osobe odsúdeného ide o osobu, ktorá opakovane a sústavne v priebehu niekoľkých rokov pácha trestnú činnosť rôzneho charakteru, ale v tejto súvislosti aj skutočnosť spáchania trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, kedy mu bola daná možnosť, aby v skúšobnej dobe preukázal schopnosť viesť riadny život. V tejto súvislosti treba hodnotiť aj skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a hoci sa v skúšobnej dobe osvedčil, následne po jej uplynutí spáchal ďalší trestný čin. Preto je aj podľa názoru nadriadeného súdu nevyhnutné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím, aby naňho tak naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, a preto podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.