

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoCsp/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119349337
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:6119349337.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanému: E. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., o zaplatenie 824,66 eur s prísl., o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom č.k. 5Csp/29/2020-101 zo dňa 2. septembra 2020, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaný n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 44 ods. 1, § 43 ods. 12 písm. b), § 44 ods. 10 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 54 ods. 1 a 2, § 48 ods. 1, 2, § 100 ods. 1, § 107 ods. 1, § 54a Občianskeho zákonníka a § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.09.2020, t.j. po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť bez udania dôvodu.

3. Na výzvu súdu prvej inštancie, či žalovaný súhlasí so späťvzatím žaloby, žalovaný nereagoval. V nadväznosti na uvedené predložil súd prvej inštancie v súlade s ust. § 370 CSP vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v prípade späťvzatia žaloby v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou súdu vyzvať žalovaného, či s predmetným späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň z jeho znenia možno vyvodiť, ako to vyplýva i z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 1/2013 zo dňa 30. septembra 2013, že žalovaný nemusí svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby odôvodňovať. V zmysle uvedeného ak žalovaný vyslovil svoj čo aj bližšie neodôvodňovaný nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť a musí v konaní pokračovať.

6. Nakoľko žalovaný neprejavil nesúhlas so späťvzatím žaloby v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie zo strany žalobcu, keď jeho nečinnosť, resp. nereagovanie na výzvu súdu, riadne doručenú, je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym úkonom žalobcu, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca v tomto prípade zaviniel zastavenie konania, avšak odvolací súd žalovanému nepriznal náhradu trov konania, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by mu v konaní trovy vznikli (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. 2. 2018, sp. zn. 7Cdo/14/2018).

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).