

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011348
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119011348.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného Z. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre, dňa 01.12.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
Z. B. M. J. C. P. Č., narodený XX.XX.XXXX M. N.,
trvale A. N.,
toho času v Ústave na výkon väzby Nitra od 06.07.2020

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e :

ako otec maloletého Z. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom u matky R. C., hoci má k nemu vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/294/2014 zo dňa 06.08.2015, právoplatným dňa 19.08.2015 mu výška tejto povinnosti bola určená tak, že má prispievať na výživu maloletého Z. B. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc dňom 01.08.2014 mesačne, pričom si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne pravidelne neplnil od 20.08.2018, čím mu za obdobie od 20.08.2018 do 01.12.2020 vznikol na výživnom dlh k rukám matky LZ. vo výške 773,38 Eur,

t e d a:
najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre, podanej na Okresný súd Nitra dňa 23.10.2019 pod č. 3 Pv 219/19/4403, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Z. B..

Obžalovaný Z. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2020 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste a ochranného opatrenia.

Vzhľadom na druh posudzovanej trestnej činnosti súd upravil v skutkovej vete obžaloby obdobie, v ktorom prichádzalo k neplneniu vyživovacej povinnosti až ku dňu vyhlásenia rozsudku a príkladne k tomu ustálil aj výšku zanedbaného výživného. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/294/2014 zo dňa 06.08.2015, právoplatným dňa 19.08.2015 bola obžalovanému určená výška vyživovacej povinnosti na maloletého Z. B. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa počnúc dňom 01.08.2014 mesačne, pričom si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne pravidelne neplnil od 20.08.2018, čím mu za obdobie od 20.08.2018 do 01.12.2020 vznikol na výživnom dlh k rukám matky R. C. vo výške 773,38 Eur. K uvedenej sume súd dospel na základe súčtu súm minimálneho výživného, kedy v období od 20.08.2018 do 30.06.2019 to bola suma 28,08 Eur/mesačne (10 mesiacov x 28,08 Eur), v období od 01.07.2019 do 30.06.2020 to bola suma 28,79 Eur/mesačne (12 mesiacov x 28,79 Eur), v období od 01.07.2020 do 01.12.2020 to bola suma 29,42 Eur/mesačne (5 mesiacov x 29,42 Eur), t. j. spolu suma vo výške 773,38 Eur.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov zistil, že podľa odpisu registra trestov (čl. 207 - 209) bol obžalovaný doposiaľ osemkrát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, ale aj za spáchanie trestného činu lúpeže, nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, výtržníctva, marenia výkonu úradného rozhodnutia. Doteraz vykonané nepodmienečné tresty zrejme neviedli k jeho náprave a z posledného výkonu trestu odňatia slobody sa vrátil dňa 19.08.2018. Naposledy bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 09.04.2020, sp. zn.: 21T/27/2020, právoplatným dňa 06.07.2020 za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 06.12.2019 a za ktorý mu súd uložil trest odňatia slobody 5 mesiacov s tým, že výkon tohto trestu odňatia slobody mu podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu na dva roky, t. j. do 07.07.2022. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 09.07.2020, sp. zn.: 3Tp/34/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.08.2020, sp. zn.: 4Tpo/50/2020, právoplatným dňa 19.08.2020 bol obžalovaný v procesnom postavení obvineného zo spáchania lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona podľa § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že toho času väzbu vykonáva od 06.07.2020 v ústave na výkon väzby Nitra. Podľa výpisu z CESDAP (č.l. 194 - 206) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát priestupkovo prejednávaný a postihovaný v období rokov 2019 až 2020, prevažne za priestupky proti majetku, ale aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a priestupok proti verejnému poriadku, za ktoré bol postihnutý pokutami vo výške od 10,- Eur až do 150,- Eur. Obžalovaný okrem toho nemá stále bydlisko, je nezamestnaný.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného poriadku, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Obžalovaný zároveň spáchal tento trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. V porovnaní so stavom, kedy súd v tejto veci rozhodoval o obžalobe Trestným rozkazom, došlo k zmene v odpise registra trestov u obžalovaného spočívajúcom v ďalšom právoplatnom odsúdení obžalovaného. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 09.04.2020, sp. zn.: 21T/27/2020, právoplatným dňa 06.07.2020 bol obžalovaný uznaný za vinného za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 06.12.2019 a za ktorý mu súd uložil trest odňatia slobody 5 mesiacov s tým, že výkon tohto trestu odňatia slobody mu podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu na dva roky, t.j. do 07.07.2022. Vzhľadom na to, že zanedbanie povinnej výživy je pokračovacím trvácim trestným činom s prvkami hromadného trestného činu, tak ak páchatel' pokračuje v neplnení vyživovacej povinnosti, posudzuje sa takéto konanie ako nový skutok, a to až od vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa alebo od doby ako sa súd druhého stupňa odoberie na záverečnú poradu. V takom prípade dokonanie tohto trestného činu nastane vyhlásením rozsudku súdu prvého stupňa alebo tým ako sa súd druhého stupňa odoberie na záverečnú poradu. Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný tento trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženého mu Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 21T/27/2020, v dôsledku čoho súd nemohol podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil dve a to konkrétne, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (písmeno l/), a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (písmeno n/), čo vyplýva z jeho postoju k spáchanej trestnej činnosti, kedy na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.12.2020 pred súdom úprimne oľutoval svoje konanie, prejavil snahu zjednať nápravu vo svojom správaní. Z príťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený a to nielen s poukazom na odsúdenie Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 21T/27/2020 ale aj ďalšie právoplatné odsúdenia za rôznorodú trestnú činnosť, ktoré nemá zahladené. Súd v dôsledku takto zisteného výsledného pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností (2:1) aplikoval pri ukladaní trestu § 38 odsek 3 Trestného zákona a tak vychádzal z trestnej sadzby 0 mesiacov až 16 mesiacov (horná hranica 2 roky, t.j. 24 mesiacov mínus 8 mesiacov ako 1/3 z 24 mesiacov). S ohľadom na uvedené okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v blízkosti dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby t. j. vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody s poukazom na odsúdenie Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 1T/44/2015, 6T/15/2013.

Súd prvého stupňa nezistil podmienky pre ukladanie alternatívneho trestu u obžalovaného, nakoľko u obžalovaného predchádzajúce odsúdenia vôbec neviedli k jeho náprave, navyše v čase vyhlásenia rozhodnutia sa nachádzal v ústave na výkon väzby Nitra vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn.: 3Tp/34/2020, preto prípadný trest povinnej práce by nebol schopný vykonať a rovnako s poukazom na to, že obžalovaný nebol zamestnaný a navyše si neplnil ani len zákonnú vyživovaciu povinnosť, prípadný peňažný trest by mohol byť podľa názoru súdu zmarený.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. Táto lehota podľa § 8 písmeno a) v spojení s § 9 odsek 1 zákona č. 62/2020 Z. z. v znení zákona č. 9/2021 Z. z. v čase odo dňa účinnosti tohto

zákona od 19.01.2021 do 28. februára 2021 neplynie pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.