

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616210544
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6616210544.6

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Janky Benkovičovej, v právnej veci starostlivosti o maloletého M. V., narodeného XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matky S. H. I., narodenej XX. XX. XXXX, bytom M. V. XXXX/XX, L. a otca Z. V., narodeného XX. XX. XXXX, bytom P. lúka č. XXXX/XX, P., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/58/2016-1099 z 18. februára 2020, takto

rozhodol:

Odvolanie matky **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) rozsudkom č. k. 6P/58/2016-1099 zo dňa 18. 02. 2020 zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca (I. výrok), matke uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 30,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom 01. 06. 2019 (II. výrok), ďalej zvýšil vyživovaciu povinnosť matky za obdobie od 16. 08. 2018 do 31. 05. 2019 zo sumy 60,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne (III. výrok) a súčasne matke uložil povinnosť zaplatiť ročné výživné za obdobie od 16. 08. 2018 do 31. 05. 2019 v celkovej sume 600,- Eur v mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám otca pod stratou výhody mesačných splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky v deň splatnosti s tým, že dlžné výživné je splatné prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku (IV. výrok), zvýšil vyživovaciu povinnosť otca za obdobie od 01. 07. 2016 do 31. 07. 2017 zo sumy 60,- Eur mesačne na sumu 80,- Eur mesačne (V. výrok) a súčasne otcovi uložil povinnosť zaplatiť ročné výživné za obdobie od 01. 07. 2016 do 15. 08. 2018 v celkovej sume 470,- Eur v mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne k rukám matky pod stratou výhody mesačných splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky v deň splatnosti s tým, že dlžné výživné je splatné prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku (VI. výrok), maloletému, matke aj otcovi uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku (VII. výrok), učtáraň okresného súdu upravil na vrátenie preplatku matke vo výške 0,96 Eur z preddavku na znalecké dokazovanie v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (VIII. výrok), učtáraň okresného súdu takisto upravil na vrátenie preplatku otcovi vo výške 0,96 Eur z preddavku na znalecké dokazovanie v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku (IX. výrok) a napokon rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (X. výrok).

2. Proti rozsudku podala odvolanie matka.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), v prvom rade preskúmal včasnosť matkou podaného odvolania.

4. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa ustanovenia § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

6. Z obsahu spisu (č. I. 1111) odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok bol matke zaslaný prvoinštančným súdom dňa 02. 03. 2020 prostredníctvom poštového podniku na adresu jej trvalého pobytu. Zásielka bola po dvoch neúspešných pokusoch o doručenie uložená na pošte dňa 09. 03. 2020. Dňa 13. 04. 2020 bolo prvoinštančnému súdu doručené oznámenie poštového podniku, podľa ktorého si matka zásielku neprevzala ani v odbernej lehote. Uvedený deň 13. 04. 2020 je tak podľa odvolacieho súdu potrebné považovať za deň doručenia rozsudku matke v zmysle § 111 ods. 3 CSP, podľa ktorého sa písomnosť považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Hoci cit. ustanovenie považuje za deň doručenia písomnosti deň vrátenia nedoručenej zásielky súdu, pri doručovaní tzv. hybridnou poštou, ako v tomto prípade, sa súdu nevracia nedoručená zásielka, ale len informácia poštového podniku o výsledku doručovania.

7. Dňa 27. 03. 2020 nadobudol účinnosť zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Tento zákon v ust. § 1 písm. a) určil, že lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. 04. 2020 neplynú. Súčasne ust. § 2 ods. 1 cit. zákona určilo, že ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.

8. V prejednávanej príhode to znamená, že síce dňa 13. 04. 2020 došlo k doručeniu napadnutého rozsudku matke v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP, avšak vzhľadom na ust. § 1 písm. a) a § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. nezačala matke plynúť lehota na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 v spojení s § 121 ods. 2 CSP. Lehota na podanie odvolania matke začala plynúť až dňom 01. 05. 2020, pretože zákon č. 62/2020 Z. z. v cit. ustanoveniach určil, že v čase od jeho účinnosti 27. 03. 2020 do 30. 04. 2020 neplynú lehoty stanovené zákonom na vykonanie procesného úkonu účastníkom konania v súdnom konaní. Takou je aj lehota na podanie odvolania podľa § 362 ods. 1 CSP, ktorá v dôsledku uvedeného začala matke plynúť v zmysle ust. § 121 ods. 2 CSP dňa 01. 05. 2020 a posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 15. 05. 2020, ktorým bol piatok, ktorý bol pracovným dňom. Odvolanie podala matka na poštovú prepravu dňa 16. 06. 2020, ako to vyplýva z poštovej obálky na č. I. 1169 spisu, na základe čoho odvolací súd konštatuje, že matka podala odvolanie po uplynutí zákonom určenej 15-dňovej lehoty, teda oneskorene.

9. Odvolací súd z obsahu spisu (č. I. 1116 spisu) tiež zistil, že matka e-mailom zo dňa 14. 04. 2020 požiadala okresný súd o „doposlanie“ zásielky, čo odôvodnila tým, že si ju vzhľadom na pandemickú situáciu a čakacie lehoty na poštách nemohla prevziať v odbernej lehote. Okresný súd jej v reakcii na to opätovne rozsudok zaslal dňa 04. 05. 2020 (č. I. 1118 spisu), urobil tak ale už v čase, kedy bol matke dňom 13. 04. 2020 rozsudok účinne doručený a kedy počnúc dňom 01. 05. 2020 účinne plynula odvolacia lehota v súvislosti s riadne realizovaným prvým doručovaním rozsudku. Preto hoci matka následne fakticky prevzala rozsudok dňa 29. 05. 2020 (resp. až 01. 06. 2020 ako to tvrdila a dokazovala v následných podaniach), opakované zaslanie rozsudku matke na základe jej požiadavky nemalo žiaden vplyv na účinnosť prvého doručovania rozsudku. Odvolací súd síce pripúšťa, že v dôsledku postupu okresného súdu sa mohla matka snať domnievať, že odvolanie môže podať v lehote plynúcej od skutočného prevzatia rozsudku, avšak jej predstava bol nesprávna a nereflektujúca znenie ust. § 111 ods. 3 CSP.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd nemohol ignorovať, že matka si prvýkrát rozsudok neprevzala a považovať za moment jeho doručenia deň 01. 06. 2020, ako to žiadala. Treba ešte poznamenať, že matka nevyužila časové obdobie približne jedného mesiaca na prevzatie rozsudku na pošte od 09. 03. 2020, hoci si vzhľadom na e-mail zo dňa 14. 04. 2020 bola vedomá zásielky doručovanej jej okresným súdom, nevyužila ani obdobie do konca apríla 2020, počas ktorého zákonná úprava zastavila

plynutie procesných lehôt a odvolanie nepodala ani do 15. 05. 2020. Rozsudok si po opätovnom zaslaní okresným súdom začiatkom mája 2020 vyzdvihla na pošte až na prelome mája a júna 2020 a odvolanie podala až dňa 16. 06. 2020. V civilnom konaní platí rovnosť postavenia účastníkov konania, resp. strán sporu (čl. 6 ods. 1 Základných princípov CSP) a ak ostatní účastníci tohto konania boli schopní prevziať rozsudok v priebehu mesiaca marec 2020 napriek pandemickej situácii, nie je v súlade s uvedeným princípom akceptovať matkou deklarované dôvody, pre ktoré si na pošte nevyzdvihla zásielku obsahujúcu okresným súdom doručovaný rozsudok.

11. Podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie matky bolo podané oneskorene, neostávala mu iná možnosť, ako odvolanie podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).