

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/116/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520010446
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7520010446.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného O. O., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. decembra 2020 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 8.10.2020, sp. zn. 2T/95/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému O. O., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom J. L. V., okres W. - C., toho času v ÚVV a ÚVTOS Košice ukladá podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného O. O. za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v obci J. L. V. v rodinnom dome s popisným číslom XXX/XX na ulici C. dňa 29.06.2020 v čase o 16.00 hod. sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal fyzickou likvidáciou svojmu otcovi K. O., nar. XX.XX.XXXX, a to so slovami „čo ty tu chceš, vypadni z domu, nechcem ťa vidieť, lebo ťa zabijem, zadusím, roztrhám“, pričom stále vulgárne nadával a vykrikoval nech mu dajú peniaze, že ide preč, následne na to obvinený O.Á. O. začal byť agresívny a chcel fyzicky napadnúť K. O.Č., v čom mu zabránil T. O. a to tak, že obvineného priklákol a držal na zemi, aby sa ukludnil, pričom obvinený začal vykrikovať slová „pusť ma, daj mi otca, nech ho zaškrťm, nech ho zadusím, zničím“, kde toto konanie obvineného O. O. vzbudilo u poškodeného K. O. dôvodnú obavu o život a zdravie.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o treste podali odvolanie obžalovaný i okresný prokurátor. Obžalovaný v písomných dôvodoch uviedol, že nesúhlasí s výškou uloženého trestu odňatia slobody, lebo sa jednalo iba o verbálny útok, resp. eskalovanú rodinnú hádku, pri ktorej bol pod vplyvom alkoholu, ktorý nezvláda a potrebuje liečenie. Za podobný incident, keď bol pod vplyvom alkoholu bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/34/2020. Je toho názoru, že vzhľadom k tomu, že nie sú splnené podmienky podľa § 52 Tr. zák. na vyslovenie, že sa osvedčil, pretože v skúšobnej dobe došlo k spáchaniu prečinu, bude mu nariadený ešte predchádzajúci trest uložený trestným rozkazom vo výmere 14 mesiacov, čo spoločne s trestom 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený predstavuje 26 mesiacov odňatia slobody, čo je v hornej polovici trestnej sadzby podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. Zastáva názor, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 44 Tr. zák. pre upustenie od uloženia ďalšieho trestu, lebo trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, keď dôjde k premene trestu odňatia slobody bude dostačujúci. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že keď je triezvy, tak žiadnej protiprávnej činnosti sa nedopúšťa. Navrhol, aby odvolací súd zrušil výrok napadnutého rozsudku o uloženom treste z dôvodu podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. a uložil mu nižší trest, prípadne, aby bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zák.

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu vo výroku o treste, lebo trest považuje za neprimerane nízky, a takýto trest nemôže splniť svoj účel. Trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nevystihuje dostatočne závažnosť predmetnej trestnej činnosti a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne.

Na základe podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Obžalovaný O. O. na hlavnom pojednávaní dňa 8.10.2020 urobil vyhlásenie o vine a na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k uloženému trestu a ochrannému opatreniu.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. U. Ž. vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel ani netrpí žiadnou duševnou chorobou alebo poruchou. V čase skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie mohol ovládať. Rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola znížená, avšak nepodstatnou mierou z dôvodu požitia alkoholu. Obžalovaný nie je duševne chorý a jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný. Chápe zmysel trestného konania. Navrhla nariadiť obžalovanému protialkoholické liečenie ústavnou formou a zistila závislosť na alkohole na úrovni III. stupňa vývojovej fázy s poruchami správania najmä voči najbližším príbuzným.

V minulosti bol 3 - krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/34/2020 zo dňa 1.4.2020, kedy bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 30 mesiacov, pričom skúšobná doba obžalovanému plynie do 2.10.2022. Zároveň mu bol uložený aj probačný dohľad, zákaz požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Poškodený K. O. - otec obžalovaného na hlavnom pojednávaní i na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom prehlásil, že obžalovaný - jeho syn je veľmi dobrý človek, nemá s ním žiadne problémy a jediný problém v jeho živote predstavuje konzumácia alkoholu, lebo pod vplyvom alkoholu sa nevie ovládať a stáva sa z neho iný človek.

Obžalovaný oľutoval svoje konanie, listom z väzby sa ospravedlnil poškodenému a uvedomuje si svoju závislosť na alkohole.

Po zhodnotení všetkých dôkazov vyššie uvedených, ako aj ďalších listinných dôkazov dospel odvolací súd k záveru, že trest, ktorý uložil obžalovanému okresný súd je neprimerane prísny. Pri ukladaní trestu je potrebné vychádzať z celkovej situácie, ktorá u obžalovaného nastane. Je nepochybné, že

obžalovaný si uvedomil svoje konanie, oľutoval ho a dospel sám k presvedčeniu, že príčinou jeho správania sa vo vzťahu k svojmu otcovi je požívanie alkoholu. Túto skutočnosť jednoznačne potvrdil aj jeho otec K. O., ktorý poukázal na to, že jeho syn je veľmi dobrý človek, avšak nesmie piť alkohol. Je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/34/2020 pre ten istý trestný čin, proti tomu istému poškodenému, kde mu bola aj nariadená ochranná protialkoholická liečba ústavnou formou, ktorú však nestihol nastúpiť a dopustil sa opätovného konania. Je jednoznačné, keďže sa terajšieho konania dopustil v rámci plynutia podmienenečne uloženého trestu odňatia slobody trestným rozkazom sp. zn. 3T/34/2020 vo výmere 14 mesiacov, že tento mu bude premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody, a preto trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v trvaní 12 mesiacov spolu s premeneným trestom sa javí ako neprímerane prísny, keďže obžalovaný ešte vo výkone trestu odňatia slobody doposiaľ nebol, pričom akcent na prevýchovu obžalovaného nie je dĺžka trestu odňatia slobody, ktorú by mal vykonať, ale úspešné absolvovanie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por., § 360 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a rovnako z vyššie uvedených dôvodov zamietol odvolanie okresného prokurátora.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.