

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4Csp/225/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117232476  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5117232476.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom: Bobák, Bollová a spol., s. r. o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: C. O., F.. XX.XX.XXXX, T.: B. C. S. XXXX/X I., XXX XX P. F. E., I. F. C.: Š. X, XXX XX F. W., o zaplatenie 614,75 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 329,96 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 329,96 € od 14.03.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.10.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 614,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 14.03.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.
2. Žalobca na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovanou uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9298275 a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9126227, na základe ktorých zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM karty, ktoré umožnili žalovanej využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom.
3. Žalobca tiež uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dodatku k Zmluve, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 5,30 eur zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 127,20 eur.
4. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A9298275 odpredal žalovanej mobilné zariadenie značky Huawei P8 Lite black za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 226,63 eur.
5. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A9126227 odpredal žalovanej mobilné zariadenie značky Huawei Y625 white za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 103,33 eur.
6. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanej tiež zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 329,96 eur za porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej, ktorá sa zaviazala používať služby poskytované žalobcom a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 173,49 eur titulom úhrad za poskytnuté služby, sumy 329,96 titulom zmluvnej pokuty a zo sumy 111,30 titulom neuhradených splátok za poskytnuté telekomunikačné zariadenie.

7. Žaloba spolu s prílohami a procesným poučením boli žalovanej riadne doručené (v zmysle doručky na č.l. 91). Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, ani nepredložila súdu žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

8. Súd prvej inštancie rozhodol o žalobou uplatnenom nároku rozsudkom sp. zn. 4Csp/225/2017-107 zo dňa 27.03.2019 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 284,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 284,79 € od 14.03.2017 do zaplataenia, vo zvyšnej časti, čo do uplatneného nároku na zmluvnú pokutu vo výške 329,96 € s prísl., žalobu zamietol a žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 7,34 %.

9. Žalobca podal proti rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 4Csp/225/2017-107 zo dňa 27.03.2019 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením sp. zn. 11CoCsp/33/2020-166 zo dňa 21.08.2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania zrušil a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo zvyšku ponechal rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 27.03.2019 nedotknutý.

10. Odvolací súd na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že pokiaľ žalobca namieta porušenie práva na spravodlivý proces, ktoré videl v tom, že súd prvej inštancie, postupujúc podľa § 297 CSP, vo veci nenariadil pojednávanie, táto odvolacia námietka je nedôvodná.

11. Ustanovenie § 297 písm. b) CSP zakotvuje výnimku zo zásady ústnosti v spotrebiteľských sporoch a upravuje procesné situácie, v ktorých nie je potrebné nariadiť pojednávanie.

12. Ust. § 297 CSP predstavuje vo vzťahu k ust. § 177 CSP špeciálnu úpravu. Ust. § 177 CSP sa v spotrebiteľských sporoch nebude aplikovať.

13. V spotrebiteľských sporoch platí zásada, že na prejednanie sporu musí byť súdom nariadené pojednávanie. Ak sú však splnené podmienky v zmysle ust. § 297 CSP, nie je potrebné ani nariadiť pojednávanie, ani vykonávať dôkazy, pretože súd rozhoduje na základe nesporných skutkových tvrdení strán a pôjde len o právne posúdenie sporu. Dokazovanie je potrebné vykonať len pri sporných tvrdeniach strán. Nespornosť skutkových tvrdení možno konštatovať v prípade, ak v konaní dosiaľ nedošlo k výslovnému popretiu týchto skutkových tvrdení, pričom pod toto ustanovenie sa dajú subsumovať situácie, keď súd doručil riadne žalobu žalovanému a ten sa k žalobe vôbec nevyjadril, alebo doručil žalobu žalovanému len fikciou a rovnako nedisponuje jeho vyjadrením k žalobe.

14. Posúdiac predmetnú vec podľa citovaného procesného ustanovenia, odvolací súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP na to, aby súd prvej inštancie mohol rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje zákonný limit 1.000,- eur. Zároveň bola splnená i ďalšia podmienka v zmysle § 297 písm. b) CSP, a to nespornosť skutkových tvrdení. Hoci v danom prípade žaloba bola žalovanej doručená, žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, a tie preto ostali nesporné.

15. Aj bez zospornenia skutkových tvrdení žalobcu, vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský spor, povinnosťou súdu prvej inštancie bolo ex offo vykonať prieskum ne/prijateľnosti zmluvných dojednaní. Pokiaľ v súdnej veci súd prvej inštancie žalobu zamietol, vychádzal z nezosporných skutkových tvrdení žalobcu, jeho rozhodnutie je však založené na neprijateľnosti zmluvnej pokuty ako podmienky v spotrebiteľskej zmluve, pričom ide o výsledok právneho posúdenia. Súd prvej inštancie nepochybil, keď tak urobil bez nariadenia pojednávania.

16. Napriek tomu, že procesný postup súdu prvej inštancie bol správny a odvolací súd nekonštatoval porušenie práva žalobcu na spravodlivý súdny proces nenariadením pojednávania, odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci.

17. Zamietnutie žaloby vo zvyšku je založené na neprijateľnosti zmluvnej podmienky - dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve. Uvedený právny záver súdu prvej inštancie je nesprávny a odvolanie žalobcu je v tomto smere dôvodné.

18. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

19. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa Smernice Rady 9/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá síce nie je pre členské štáty EÚ priamo záväzná, avšak predstavuje interpretačné pravidlo a ktorá už bola transponovaná do právneho poriadku SR, v zmysle čl. 2 písm. a/ nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3. Podľa čl. 3 bod 1 citovanej smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutú na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

21. V zmysle čl. 4 citovanej smernice, bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia čl. 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

22. Samotná skutočnosť, že ustanovenie o zmluvnej pokute nebolo individuálne dojednané, ešte neznamená jeho neprijateľnosť. Tú by mohla vyvolať až nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Odvolací súd však konštatuje, že vzhľadom na spôsob a výšku dojednaní zmluvnej pokuty, prihliadajúc na všetky okolnosti zmluvy, takúto nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa nezistil.

23. V tejto súvislosti odvolací súd udáva, že skutkový stav zistený súdom prvej inštancie považuje za nesporný a z takto správne zisteného skutkového stavu vychádza pri svojom rozhodovaní.

24. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu vecí, ktorý žiadna zo strán sporu nespochybnila, odvolací súd považuje uplatnenú zmluvnú pokutu za platne dojednanú. Zmluvná pokuta je dostatočne určitá, keď výpočet, ktorý zmluvné dojednanie obsahujú, umožňuje bez pochybností určiť jej výšku. Z obsahu zmluvných dojednaní účastníkov nepochybne vyplýva, že dôvodom dojednaní zmluvnej pokuty bola skutočnosť, že žalobca sa rozhodol odpredať žalovanému ako spotrebiteľovi dva mobilné telefóny za zľavnenú cenu oproti záväzku žalovaného ako spotrebiteľa zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v zmysle uzatvorenej zmluvy riadne a včas platiť za poskytnuté služby. Žalobca zmluvnú pokutu stanovil regresívne s tým, že má klesajúci charakter podľa toho, kedy k porušeniu zmluvy zo strany spotrebiteľa dôjde a je závislá od počtu mesiacov, v ktorom spotrebiteľ za riadneho plnenia svojich povinností zotrvá v zmluvnom vzťahu s dodávateľom.

25. Vzhľadom na charakter dohodnutých vzájomných práv a povinností odvolací súd považuje nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve za oprávnený, nespôsobujúci nerovnováhu v právach a povinnostiach. Spotrebiteľ uzatvorením zmluvy získava výhodu, získava mobilný telefón za cenu, za akú bežne na trhu nie je dostupný. Túto zľavnenú cenu mu dodávateľ poskytuje práve preto, že bude po určený čas využívať jeho služby a platiť mu za ne dohodnutú cenu. Pokiaľ spotrebiteľ zmluvu neplní, bez dojednaní zmluvnej pokuty by získal nenáležitú výhodu, keďže mobilný telefón sa už samotným uzatvorením zmluvy stáva jeho majetkom. Naopak, dodávateľ sa pri neplnení povinností zo strany spotrebiteľa dostane do nevýhody, pretože mobilný telefón odpredal spotrebiteľovi práve preto, že bude využívať jeho služby a platiť mu za ne plnenie. V tejto súvislosti treba poukázať, že nie je v súdnej veci sporné, že žalovaná ako spotrebiteľ porušila podmienky zmluvy a prestala platiť za poskytnuté služby v krátkom čase po kúpe mobilných telefónov.

26. Naopak, nepriznaním zmluvnej pokuty sa spotrebiteľ dostáva do výhodnejšieho postavenia oproti dodávateľovi, keď získal výhodu a neplní si zmluvné povinnosti, na ktoré sa zaviazal. Treba poukázať aj na to, že sa dostáva na základe svojho nekalého správania potom aj do výhodnejšieho postavenia voči spotrebiteľom, ktorí si riadne plnia svoje povinnosti. Nie je dôvod, aby takéto správanie spotrebiteľa nebolo sankcionované. Úlohou súdu je spotrebiteľa chrániť pred neprimeranými sankciami. Účelom tejto sankcie, prihliadnúc aj na jej výšku, je primäť spotrebiteľa k riadnemu plneniu svojich povinností. Dojednanú zmluvnú pokutu preto považuje odvolací súd za oprávnený nárok žalobcu ako dodávateľa voči žalovanému ako spotrebiteľovi.

27. Pokiaľ súd prvej inštancie poukazuje v odseku 16. odôvodnenia na to, že otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná rozsudkami krajských súdov, ktoré uvádza, odvolací súd konštatuje, že tieto vychádzali z iného skutkového stavu vecí a z iných zmluvných podmienok, kedy pri výpočte zmluvnej pokuty nebola zohľadnená doba, po ktorú spotrebiteľ riadne plnil svoje záväzky dodávateľovi. Žalobca práve na túto rozhodovaciu činnosť súdov reagoval a upravil dojednanie o zmluvnej pokute v zmluvách tak, že výška zmluvnej pokuty zohľadňuje dobu, po ktorú spotrebiteľ riadne plnil svoje záväzky, čo má vplyv na zníženie výšky zmluvnej pokuty.

28. Záver súdu prvej inštancie o neprijateľnosti podmienky o dojednaní zmluvnej pokuty medzi účastníkmi je tak nesprávny. Z dôvodu, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho záveru

ohľadom neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, teda majú za to, že v tejto časti uplatneného nároku nie je daný základ nároku, nepreskúmal skutkové tvrdenia žalobcu týkajúce sa uplatnenej výšky zmluvnej pokuty.

29. Z uvedených dôvodov nesprávneho právneho posúdenia veci odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že povinnosťou súdu prvej inštancie bude, vychádzajúc z vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu, že dohoda o zmluvnej pokute nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, zaoberať sa uplatneným nárokom čo do jeho výšky.

30. Po doručení predmetného uznesenia Krajského súdu Žilina zo dňa 21.08.2020 právne zástupcovi žalobcu a žalovanej do vlastných rúk (v zmysle doručení na č.l. 179 a 180) súd výzvou zo dňa 16.10.2020 vyzval právneho zástupcu a žalovanú na vyjadrenie sa vo veci samej v štádiu konania po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 27.03.2019 uznesením odvolacieho súdu zo dňa 21.08.2020, pokiaľ to strany považujú za potrebné a zároveň boli strany vyzvané na prípadné ďalšie vyjadrenie vo veci, ako i na predloženie prípadných návrhov na vykonanie dokazovania (§ 153 CSP).

31. Žalovaná sa k výzve súdu zo dňa 16.10.2020 nevyjadрила.

32. Na výzvu súdu reagoval len právny zástupca žalobcu svojím podaním doručeným súdu dňa 26.10.2020, v ktorom poukázal, vo vzťahu k možnosti posúdenia súdom zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky, na skutočnosť, že samotné dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ak dodávateľ prihliada na skutočnosť, kedy došlo k porušeniu povinnosti zo strany spotrebiteľa. V danom prípade žalobca zakotvuje do svojich zmlúv zmluvnú pokutu ako sankciu za porušenie presne špecifikovaných povinností spotrebiteľa, pričom výška zmluvnej pokuty sa primerane znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatkov do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, čo priamo vyplýva z Článku 2 bod 2.5 Dodatkov.

33. Zmluvná pokuta je dojednaná v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, zákon neobchádza a ani sa neprieči dobrým mravom. Dojednanie o zmluvnej pokute spĺňa zákonom požadované náležitosti.

34. Žalobca zastáva názor, že žalovaný mal možnosť so žalobcom uzatvoriť zmluvy aj bez zakúpenia zľavnených mobilných zariadení, prípadne uzatvoriť zmluvy s rozdielnym obsahom.

35. Žalovaný však zmluvné podmienky vyplývajúce zo Zmlúv a Dodatku akceptoval a svoj súhlas prejavil vlastnoručným podpisom na jednotlivých dokumentoch.

36. Žalobca mal za preukázané, že v rámci predzmluvných vzťahov so žalovaným tento mal možnosť modifikovať navrhnuté zmluvné podmienky a taktiež boli žalovanému zo strany žalobcu poskytnuté všetky podstatné informácie, na základe ktorých sa mal možnosť slobodne rozhodnúť, či do zmluvného vzťahu so žalobcom vstúpi. Žalovaný Zmluvy a Dodatky akceptoval, pričom tieto boli konštituované na základe jeho vlastnej vôle, s jeho súhlasom a vedomím, čo nakoniec potvrdil aj svojím podpisom. Zmluvná voľnosť žalovaného nebola žiadnym spôsobom obmedzená, nakoľko žalovaný vedel, za akých zmluvných podmienok vstupuje do záväzkového vzťahu so žalobcom a zároveň mal vedomosť o podmienkach poskytnutia zľavenej ceny mobilných zariadení (rozsudok Krajského súdu v Nitre, č. k.: 5Co/135/2018-129 zo dňa 12.09.2018).

37. Žalovaný so žalobcom uzatvoril dňa 07.09.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb A9126227 a následne dňa 07.09.2015 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9126227, na základe ktorého žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie Huawei Y625 white za kúpnu cenu jedno euro, pričom maloobchodná cena tohto zariadenia predstavovala sumu 125 eur.

38. V rámci Dodatku č. A9126227 zo dňa 07.09.2015 si žalobca so žalovaným dojednal pre prípad porušenia zmluvných povinností aj zmluvnú pokutu vo výške 124 eur.

39. Žalovaný so žalobcom uzatvoril dňa 05.10.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb A9298275 a následne dňa 05.10.2015 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9298275, na základe ktorého žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie Huawei P8 Lite Black za kúpnu cenu jedno euro, pričom maloobchodná cena tohto zariadenia predstavovala sumu 260 eur.

40. V rámci Dodatku č. A9298275 zo dňa 05.10.2015 si žalobca so žalovaným dojednal pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 259 eur.

41. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmlúv a Dodatkov prestal plniť, keď na základe vystavených faktúr žalobcom riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých služieb celkovo vo výške 173,49 eur.

42. Podľa názoru žalobcu zo strany žalovaného došlo nepochybne k porušeniu viacerých zmluvných ustanovení, a to povinností vyplývajúcich z článku 2 bod 2.3 písm. a), písm. c) a písm. e) uzavretých Dodatkov.

43. V zmysle článku 2 bod 2.3 písm. a), písm. c) a písm. e) Dodatkov k Zmluvám: „Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami...; c) sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb;

e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe."

44. V zmysle článku 2 bod 2.5 Dodatkov žalovaný porušil povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za poskytované služby žalobcom a zároveň žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu bez prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb žalobcom, nakoľko v dôsledku konania žalovaného bol žalobca vo vzťahu k žalovanému nútený pristúpiť k odpojeniu poskytovania telekomunikačných služieb.

45. Na základe týchto skutočností vznikol žalobcovi nárok domáhať sa voči žalovanému zaplata zmluvnej pokuty, pričom žalovaný je povinný zmluvnú pokutu v stanovenej výške žalobcovi zaplatiť.

46. V súvislosti s nárokom žalobcu na zmluvnú pokutu poukazuje žalobca taktiež na článok 1 bod 1.2 Dodatkov, v zmysle ktorých si bol žalovaný vedomý, že mobilné zariadenia sú mu odpredávané za akciovú cenu výlučne z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované žalobcom v zmysle uzavretých Zmlúv a Dodatkov. Predaj mobilných zariadení za zníženú cenu pritom predstavuje len vedľajšie zmluvné dojednanie zmlúv s viazanosťou na dobu určitú.

47. Z dôvodu porušenia vyššie citovaných zmluvných povinností zo strany žalovaného nastali podľa názoru žalobcu také právne účinky, v dôsledku ktorých je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu, ktorej základná výška predstavuje doplatok do maloobchodnej ceny odpredaných mobilných zariadení, t.j. rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného zariadenia a akciovou kúpou cenou poskytnutou žalovanému žalobcom, za podmienky zotrvania v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu a plnenia zmluvných povinností žalovanou riadne a včas.

48. K porušeniu zmluvnej povinnosti došlo pri Zmluve o poskytovaní verejných služieb A9126227 a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9126227 zo dňa 07.09.2015 nezaplatením Faktúry č. 2321070586 zo dňa 09.01.2016 v sume 37,59 Eur, splatnej dňa 29.01.2016 a teda ku dňu 30.01.2016.

49. K porušeniu zmluvnej povinnosti došlo pri Zmluve o poskytovaní verejných služieb A9298275 a Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9298275 zo dňa 05.10.2015 nezaplatením Faktúry č. 2321070928 zo dňa 09.01.2016 v sume 46,00 Eur, splatnej dňa 29.01.2016 a teda ku dňu 30.01.2016.

50. Žalobca má za to, že zmluvná pokuta bola medzi ním a žalovaným dojednaná v súlade s ustanovením § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda bola v rámci Dodatkov dojednaná písomne a taktiež bola presne určená výška zmluvnej pokuty, ako aj spôsob jej postupného primeraného znižovania v závislosti od vzniku záväzku do času porušenia zmluvných povinností.

51. Vzhľadom na uvedené podľa názoru žalobcu dojednaná zmluvná pokuta je primeraná záväzkom žalovaného a bola dojednaná v súlade s ustanoveniami tak Občianskeho zákonníka a právnych predpisov zameraných na ochranu spotrebiteľa, ako aj v súlade s dobrými mravmi.

52. Dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ak dodávateľ prihliada na skutočnosť, kedy došlo k porušeniu povinnosti zo strany spotrebiteľa. V danom prípade žalobca zakotvuje do svojich zmlúv zmluvnú pokutu ako sankciu za porušenie presne špecifikovaných povinností spotrebiteľa, pričom výška zmluvnej pokuty sa primerane znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, čo priamo vyplýva z článku 2 bod 2.5 Dodatkov.

53. Žalobca pri určovaní výšky zmluvnej pokuty uplatňovanej v žalobnom návrhu zohľadňuje dobu, t.j. počet celých mesiacov od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom, pričom túto dobu zohľadnil aj v prípade žalovaného a zmluvnú pokutu primerane znížil.

54. Vo vzťahu k výpočtu zmluvnej pokuty v sume 103,33 Eur (Dodatok k zmluve č. A9126227), ktorú si žalobca uplatňuje, táto bola vypočítaná nasledovným spôsobom: suma zmluvnej pokuty v zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve bola dohodnutá vo výške 124,00 Eur. Uvedená suma sa vydela počtom mesiacov viazanosti (teda 24) a následne vynásobí počtom mesiacov, v ktorých žalovaný viazanosť nedodrжал (v tomto prípade 20). Uvedené tak dáva výpočet  $124 / 24 = 5,1667$  a teda  $5,1667 * 20 = 103,33$ .

55. Vo vzťahu k výpočtu zmluvnej pokuty v sume 226,63 Eur (Dodatok k zmluve č. A9298275), ktorú si žalobca uplatňuje, táto bola vypočítaná nasledovným spôsobom: suma zmluvnej pokuty v zmysle čl. 2.5 Dodatku k zmluve bola dohodnutá vo výške 259,00 Eur. Uvedená suma sa vydela počtom mesiacov viazanosti (teda 24) a následne vynásobí počtom mesiacov, v ktorých žalovaný viazanosť nedodrжал (v tomto prípade 21). Uvedené tak dáva výpočet  $259 / 24 = 10,7916$  a teda  $10,792 * 21 = 226,63$ .

56. Splatnosť zmluvných pokút nastala počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 14.03.2017.

57. Čo sa týka vyúčtovania zmluvných pokút, tieto žalobcom vyúčtované neboli, nakoľko sú v zmysle vyššie uvedených skutočností uvedené v dodatkoch, ktoré prislúchajú ku tým ktorým zmluvám a rovnako tak výška zmluvnej pokuty je uvedená aj v pokuse o pokonávku zo dňa 01.02.2017, ktorú obdržal žalovaný.

58. Žalobca zároveň dal do pozornosti aj rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica, č. k.: 17Co/572/2015 zo dňa 19.10.2016, v ktorom sa odvolací súd v obdobnom prípade vyjadril:

„Okresný súd v minulosti v obdobných veciach nepriznával nároky žalobcu, uplatňované titulom zmluvných pokút; išlo však vždy o prípad, kde nárok vysoko prevyšoval predajnú cenu mobilného telefónu, nebolo zohľadnené obdobie, v ktorom došlo k porušeniu zmluvných povinností a zároveň v zmluve nebola kúpna cena viazaná na odkladaciu podmienku.“

59. Práve s poukazom na vyššie citované vyjadrenie Krajského súdu Banská Bystrica žalobca poukázal na skutočnosť, že nedostatky zmluvných dojednaní a ich neprijateľnosť žalobca odstránil v súlade s požiadavkami právnych predpisov a rozhodnutiami súdov. Zmluvná pokuta medzi žalobcom a žalovaným neprevyšuje predajnú cenu mobilného zariadenia a ako už bolo viackrát uvedené, pri stanovení výšky zmluvných pokút žalobca zohľadňuje obdobie, v ktorom dôjde k porušeniu zmluvných povinností. Zároveň žalobca podmienil poskytnutie zľavy z ceny mobilného zariadenia zotrvaním žalovaného v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu 24 mesiacov.

60. Žalobca v súvislosti so svojím nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty taktiež poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline, č. k.: 11Co/212/2018-117 zo dňa 29.10.2018, kedy v obdobnom prípade krajský súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobcovi priznal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Krajský súd v Žiline toto svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že „spotrebiteľ uzatvorením zmluvy získava výhodu, získava mobilný telefón za cenu, za akú bežne na trhu nie je dostupný. Túto zľavnenú cenu mu dodávateľ poskytuje práve preto, že bude po určený čas využívať jeho služby a platiť mu za ne dohodnutú cenu. Pokiaľ spotrebiteľ zmluvu neplní, bez dojednanja zmluvnej pokuty by získal nenáležitú výhodu, keďže mobilný telefón sa už samotným uzatvorením zmluvy stáva jeho majetkom.“

61. Rovnako žalobca dal do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Nitre, č. k.: 5Co/135/2018-129 zo dňa 12.09.2018, v ktorom odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza: „...z Dodatkov k uzavretým Zmluvám o poskytnutí verejných služieb je nad mieru všetkých pochybností zrejmé, že žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške, ktorá vychádza z rozdielu medzi maloobchodnou cenou a akciovou cenou zohľadniac pritom časové obdobie, kedy k porušeniu zmluvných povinností žalovanou došlo, v dôsledku čoho si uplatnil zmluvnú pokutu v alikvotnej výške. V tomto prípade nemožno hovoriť o neprimerane vysokej zmluvnej pokute prevyšujúcej hodnotu poskytnutých zariadení.“

62. Taktiež žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č. k.: 11Co/117/2018-100 zo dňa 15.08.2018, v ktorom odvolací súd vo vzťahu k zmluvnej pokute uviedol:

„Nejaví sa byť v hrubej nerovnováhe s takto nastaveným usporiadaním právneho vzťahu strán požiadavka žalobcu za situácie, keď žalovaná riadne neplní svoju základnú povinnosť platiť dohodnutú cenu služieb, kompenzovať stratu či zvýšený náklad, v súvislosti so žalovanej poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, zmluvnou pokutou, ktorej výška, zodpovedajúca tejto zľave sa rovnako nejaví byť neprimeraná a už vôbec nie, pokiaľ sa každým uplynulým mesiacom doby viazanosti alikvotne znižuje.“

63. Vo vzťahu k požadovanej zmluvnej pokute má žalobca za to, že táto je dojednaná v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, zákon neobchádza a ani sa neprieči dobrým mravom. Dojednanie o zmluvnej pokute spĺňa zákonom požadované náležitosti, pričom prihladajúc na

spotrebiteľský charakter zmlúv je žalobcom výška zmluvnej pokuty primerane znížovaná podľa počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatkov do okamihu porušenia stanovených zmluvných povinností.

64. Vzhľadom na charakter a druh zabezpečeného záväzku, vzhľadom na porušenie povinností žalovaným, ako aj na skutočnosť, že žalovaný si svoje záväzky neplnil riadne a včas, považuje žalobca svoj nárok na zmluvnú pokutu za dôvodný, preukázaný a v súlade so zákonom.

65. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni určenom na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. odo dňa 14.03.2017.

66. Na základe vyššie uvedeného žalobca navrhol, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a zároveň priznal žalobcovi aj náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

67. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (v texte ako „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

68. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

69. Súd prvej inštancie, s prihliadnutím na spotrebiteľský charakter tohto sporu, postupoval v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP, t.j. osobitného procesného ustanovenia týkajúceho sa (ne)nariadenia pojednávania v spotrebiteľských sporoch. Nakoľko v posudzovanom prípade boli v konaní splnené všetky zákonné podmienky uvedené v § 297 písm. b) druhá veta CSP (jednalo sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur), bolo v procesných možnostiach prvoinštančného súdu upustiť od nariadenia pojednávania.

70. Súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli dňa 26.11.2020 a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 02.12.2020.

71. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými v konaní zo strany žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

72. Žalobca (ako podnik) uzatvoril so žalovanou (ako účastníkom) dňa 07.09.2015 Zmluvu č. A9126227 o poskytovaní verejných služieb (č.l. 22) podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v ktorej sa účastníci zmluvy dohodli, že žalobca sprístupní žalovanej v rámci účastníckeho programu Kengura 30 eur služby: CLIP, ESET MS od Orangeu, prístup k internetu s tým, že ceny služieb a súvisiacich plnení sú uvedené v platnom cenníku v členení podľa účastníckych programov.

73. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy: A9126227 uzatvoreným dňa 07.09.2015 (č.l. 26) medzi žalobcom a žalovanou boli upravené podmienky kúpy zariadenia - mobilného telefónu (MT) typu Huawei Y625 white a tiež využívania elektronických komunikačných služieb a iných služieb poskytovaných na základe zmluvy.

74. V zmysle bodu 1.2 dodatku účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 125 € a účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode (jedno euro - pozn. súdu) len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku.

75. Podľa bodu 2.1 dodatku účastník je povinný platiť podniku kúpnu cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.2, ako aj poplatok vo výške uvedenej v článku 1 bode 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní

odo dňa vystavenia faktúry, ak sa zmluvné strany nedohodli na splácaní kúpnej ceny v splátkach. V prípade, že podnik o to účastníka požiada, je tento povinný zaplatiť celú kúpnu cenu MT s DPH a/alebo poplatok v hotovosti na predajnom mieste, na ktorom s podnikom účastník uzatvorí tento dodatok, a to vo forme preddavku; to platí, ak sa zmluvné strany nedohodli na splácaní kúpnej ceny v splátkach.

76. V zmysle bodu 2.3 písm. a) a e) dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom (ďalej tiež „doba viazanosti“) a bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

77. Podľa bodu 2.5 písm. a) dodatku, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby, alebo povinnosť uhradiť včas a riadne inú svoj peňažný záväzok voči podniku, alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 124 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty, získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách, sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, t.j. kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi.

78. Žalobca (ako podnik) uzatvoril so žalovanou (ako účastníkom) dňa 05.10.2015 ďalšiu zmluvu, a to Zmluvu č. A9298275 o poskytovaní verejných služieb (č.l. 7) podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v ktorej sa účastníci zmluvy dohodli, že žalobca sprístupní žalovanej v rámci účastníckeho programu Panter Pro 45 eur služby: CLIP, ESET MS od Orangeu, prístup k internetu s tým, že ceny služieb a súvisiacich plnení sú uvedené v platnom cenníku v členení podľa účastníckych programov.

79. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy: A9298275 uzatvoreným dňa 05.10.2015 (č.l. 11) medzi žalobcom a žalovanou boli upravené podmienky kúpy zariadenia - mobilného telefónu (MT) typu Huawei P8 Lite black a tiež využívania elektronických komunikačných služieb a iných služieb poskytovaných na základe zmluvy.

80. V zmysle bodu 1.2 dodatku účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 260 € a účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode (jedno euro - pozn. súdu) len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku.

81. Podľa bodu 2.1 dodatku účastník je povinný platiť podniku kúpnu cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.2, ako aj poplatok vo výške uvedenej v článku 1 bode 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry, ak sa zmluvné strany nedohodli na splácaní kúpnej ceny v splátkach. V prípade, že podnik o to účastníka požiada, je tento povinný zaplatiť celú kúpnu cenu MT s DPH a/alebo

poplatok v hotovosti na predajnom mieste, na ktorom s podnikom účastník uzatvorí tento dodatok, a to vo forme preddavku; to platí, ak sa zmluvné strany nedohodli na splácaní kúpnej ceny v splátkach.

82. V zmysle bodu 2.3 písm. a) a e) dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom (ďalej tiež „doba viazanosti“) a bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

83. Podľa bodu 2.5 písm. a) dodatku, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby, alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku, alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 259 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty, získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách, sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, t.j. kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi.

84. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi odplatu na základe faktúr, ktoré jej žalobca v súlade so všeobecnými podmienkami a cenníkom služieb vystaví. Neoddeliteľnou súčasťou Zmlúv o poskytovaní verejných služieb boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

85. Z Kúpnej zmluvy a dohody o splátkach uzatvorenej dňa 18.09.2015 medzi sporovými stranami (č.l. 40) súd zistil, že predmetom zmluvy bol predaj zo strany žalobcu žalovanej zariadenia typu Huawei TalkBand B2 Black za kúpnu cenu 129 €, z ktorej časť vo výške 1,8 € uhradila kupujúca pri uzatvorení zmluvy a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 127,20 € sa kupujúca zaviazala uhradiť v splátkach v počte 24 €, vo výške jednej splátky 5,30 €.

86. Pokusom o pokonávku zo dňa 01.02.2017 oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace (173,49 eur), výšku zmluvnej pokuty (329,96 eur) a výšku neuhradených splátok za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia (42,40 eur), vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote do 13.03.2017.

87. **Zákonné ustanovenia:**

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

88. V intenciách právneho záveru odvolacieho súdu vysloveného v jeho uznesení sp. zn. 11CoCsp/33/2020-166 zo dňa 21.08.2020 (oboznámeného v odsekoch 22 - 28 tohto rozsudku) a na základe v konaní zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

89. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

90. Pôvodne žalovaná suma bola vo výške 614,75 eur, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 614,75 eur od 14.03.2017 do zaplatenia, pozostávala zo sumy 173,49 eur titulom úhrad za poskytnuté služby, zo sumy 329,96 titulom zmluvnej pokuty a zo sumy 111,30 eur titulom neuhradených splátok za poskytnuté telekomunikačné zariadenie.

91. Súd prvej inštancie rozhodol svojím prvým rozsudkom zo dňa 27.03.2019 tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 284,79 € (173,49 eur + 111,30 eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 284,79 € od 14.03.2017 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

92. V štádiu konania po vrátení veci odvolacím súdom (uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoCsp/33/2020-166 zo dňa 21.08.2020) súdu prvej inštancie ostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie sumy 329,96 € s prísl. uplatnený titulom zmluvnej pokuty.

93. Súd mal preukázané, že na základe dvoch zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.09.2015 č. A9126227 a zo dňa 05.10.2015 č. A9298275 a Dodatkov k týmto zmluvám vznikol medzi žalobcom a žalovanou záväzkovo-právny vzťah v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Povinnosti žalobcu na poskytovanie služieb žalovanej podľa zmlúv zodpovedalo jeho právo na riadnu a včasnú úhradu ceny za tieto služby žalovanou.

94. Ďalej vznikol medzi stranami záväzkovo-právny vzťah v zmysle ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka uzatvorením kúpnej zmluvy dňa 18.09.2015, ktorej predmetom bola kúpa zariadenia Huawei TalkBand B2 Black za kúpnu cenu 129 €.

95. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb si zmluvné strany dojednali Dodatkom č. A9126227 zo dňa 07.09.2015 zmluvnú pokutu vo výške 124 eur a Dodatkom č. A9298275 zo dňa 05.10.2015 zmluvnú pokutu vo výške 259 eur.

96. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka kogentne ustanovuje, že pre platnosť záväzku o zmluvnej pokute sa vyžaduje písomná dohoda zmluvných strán, v ktorej musí byť určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Zároveň je nepochybné, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť určená aj povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje. Platnosť dohody o zmluvnej pokute je podmienená aj všeobecnou požiadavkou zákona na určitosť a zrozumiteľnosť akéhokoľvek právneho úkonu v zmysle ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

97. Súd dospel prieskumom zmlúv o poskytovaní verejných služieb k záveru, že zmluvná pokuta bola dohodnutá v čl. 2.5 dodatkov k zmluvám platne, t.j. v súlade s ustanovením § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže bola splnená náležitosť jej písomnej formy, bola dostatočne určitým spôsobom špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (porušenie ktorej je zmluvnou pokutou zabezpečené) a tiež bola dojednaná jej výška, od ktorej sa odvíjal spôsob jej určenia, v tomto prípade postupného primeraného znižovania, a to v závislosti od dodržania doby viazanosti, t.j. doby od vzniku záväzku do času potenciálneho porušenia zmluvných povinností.

98. Súd mal preukázané, že žalovaná si svoje povinnosti včas a riadne neplnila, čo je zrejmé aj z už právoplatne priznaného nároku žalobcovi na zaplatenie sumy 284,79 € s prísl. prvým rozsudkom okresného súdu v tomto konaní, sp. zn. 4Csp/225/2017-107 zo dňa 27.03.2019, nároku uplatneného titulom zo strany žalobcu poskytnutých a žalovanou neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 173,49 € a neuhradených splátok kúpnej ceny za odkúpený mobilný telefón kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 18.09.2015 vo výške 111,30 €. Súd rozsudkom zo dňa 27.03.2019 priznal nárok na zaplatenie sumy 284,79 s prísl., keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu čo i len čiastočne uhradila a súd mal nárok žalobcu dostatočne preukázaný z listinných dôkazov predložených žalobcom v konaní, v spojitosti s tvrdeniami žalobcu, ktoré žalovaná nepoprela.

99. Súd dospel k záveru, že aj nárok žalobcu na zmluvné pokuty vo výške 103,33 € a 226,63 €, celkom vo výške 329,96 €, bol uplatnený dôvodne. Žalovaná prehlásila v zmysle bodu 1.2 oboch dodatkov, že si je vedomá, že bežná maloobchodná cena mobilných telefónov bez zľavy predstavuje 125 € a 260 € a pokiaľ jej boli mobilné telefóny predávané za kúpnu cenu jedno euro, tak len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované žalovaným počas dohodnutej doby viazanosti. Žalovaná sa zároveň v zmysle bodu 2.3 dodatkov zaviazala, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi, pričom v zmysle bodu 2.5 dodatkov sa pre prípad porušenia týchto povinností zaviazala uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 124 € a vo výške 259 €, (ktoré sumy zmluvných pokút predstavujú rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilných telefónov bez zľavy z ich spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu, t.j. kúpnu cenu s DPH, za ktorú žalobca predal mobilné telefóny žalovanej) a ktoré zmluvné pokuty sa mali podľa pravidiel uvedených v bode 2.5 dodatkov znižovať v závislosti od počtu mesiacov uplynutých v rámci obdobia viazanosti, počas ktorého si žalovaná riadne plnila svoje povinnosti. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalovaná si svoje povinnosti, ku ktorým sa zaviazala Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9126227 uzatvoreným dňa 07.09.2015 a Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9298275 uzatvoreným dňa 05.10.2015, riadne neplnila, ako na to žalobca poukázal a špecifikoval vo svojom podaní doručenom súdu dňa 26.10.2020 (oboznámené v odsekoch 48 a 49 tohto rozsudku).

100. Vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom, ktoré žalovaná nespochybnila a ani tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe nepoprela, súd považuje uplatnené zmluvné pokuty za platne dojednané. Z obsahu zmluvných dojednaní nepochybne vyplýva, aké povinnosti žalovanej sú zmluvnými pokutami zabezpečené a že dôvodom dojednania zmluvných pokút bola skutočnosť, že žalobca odpredal žalovanej mobilné telefóny za zľavnenú cenu, oproti záväzku žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v zmysle uzatvorených zmlúv riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Žalobca zmluvné pokuty stanovil regresívne, teda zmluvná pokuta má klesajúci charakter. Dodatky k zmluvám obsahujú spôsob výpočtu pokút, ktorý umožňuje bez pochybností určiť ich výslednú výšku, závislú od času, kedy k porušeniu zmluvy zo strany spotrebiteľa dôjde, t.j. závislú od počtu mesiacov, v ktorom spotrebiteľ za riadneho plnenia svojich povinností zotrvá v zmluvnom vzťahu s dodávateľom.

101. Vzhľadom na charakter dohodnutých vzájomných práv a povinností súd považuje nárok dodávateľa na zmluvné pokuty dojednané v zmluvách za oprávnený, nespôsobujúci nerovnováhu v právach a povinnostiach. Spotrebiteľ uzatvorením zmluvy získava výhodu, keď získava mobilný telefón za cenu, za akú bežne na trhu dostupný nie je. Túto zľavnenú cenu mu dodávateľ poskytuje práve preto, že bude po určený čas využívať jeho služby a platiť mu za ne dohodnutú cenu. Pokiaľ spotrebiteľ zmluvu neplní, bez dojednania zmluvnej pokuty by získal nenáležitú výhodu, keďže mobilný telefón sa už samotným uzatvorením zmluvy stáva jeho majetkom. Naopak, dodávateľ sa pri neplnení povinností zo strany spotrebiteľa dostane do nevýhody, pretože mobilný telefón odpredal spotrebiteľovi za zľavnenú cenu práve preto, že bude využívať jeho služby a platiť mu za ne plnenie.

102. V súdnej veci už bol právoplatne priznaný nárok na zaplatenie ceny za poskytovanie verejných služieb vo výške 173,49 €, so zaplatením ktorej sa žalovaná dostala do omeškania (porušenie povinnosti je konkretizované v podaní právneho zástupcu žalobcu - oboznámené v odsekoch 48. a 49. rozsudku), čím porušila podmienky zmlúv, keď prestala platiť riadne za poskytnuté služby už po cca štyroch mesiacoch (v prípade zmluvy č. A9126227) a po cca troch mesiacoch (v prípade zmluvy č. A9298275) od vzniku záväzkovo-právneho vzťahu medzi stranami, t.j. v krátkom čase od začatia plynutia obdobia viazanosti.

103. Nepriznaním zmluvnej pokuty by sa spotrebiteľ dostal do výhodnejšieho postavenia oproti dodávateľovi, keď by získal výhodu za situácie, že by si neplnil zmluvné povinnosti, na ktoré sa zaviazal. Na základe svojho nekalého správania by sa potom dostal do výhodnejšieho postavenia aj voči spotrebiteľom, ktorí si svoje povinnosti riadne plnia. Nie je dôvod, aby takéto správanie spotrebiteľa nebolo sankcionované. Úlohou súdu je spotrebiteľa chrániť pred neprimeranými sankciami, pričom účelom tejto sankcie je, prihliadajúc aj na jej výšku, primäť spotrebiteľa k riadnemu plneniu svojich povinností, teda nejedná sa o sankciu neprimeranú.. Dojednané zmluvné pokuty preto súd považuje za oprávnený nárok žalobcu ako dodávateľa voči žalovanej ako spotrebiteľovi.

104. Pokiaľ aj súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, tak žalobca práve na túto rozhodovaciu činnosť súdov reagoval a upravil dojednanie o zmluvnej pokute v zmluvách tak, že výška zmluvnej pokuty zohľadňuje dobu, po ktorú spotrebiteľ riadne plnil svoje záväzky, čo má vplyv na zníženie výšky zmluvnej pokuty.

105. Zároveň mal súd v prejednávanej veci zo strany žalobcu, nesúceho dôkazné bremeno, preukázané, že žalovaná v zmluvnom vzťahu počas dojednanej doby viazanosti 24 mesiacov nezotrvala, keď z vyjadrenia žalobcu, ktoré žalovaná nepoprela, vyplynulo, že vzhľadom na porušenie žalovanou jej povinnosti riadne a včas uhradiť cenu za poskytované služby žalobcovi bol žalobca nútený pristúpiť k odpojeniu poskytovania telekomunikačných služieb, čím žalovaná zároveň porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu bez prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb žalobcom, aj na základe ktorého konania žalovanej vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty od žalovanej v zmysle článku 2 bodu 2.5 písm. b) oboch dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.09.2015 č. A9126227 a zo dňa 05.10.2015 č. A9298275.

106. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou dlhu, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,00 % ročne (ako úrok z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyšší než základná úroková sadzba ECB, ktorá predstavovala k prvému dňu omeškania 0,00 %) zo sumy priznanej žalobcovi. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa 14.03.2017, ktorý

nasledoval po dni 13.03.2017, stanovenom žalobcom v pokuse o pokonávku ako dátum dodatočného plnenia dlhu, tak, ako si žalobca tento nárok žalobou uplatnil.

107. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

108. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

109. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd preto priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).