

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010284
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819010284.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. novembra 2020 (rozsudok bol vyhlásený dňa 01.12.2020) prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

T. Y.,

nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., V.. W. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava v inej veci, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/55/2019 zo dňa 20.03.2020 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný T. Y. pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odsudzuje podľa § 324 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n), 37 písm. h), m), 38 ods. 2, 41 ods. 1 a 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa súčasne ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/65/2016 zo dňa 09.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/119/2016 zo dňa 10.01.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Výroky o vine a náhrade škody v rozsudku súdu prvého stupňa zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný T. Y. uznaný vinným z prečinu podielníctva podľa § 232 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 11.03.2015 v čase okolo 21:00 hod. v obci T., časť V., na odstavnej ploche vedľa cesty I/64 zakúpil od troch mužov neznámej totožnosti za celkovú sumu 500,- eur 1 ks vstavaného indukčného varného panelu zn. Siemens, typ X 1 ks elektrickej rúry zn. Siemens, typ Q 1 ks WC sedátka s vyhrievaním zn. Gebérit tp Aqua Clean Sela Model a diaľkovým ovládaním, 1 ks

elektronického splachovacieho mechanizmu zn. Geberit, Aec Sela Power, 1 ks batérie zn. Kludi Zenta s vysokým výtokom, 1 ks odtokového ventilu zn. HG pushopen s príslušenstvom, 1 ks sprchy HG Rainfall air 3-Jet led, 1 ks podom. termostatu HG Shower Select Hiflow, 1 ks ventilu pre 3 spotrebiče HG Shower Select, 1 ks chrómovej ručnej sprchy HG Raindance S100 Air 3 Jet, 1 ks držiaku sprchy HG Poter S, 1 ks sprchovej hadice chrómovej HG Isiflex 125 cm, 1 ks stop ventilu HG Fixfit, 1 ks sifónu valcového Geberit 5/4"x32, 1 ks batérie stoj. HG Puravida CZ, 1 ks umývadlovej batérie HG Metris, 1 ks odtokového ventilu s príslušenstvom HG Pushopen, 1 ks sifónu valcového Geberit 5/4"x32, 1 ks vodovodnej súčiastky HG Schaftbefest s príslušenstvom, 1 ks sedačky šedej farby, 1 ks cestovnej tašky zn. Amaro, čiernej farby 80x50x50 cm, 1 ks cestovnej tašky zn. Pro-X modro-šedej farby 60x40x40 cm, 1 ks cestovnej tašky nezistenej značky modrej farby 50x30x30 cm, pričom tieto tašky obsahovali 1 pár dámskych zimných kožených zateplených topánok hnedej farby nezistenej značky o veľkosti 37-39, 1 pár dámskych letných kožených topánok hnedej farby zn. Moschino o veľkosti 37-39, 1 pár dámskych letných semišových topánok čiernej farby s otvorenou špicou nezistenej značky o veľkosti 37-39, 1 pár dámskych letných semišových topánok tmavošedej farby zn. Bottceli o veľkosti 37-39, 1 pár dámskych letných kožených topánok červenej farby nezistenej značky o veľkosti 37-39, 1 pár dámskych letných kožených topánok s remienkami červenej farby s otvorenou špicou nezistenej značky 37-39, 1 pár dámskych letných semišových topánok čiernej farby nezistenej značky 37-39, 1 ks dámskej koženej kabelky bielej farby zn. Versace s kovovým logom a žltými držadlami, 1 ks dámskej koženej kabelky čiernej farby so striebornými doplnkami zn. Versace, 1 ks dámskej koženej kabelky svetlo-zelenej farby s doplnkami žltej farby zn. Hermés, 1 ks elektrického teplovzdušného stojanového ohrievača nezistenej značky, 1 ks elektrickej nabíjačky zn. Duracel Powermat na nabíjanie iPhone 4/4s, 1 ks elektrickej nabíjačky zn. Duracel Powermat na nabíjanie rôznych elektrických zariadení, 1 ks elektrického nerezového variča - dvojplatičky nezistenej značky, 1 ks digitálneho tlakomeru bielej farby zn. Osim, 1 ks dámskeho koženého opasku tmavozelenej farby nezistenej značky o rozmeroch 70 x 7 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku tmavohnedej farby nezistenej značky o rozmeroch 70 x 3 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku hnedo-červenej farby nezistenej značky o rozmeroch 70 x 4 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku tmavo-hnedej farby nezistenej značky o rozmeroch 70 X 6 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku blede hnedej farby nezistenej značky o rozmeroch 70 x 5 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku hnedej farby nezistenej značky o rozmeroch 70 x 5 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku hnedej farby s vybijanými kovovými doplnkami bez značky o rozmeroch 70 x 7 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku čiernej farby nezistenej značky o rozmeroch 70 x 3,5 cm, 1 ks dámskeho koženého opasku žltej farby, nezistenej značky o rozmeroch 70 x 1,5 cm, 1 ks koženej peňaženky zn. Fendi hnedej farby 20 x 8 cm, spolu v hodnote 10.143,68 eur, s tým, že si dôkladne nepreveril osoby predávajúcich a vzhľadom na dohodnutú kúpnu cenu a skutočnú hodnotu vecí mal mať pochybnosti o legálnom pôvode vecí, tieto zakúpil bez riadneho dokladu a bez toho, aby ich potreboval a následne časť týchto vecí dňa 12.3.2015 predal l. za sumu 1.000,- eur a zvyšnú časť vecí uskladnil o niekoľko dní neskôr na povale rodinného domu č. XXX v obci A. L., bez vedomia majiteľky Y. V., nar. X.X.XXXX, pričom uvedené veci boli odcudzené krádežou spáchanou neznámym páchatelom v dobe od 18:00 hod. dňa 11.3.2015 do 11:00 hod. dňa 12.3.2015 v obci T., v novostavbe rodinného domu bez popisného čísla, zapísaného na LV č. XXXX.

Podľa § 44 Tr. zák. súd prvého stupňa u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu, keď pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/65/2016 zo dňa 09.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/119/2016 zo dňa 10.01.2017 vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený T. R. s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote prokurátor odvolanie, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku čo do výroku o treste, resp. upustení od uloženia súhrnného trestu v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s napadnutým výrokom sa nestotožňuje najmä s poukazom na osobu obžalovaného a jeho pomery, doterajší spôsob jeho života, ako aj na okolnosti spáchaného skutku. Obžalovaný bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Ani uložené podmienečné či nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave. Je dôvodné pochybovať preto o tom, či posledný vykonávaný nepodmienečný trest odňatia slobody už povedie k náprave obžalovaného. Od spáchania skutku do vyhlásenia napadnutého rozsudku síce uplynula doba 5 rokov, ale táto bola

ovplyvnená najmä konaním obžalovaného, a preto nie je možné dĺžku trvania trestného konania vyhodnotiť v jeho prospech v podobe rozhodnutia o upustení od uloženia súhrnného trestu. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. s tým, aby sám rozhodol rozsudkom a obžalovanému uložil podľa §§ 324 ods. 2, 42 ods. 1, 41 ods. 1, 38 ods. 2, 36 písm. l), n) a 37 písm. h), m) Tr. zák. súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pri súčasnom zrušení výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/65/2016 zo dňa 09.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/119/2016 zo dňa 10.01.2017.

Pred nariadeným termínom verejného zasadnutia odvolacieho súdu (dňa 10.11.2020) obžalovaný doručil odvolaciemu súdu písomné podanie, obsahom ktorého bola námietka zaujatosti a návrh na odňatie a príkazanie veci inému krajskému súdu (v Nitre), na ktorom podaní zotrval aj na verejnom zasadnutí dňa 10.11.2020. Odvolací súd na verejnom zasadnutí následne rozhodol o tom, že podľa § 23 ods. 3 Tr. por. sa uskutoční nariadený úkon spočívajúci vo vykonaní verejného zasadnutia s výnimkou rozhodnutia vo veci samej a vec bude následne predložená na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Na verejnom zasadnutí dňa 10.11.2020 zotrvala prítomná prokurátorka na písomnom návrhu podriadeného prokurátora, ktorý „modifikovala“ tým spôsobom, že súčasne navrhla v rámci ukladania súhrnného trestu obžalovanému zrušiť aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/27/2020 zo dňa 10.08.2020. Obžalovaný na verejnom zasadnutí naopak navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por. Dodal, že na jeho prevýchovu nie je potrebné pôsobiť ďalším trestom, pretože v období rokov 2015 až 2017 viedol riadny život. Následne odvolací súd odročil verejné zasadnutie za účelom predloženia veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a následne vyhlásenia rozhodnutia o odvolaní prokurátora na termín 01.12.2020 o 13:00 hod. Po poučení predsedom senátu sa obžalovaný vyjadril tak, že sa nechce zúčastniť tohto termínu verejného zasadnutia.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3NdT/29/2020 zo dňa 19.11.2020 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného T. Y., vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 23To/69/2020, sa tomuto súdu neodníma. Rovnopis tohto rozhodnutia odvolací súd doručil obžalovanému dňa 26.11.2020.

Obžalovaný ale ešte predtým dňa 24.11.2020 spísal a následne dňa 30.11.2020 doručil odvolaciemu súdu ďalšie podanie - žiadosť o oslobodenie ustanovenej obhajkyne JUDr. Anny Žedényiovej od povinnosti jeho obhajovania v predmetnej trestnej veci. Uviedol, že k obhajkyňi stratil dôveru pre nesplnenie tých najzákladnejších povinností, ktoré jej vyplývajú z Trestného poriadku a z poslania advokácie, resp. pre jej nečinnosť, keď sa nedostavila ani na prvý termín verejného zasadnutia. Na tomto termíne bol prítomný len „koncipient“, ktorý s ním obhajobu ani neprejednal a ani ho nepozná. Poukázal tiež na skutočnosť, že obhajkyňa bola zadržaná políciou pre určité podozrenia, resp. problémy so zákonom, pričom je zrejme sama „zaťažovaná svojimi problémami“, a teda nie je spôsobilá sa sústrediť na poskytnutie účinnej obhajoby jeho osobe. Navyiac má pravdepodobne aj pozastavený aj výkon advokácie a aj z tohto dôvodu ho nemôže obhajovať. Záverom obžalovaný dodal, že kontaktoval blízke osoby (rodinu), aby mu zvolili obhajcu pre toto konanie, na základe čoho požiadal odvolací súd o poskytnutie možnosti a času na prípravu obhajoby a porady so zvoleným obhajcom. Obžalovaný taktiež zopakoval, že trvá na svojej žiadosti o vykonanie verejného zasadnutia - vyhlásenie rozhodnutia v odročenom termíne v jeho neprítomnosti s poukazom na ustanovenie § 293 ods. 7 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí dňa 01.12.2020 sa ustanovená obhajkyňa obžalovaného k jeho žiadosti o jej oslobodenie od povinnosti obhajovania obžalovaného v predmetnej trestnej veci vyjadrila tak, že minulý týždeň vo štvrtok bolo zasadnutie predsedníctva SAK, na ktorom nebolo rozhodnuté o pozastavení výkonu jej funkcie ako advokátky. Dodala, že je prekvapená z podania obžalovaného, pretože s ním vykonala vo výkone trestu odňatia slobody aj poradu, na základe ktorej navrhla aj doplniť dokazovanie pred odvolacím súdom.

Na podklade tohto vyjadrenia ustanovenej obhajkyne, s prihliadnutím na jej návrh na doplnenie dokazovania, ktorý odvolací súd akceptoval a z ktorého tiež vyplynulo, že vykonala pred prvým termínom verejného zasadnutia poradu s obžalovaným, ako aj s poukazom na to, že prvého termínu verejného

zasadnutia sa namiesto nej zúčastnil substitučne splnomocnený iný obhajca (JUDr. L. A.), proti čomu nemal obžalovaný pripomienky, odvolací súd na verejnom zasadnutí vyhlásil uznesenie o tom, že zamietá návrh obžalovaného na oslobodenie ustanovenej obhajkyne spod jeho obhajoby, nakoľko nezistil žiadne závažné dôvody. Navyiac za včasnosť zvolenia obhajcu zodpovedá obžalovaný a účinky zastupovania obhajcom nastávajú okamihom doručenia splnomocnenia konajúcemu súdu (§ 36 ods. 4, 5 Tr. por.), pričom odvolaciemu súdu nebolo do termínu verejného zasadnutia doručené žiadne takéto splnomocnenie.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací ďalej podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a dospel k takému záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytykána žiadna chyba a ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podstatou odvolania prokurátora bolo to, že obžalovanému skôr uložený trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom nemožno považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti ani na jeho nápravu.

V prvom rade je potrebné uviesť, že odvolací súd v zhode s názorom súdu prvého stupňa zistil, že trestný čin v predmetnej trestnej veci spáchal obžalovaný v súbehu s ďalším úmyselným trestným činom prejednávaným vo veci Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 1T/65/2016 (skutok zo dňa 27.05.2016), nakoľko sa ich dopustil ešte pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/65/2016 zo dňa 09.11.2016.

Z tohto dôvodu prichádzalo u obžalovaného do úvahy uloženie súhrnného trestu za obidva trestné činy, t.j. mal mu byť ukladaný jeden súhrnný trest za 2 skutky, ktoré boli kvalifikované ako 2 trestné činy (prečiny).

Je potrebné prisvedčiť aj odvolacej námietke prokurátora v tom, že doterajšia trestná minulosť a uložené tresty najmä pre úmyselnú trestnú činnosť majetkového charakteru dosiaľ nevedli k náprave obžalovaného, aby viedol riadny život.

Obžalovaný sa tiež po vykonaní posledného nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého mu v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/65/2016 (ktorý vykonal dňa 28.11.2017) opätovne dopustil úmyselnej trestnej činnosti, keď bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/27/2020 zo dňa 10.08.2020 (skutok spáchal dňa 07.08.2020) uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti aj vykonáva. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 24 mesiacov. O oboznámenie citovaného trestného rozkazu bolo doplnené aj dokazovanie na verejnom zasadnutí.

Inak povedané - obžalovaný bol v minulosti viackrát súdne trestaný, a to aj za úmyselnú trestnú činnosť spáchanú po 27.05.2016 (skutok vo veci 1T/65/2016). Po tomto dátume sa tiež dopustil 8 dopravných priestupkov, a to aj závažnej povahy, z čoho vyplýva jeho zjavná nedisciplinovanosť a neúcta k právnemu poriadku. Preto tvrdenie obžalovaného, že by po vykonaní posledného nepodmienečného trestu odňatia slobody, resp. v období rokov 2015 až 2017 viedol riadny život, je nepravdivé.

Odvolací súd na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie aj oboznámením hodnotenia ústavu na výkon trestu, z ktorého vyplynulo, že počas výkonu posledného nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovaný nepreukázal polepšenie, keď bol jedenkrát disciplinárne potrestaný.

Odvolací súd preto dospel k záveru o nesprávnosti odvolaním napadnutého výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo upustené u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák.

Ustanovenie Trestného zákona o upustení od súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. je tzv. „dobrodienie zákona“. Pri jeho aplikácii musí byť splnená podmienka, že skorší trest je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný. Z vyššie uvedeného prítom vyplýva, že táto podmienka v tomto prípade splnená nie je.

Odvolačný súd preto podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu a následne sám rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o uložení súhrnného trestu za obidva spáchané skutky, resp. 2 trestné činy, pričom takýmto trestom mohol byť iba nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (§§ 34 ods. 6 a 42 ods. 2 Tr. zák.), resp. súhrnný trest musel byť prísnejší ako trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/65/2016 zo dňa 09.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/119/2016 zo dňa 10.01.2017.

V tejto súvislosti senát odvolacieho súdu pripomína svoju ustálenú súdnu prax, podľa ktorej sa na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, vždy prihliadne v jeho prospech pri rozhodovaní o treste. Prichádzajú do úvahy tri alternatívne spôsoby rozhodnutia. Na takéto vyhlásenie sa prihliadne ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. (napomáhanie pri objasňovaní svojej trestnej činnosti) alebo je to dôvod na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam. Napokon takéto vyhlásenie spolu s ďalšími okolnosťami prípadu alebo pomermi páchatelia môže odôvodňovať aj mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.

V súlade s tým odvolací súd aj „zohľadnil“ vyhlásenie obžalovaného o vine v podobe priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák., nakoľko obžalovaný „odbremlil“ prokurátora od dokazovania jeho viny na hlavnom pojednávaní. Takýto postup je aj v súlade so Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.06.2017 sp. zn. Tpj 55/2016.

Odvolačný súd tiež dospel k záveru, že u obžalovaného bola prítomná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože sa priznal k spáchaniu obidvoch trestných činov a tieto aj úprimne oľutoval.

U obžalovaného však odvolací súd zistil aj dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., t.j. že spáchal viac trestných činov a že už bol za trestný čin odsúdený, a to vzhľadom k už vyššie uvedenému - ukladaniu trestu za 2 trestné činy a predchádzajúcej súdnej trestnosti obžalovaného.

Základná trestná sadzba trestu odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného zo zbiehajúcich sa trestných činov bola od 1 do 5 rokov (podľa § 324 ods. 2 Tr. zák.), ktorá zostala nezmenená aj po zohľadnení vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 2 Tr. zák.). Na základe vyššie uvedeného potom mohol byť obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere prevyšujúcej už spomenutých 14 mesiacov nepodmienečne.

Trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne považoval odvolací súd vzhľadom aj na okolnosti spáchaných trestných činov za primeraný, zákonný, spravodlivý a navyiac schopný splniť i svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Trest odňatia slobody v tejto výmere zabezpečí ochranu spoločnosti tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život. Zároveň takýto trest vyjadruje aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je dané tým, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Iné jeho zaradenie na výkon trestu odňatia slobody sa nejavilo odvolaciemu súdu ako dôvodné (§ 48 ods. 4 Tr. zák.) a dostatočné na jeho prevýchovu.

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v celom výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu a sám rozhodol o uložení súhrnného trestu obžalovanému za celú jeho

zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Výroky o vine a náhrade škody v rozsudku súdu prvého stupňa zostali týmto zrušením nedotknuté.

Do uloženého súhrnného trestu odňatia slobody bude následne obžalovanému započítaný výkon väzby a trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/65/2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.