

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/1704/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120426503
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120426503.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, proti povinnému: 1./ L. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P. XXX/X, T., C. R., 2./ G.Ž. X., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W., C. R., o vymoženie 5825,61 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.11.2020 domáhal od povinných vymoženia 5825,61 eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 20Csp/119/2019 zo dňa 22.07.2019 vykonateľného dňa 21.08.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1CoCsp/16/2020, zo dňa 18.06.2020.

Štrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 26Odk/571/2019 zo dňa 10.12.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 16.12.2019 pod č. 242/2019, bol na majetok povinného 1./ vyhlásený konkurz.

Rovnako z Obchodného vestníka vyplýva, že uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 26Odk/558/2019 zo dňa 05.12.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 11.12.2019 pod č. 239/2019, bol na majetok povinného 2./ vyhlásený konkurz.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.

Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) ak

tento zákon neustanovuje inak, len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

Podľa § 166e ods. 1 ZoKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa § 166e ods. 2 ZoKR oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 166e ods. 6 ZoKR na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Každá platobne neschopná fyzická osoba a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendáru. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 26OdK/571/2019 zo dňa 10.12.2019, rozhodol tak, že dlžníka (povinného 1./) zbavil všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom neboli uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Účinky vyhláseného konkurzu nastali v zmysle § 167a ods. 3 ZoKR dňa 17.12.2019 (nasledujúci deň po zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku).

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 26OdK/558/2019 zo dňa 05.12.2019, rozhodol tak, že dlžníka (povinného 2./) zbavil všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom neboli uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Účinky vyhláseného konkurzu nastali v zmysle § 167a ods. 3 ZoKR dňa 12.12.2019 (nasledujúci deň po zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku).

Súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom.

Z dátumu vydania predloženého exekučného titulu je nepochybne zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na oboch povinných (t. j. pred 01.12.2020). Zároveň z odôvodnenia predloženého exekučného titulu vyplýva, že pôvodne išlo o nedotknutú pohľadávku v zmysle § 166c ods. 1 písm. c) ZoRK, avšak speňažením predmetu zabezpečovacieho práva - nehnuteľnosti, táto pohľadávka stratila vlastnosti nedotknutej pohľadávky.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie zákona o konkurze a reštrukturalizácii právoplatnosťou takéhoto rozhodnutia sa všetky pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (alebo splátkovým kalendárom), stávajú voči dlžníkovi ex lege (zo zákona) nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd dlhov zbavil, a to bez ohľadu na to, či tieto pohľadávky boli alebo neboli (v konkurze) prihlásené. Nevymáhateľnosť znamená, že pohľadávka síce nezaniká, ale stráca svoju dôležitú vlastnosť, a to právny nárok predstavujúci možnosť núteného uplatnenia pohľadávky prostredníctvom orgánov verejnej moci, preto súd nemohol návrhu na vykonanie exekúcie vyhovieť a teda vydať poverenie na vykonanie exekúcie.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku proti povinnému zamietol.

Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol v celom rozsahu, nemožno pokladať trovy konania, ktoré oprávnený v exekučnom konaní platil za účelne vynaložené, preto súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.