

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Csp/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117226911
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:6117226911.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave pred sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v spore žalobcu: K.. E. S., W.. XX.XX.XXXX, F.: Q. XXX, XXX XX N., právne zastúpený: JUDr. Marek Morochovič, advokát, Krížna 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpená: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 2.396,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.396 EUR s úrokom s omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.396 EUR od 22.03.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným v upomínanom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 4Up/184/2017, ktorý ho po ukončení upomínacieho konania postúpil na pokračovanie v konaní Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.10.2017, domáhal voči žalovanej zaplatenia 2.396,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 22.03.2017 do zaplatenia titulom nároku na poistné plnenie z povinného zmluvného poistenia pre prípad úpadku cestovnej kancelárie. Podaný návrh žalobca odôvodnil tým, že si v cestovnej kancelárii Fantravel s.r.o. (prostredníctvom web portálu www.lacnedovolenky.sk) zakúpil dňa 28.08.2015, uzatvorením zmluvy o obstaraní zájazdu, letecký zájazd s ubytovaním pre 4 osoby do Dubaja, hotel Citymax al Barsha, v termíne 26.12.2015-02.01.2016, za cenu 2.396,- eur, ktorú uhradil 2 platbami a to dňa 07.08.2015 v sume 599,- eur (záloha) a dňa 08.09.2015 v sume 1.797,- eur (doplatok). Cestovná kancelária bola povinne zmluvne poistená pre prípad úpadku u žalovanej poisťovňou Č.. XXXXXXXXXXXX, do 01.12.2016. Zájazd sa v dojednanom termíne neuskutočnil pre platobnú neschopnosť cestovnej kancelárie, ktorá to zverejnila na svojom webovom sídle koncom roka 2015 (vytlačení 28.12.2015). Žalobca vyzval cestovnú kanceláriu na vrátenie ceny zájazdu, avšak táto nereagovala a uplatnil si aj u žalovanej nárok na náhradu škody z poistenia zájazdu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie. Žalovaná mu podaním z 21.03.2017 odmietla vyplatiť poistné plnenie s odôvodnením, že:

- v dobe trvania poistenia poisťník Fantravel s.r.o. neoznámil vznik škodovej udalosti, neposkytol potrebnú súčinnosť, nepredložil doklady, čím poisťovní neumožnil vykonať potrebné šetrenie na posúdenie, či ide o poistnú udalosť a aká je výška škody,
- v dobe trvania poistenia nebol preukázaný úpadok, v dôsledku ktorého by bol preukázaný nárok klienta na poistné plnenie,
- neexistuje právny základ resp. nebolo preukázané právne relevantnými dôkazmi, že v dobe poistenia došlo k poistnej udalosti, teda k úpadku poisťníka a k vzniku škody.

1.1. Žalobcovi, ako objednávateľovi zájazdu a poistenému zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzavrel so žalovanou ako poisťiteľom poisťník Fantravel s.r.o., vzniká nárok na poistné plnenie ak budú kumulatívne

splnené podmienky, ktoré musia nastať v poisťnej dobe t.j. do 01.12.2016: uzatvorenie zmluvy o zájazde, zaplatenie ceny zájazdu, neuskutočnenie zájazdu, úpadok cestovnej kancelárie a nevrátenie ceny zájazdu. V predmetnej veci nie je sporné a žalovanou namietané, že v poisťnej dobe došlo k uzatvoreniu zmluvy o zájazde, že bola zaplatená cena zájazdu, že sa zájazd neuskutočnil a že cestovná kancelária cenu neuskutočneného zájazdu klientovi nevrátila. Jediným sporným bodom pre žalovanú je, či bola cestovná kancelária- dlžník, v poisťnej dobe v úpadku a či je to možné preukázať.

1.2. Nepriaznivý ekonomický stav dlžníka súčasná legislatíva označuje ako úpadok. Úpadok je objektívny stav, ktorý nastáva nezávisle na rozhodnutí súdu (teda rozhodnutie konkurzného súdu o vyhlásení konkurzu nemá konštitutívny charakter k zisteniu, či nastal úpadok) a ktorý nastáva aj nezávisle od aktivity dlžníka (teda bez ohľadu na to, či dlžník podá na seba návrh na vyhlásenie konkurzu alebo ho inak deklaruje), či aktivity veriteľa (podanie návrhu na konkurz), spravidla dávno pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu. Dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo je v predĺžení. Platobne neschopným podľa § 3 ods. 2 zákona o konkurze je ten, kto nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej neschopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Ak peňažnú pohľadávku nie je voči dlžníkovi možné vymôcť exekúciou, alebo ak dlžník nespĺnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a/, predpokladá sa, že je platobne neschopný. Platobne neschopný je ten u koho sú kumulatívne splnené tieto podmienky a to: existencia aspoň 2 záväzkov 30 dní po lehote splatnosti, existencia aspoň 2 veriteľov s pohľadávkami voči dlžníkovi 30 dní po lehote splatnosti a objektívna neschopnosť dlžníka plniť tieto pohľadávky. Žalovaná vo svojom vyjadrení uviedla, že na zistenie úpadku (platobnej neschopnosti) vykonala šetrenie z verejne dostupných zdrojov, ktoré by to osvedčovali, ale nepodarilo sa jej zabezpečiť takéto podklady. Jej tvrdeniu nemožno uveriť, keď z verejne dostupných zdrojov na internete je zrejmé, že cestovná kancelária má minimálne od 20.10.2015 dlh na sociálnom poistení vo výške 160,15,- eur, minimálne od 21.11.2016 dlh na verejnom zdravotnom poistení vo výške 327,80,- eur a minimálne od 27.02.2017 daňový nedoplatok vo výške 300,- eur. Dátum vzniku uvedených dlhov je predpokladaný, pravdepodobne vznikli skôr, nakoľko uvedené inštitúcie (Sociálna poisťovňa, VŠZP, Finančná správa a pod.) svojich dlžníkov zverejňujú až s odstupom času. Cestovná kancelária má viacero veriteľov zo strany ďalších klientov, ktorí si u nej zakúpili zájazdy a ktorý sa neuskutočnil napr. K.. H. H. - pohľadávka 828,- a 1.498,- eur, Andrea Milbank - pohľadávka 1.344,- eur, Y. Č.V. - pohľadávka 1.898,- eur. Túto neschopnosť cestovnej kancelárie plniť svoje pohľadávky viac ako dvom veriteľom s viac ako 2 pohľadávkami po dobu viac ako 30 dní je možné označiť ako objektívnu, lebo trvá dlhší čas (od konca roka 2015 až do súčasnosti) a teda nie je len prechodná. O tom, že nie je len prechodná svedčí aj pochybná zmena spoločníka a konateľa na nedostihnuteľného rumunského občana (začiatkom r. 2016), nepredkladanie účtovných závierok do zbierky listín od r. 2009, absolútna nekontaktnosť a nesúčinnosť dlžníka, zverejnenie oznamu o platobnej neschopnosti dlžníkom na svojom web sídle a tiež osobné skúsenosti viacerých klientov zverejnené na internete, pričom aj vyššie uvedenými veriteľmi bol vyzývaný k zaplateniu dlhu, na čo nereagoval.

1.3. K tvrdeniu žalovanej, že cestovná kancelária neoznámila vznik škodovej udalosti a neposkytla potrebnú súčinnosť, nepredložila doklady, čím neumožnila žalovanej šetrenie potrebné na posúdenie, či ide o poisťnú udalosť a aká je výška škody žalobca uviedol, že poisťnú zmluvu uzavrela cestovná kancelária s poisťovňou v prospech tretieho - poisteného, ktorý sa stal zmluvnou stranou poistenia zájazdu uzatvorením zmluvy o obstaraní zájazdu. Vzťah medzi poisťovňou, cestovnou kanceláriou (dlžníkom) a objednávatelom zájazdu (klientom), je vzťahom poisťiteľ - poisťník - poistený. Občiansky zákonník ako i Všeobecné poisťné podmienky poisťovne (ďalej tiež VPP) každej strane poisťnej zmluvy určujú práva a povinnosti (viď § 799 Občianskeho zákonníka, čl. 6 ods. 1 VPP písm. a/, b/). Žalobca ako poistený si svoje zákonné a zmluvné povinnosti splnil, keď písomne oznámil poisťovni bez zbytočného odkladu, že nastala poisťná udalosť. Poisťník (Fantravel s.r.o.) si svoje zákonné a zmluvné povinnosti nespĺnil, neposkytol súčinnosť, vysvetlenie, podklady k posúdeniu poisťnej udalosti. Poistený a poisťník však majú vo vzťahu k poisťovni ohľadne poisťnej udalosti samostatné práva a povinnosti, ktoré nie sú zákonne a ani zmluvne vzájomne podmienené či inak vzájomne závislé. Nesplnenie povinnosti poisťníkom voči poisťovni nemá vplyv na vznik nároku poisteného na poisťné plnenie a nemôže mu byť ani na škodu. Poisťovňa je zo zákona oprávnená a aj povinná vykonať vlastné šetrenie potrebné na posúdenie, či ide o poisťnú udalosť a aká je výška škody a nemôže poistenému odmietnuť plnenie len z dôvodu, že poisťník požadovanú súčinnosť neposkytol. Nárok žalobcu voči žalovanej je teda daný i napriek tomu, že dlžník Fantravel s.r.o. neposkytol žalovanej súčinnosť, nebol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, nakoľko nesúčinnosť cestovnej kancelárie nemá zákonný a ani zmluvný základ pre odmietnutie plnenia žalobcovi - poistenému, ktorý nie je totožnou osobou s dlžníkom, resp. súčinnosť

dlužníka nie je zákonnou ani zmluvnou podmienkou poskytnutia poistného plnenia poistenému teda žalobcovi. Podanie návrhu na konkurz tiež nie je zákonná a ani zmluvná podmienka pre vznik poistnej udalosti z poistenia zájazdu, či pre poskytnutie plnenia poistenému, tou je úpadok dlžníka ako objektívny stav. Žalobca zároveň uviedol, že za rozhodujúci deň začiatku plynutia omeškania považuje 21.03.2017, kedy žalovaná dávala svoje písomné vyjadrenie, ktorým žalobcovi odmietla poskytnúť poistné plnenie.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení k návrhu namietla jeho dôvodnosť. Namietla neplatnosť poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (Č.. W. XXXXXXXXXXXX) zo 07.11.2015, od ktorej žalobca odvodzuje jej pasívnu legitímáciu. Uviedla, že v zmysle platného práva nikdy nedošlo k jej platnému uzavretiu zo strany cestovnej kancelárie a to z dôvodu, že táto bola za poistníka - spoločnosť Fantravel s.r.o. uzatváraná a podpisovaná neoprávnenou osobou, prostredníctvom údajného konateľa pána L. I. I., pričom od 01.11.2015 sa novým konateľom stal Y.Ó. H.. Keďže poistnú zmluvu podpísala neoprávnená osoba, táto zmluva je absolútne neplatná s účinkami ex tunc a nie je daná pasívna legitímácia žalovanej v predmetnom konaní.

2.1. Okrem vznesenej námietky absolútnej neplatnosti poistnej zmluvy žalovaná poukázala na skutočnosť, že nebol relevantným spôsobom preukázaný skutočný a reálny úpadok spoločnosti Fantravel s.r.o.. Voči spoločnosti Fantravel s.r.o. nebolo začaté konkurzné konanie, v ktorom by sa reálne posudzovala otázka majetkových pomerov a teda existencia resp. neexistencia jej úpadku, resp. k akému dátumu. Na posúdenie skutočnosti existencie alebo neexistencie úpadku na strane Fantravel s.r.o. je oprávnený iba príslušný konkurzný súd, prípadne ním menovaný predbežný správca, ktorý bude mať prístup k majetkovým a finančným údajom spoločnosti a bude schopný riadnym spôsobom zistiť, či uvedená spoločnosť skutočne nie je schopná plniť svoje záväzky, príp. že hodnota splatných pohľadávok prekračuje hodnotu jej majetku. Evidencie dlhu na sociálnom poistení, všeobecnom zdravotnom poistení a daňového nedoplatku príslušných úradov bez prístupu k účtovným a finančným dokladom spoločnosti nemôže sama o sebe preukazovať skutočnosť vzniku úpadku. Poukázala najmä na § 3 ods. 3 z.č.7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej tiež ZKR), podľa ktorého pri posudzovaní otázky existencie/neexistencie predĺženia dlžníka sa vychádza z účtovných záznamov dlžníka, bez poskytnutia ktorých nie je možné mimo konkurzného konania stanoviť existenciu predĺženia u samotného dlžníka a uviedla, že vzhľadom na neposkytnutie súčinnosti zo strany Fantravel s.r.o. nemala možnosť overiť si skutočnosť týkajúcu sa krytia splatných peňažných záväzkov finančným majetkom v zmysle § 1 ods. 1 vyhlášky č. 643/2005 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predĺženia a takéto dôkazy nepredložil ani žalobca. Žalovaná uviedla, že od neschopnosti plniť je potrebné odlíšiť neochotu plniť a žalobca nepreukázal vznik úpadku na strane Fantravel, s.r.o., tento sa bez ďalšieho nepredpokladá a teda nedošlo ani k vzniku poistnej udalosti.

2.2. Žalovaná namietla aj výšku uplatneného nároku. V čl. 3 poistnej zmluvy bolo dohodnuté poistné krytie vo výške 125.000,- eur. V súvislosti s avizovanými správami o úpadku Fantravel s.r.o. eviduje spolu 429 prihlásených žiadateľov o poskytnutie poistného plnenia, s celkovou sumou uplatnených nárokov 773.037,- eur, z toho 375 žiadateľov si uplatnilo uvedený nárok do konca mesiaca január 2015. Z toho vyplýva, že aj v prípade platnosti poistnej zmluvy a preukázania úpadku spoločnosti Fantravel s.r.o. v decembri 2015 by bolo nevyhnutné z uvedeného poistenia odškodniť klientov cestovnej kancelárie, ktorí si prihlásili nároky u žalovanej v lehote 1 mesiaca od vzniku škodovej udalosti (v závislosti od dátumu vzniku úpadku predmetnej cestovnej kancelárie) a to v súčte maximálne do výšky poistnej sumy 125.000,- eur. Až v prípade, že by tieto nároky neprevýšili uvedenú poistnú sumu, bolo by možné pristúpiť k pomernému poistnému plneniu zvyšnej časti klientov cestovnej kancelárie, avšak iba do výšky zvyšku poistnej sumy. V prípade, ak by mal žalobca nárok na výplatu poistného plnenia, v zmysle čl. 10 ods. 5 VPP by poistné plnenie nepredstavovalo žalovanú sumu 2.396,- eur, ale iba pomernú časť uvedenej sumy, zodpovedajúcu pomeru celkovo uplatnených nárokov klientov cestovnej kancelárie a dojednanej poistnej sumy, ktorá zodpovedá hodnote 16,17%, t.j. maximálne 400,13,- eur. Žalovaná namietla aj žalobcom uplatnené úroky z omeškania s tým, že do dnešného dňa nebol relevantne preukázaný právny základ pre poistné plnenie prostredníctvom relevantných dokladov, na základe čoho nebolo možné ukončiť likvidáciu uvedenej poistnej udalosti a teda sa nemohla dostať do omeškania s plnením voči žalobcovi, ani keby bola poistná zmluva platná.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že žalovaná v inom konaní žalobcu (sp. zn. 10Up 156/2017) uviedla, že v čase podpisu poistnej zmluvy dňa 07.11.2015 jej L. I. I. predložil výpis z obchodného registra Fantravel s.r.o. zo dňa 06.11.2015, pričom z obsahu jej vyjadrenia je zrejmé, že v čase podpisu poistnej zmluvy nemala žiadnu pochybnosť o tom, že menovaný je konateľom spoločnosti oprávneným za spoločnosť konať samostatne a poistnú zmluvu podpísala a prijala zaplatené poistné. Žalovaná bola

teda v dobrej viere v tom, že osoba L. I. I. je v čase podpisu poisťnej zmluvy konateľom spoločnosti a v tejto dobrej viere bola po celú dobu platnosti poisťnej zmluvy, pričom prvýkrát túto skutočnosť vytkla až v tomto konaní (10Up 156/2017) a to až po nahliadnutí do zbierky listín obchodného registra. Poukázal na to, že z výpisu z obchodného registra Fantravel s.r.o. vyplýva, že dňa 31.10.2015 sice zanikla L. I. I. funkcia konateľovi spoločnosti a od 01.11.2015 táto vznikla Y. H., avšak tieto zmeny boli v obchodnom registri prístupnom na internete zapísané a zverejnené až 16.01.2016, pričom k zverejneniu v Obchodnom vestníku došlo až dňa 20.01.2016. V čase podpisu poisťnej zmluvy bol v Obchodnom vestníku i obchodnom registri ako jediný konateľ spoločnosti Fantravel s.r.o. zapísaný a zverejnený L. I. I., ktorý aj podpisoval poisťnú zmluvu. Žalobca poukázal na § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka podľa ktorého zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Ak nie sú určité skutočnosti do obchodného registra zapísané a zapísané by mali byť, je pre posúdenie postavenia tretích osôb, ktoré konali v dobrej viere zapísaných skutočností, právne relevantný stav vyplývajúci z obchodného registra. Kritériom platnosti úkonu za účasti tretej osoby je teda existencia či neexistencia dobrej viery ako predpoklad účinkov dôvery v aktuálny stav zápisu, čo má významné dopady pri posudzovaní sporných prípadov, v ktorých sa jedná o určenie, či boli určité osoby oprávnené k tomu založiť s treťou osobou právny vzťah v mene podnikateľa, alebo či boli právne úkony takými osobami realizované bez toho, že by k tomu boli oprávnené. Ak tretia osoba (žalovaná) konala v dôvere v zápis v obchodnom registri (z okolností prípadu vyplýva, že konala), že jej partner (L. I. I.) pri takom jednaní je oprávnený konať v mene podnikateľa ako právnickej osoby (Fantravel s.r.o) a pritom nevedela, že zástupca druhej strany k takému jednaniu z dôvodu platného vzdania sa funkcie nie je oprávnený, tak sú takéto právne úkony, hoci urobené osobou k tomu fakticky neoprávnenou platné a pre podnikateľa záväzné a ten nemôže namietat, že zápis nezodpovedal alebo nezodpovedá skutočnosti. Rovnako tak nemôže žalovaná, ako tretia osoba, ktorá konala v dobrej viere pri uzatváraní uvedenej poisťnej zmluvy, ako zmluvy v prospech tretieho, dodatočne namietat neplatnosť tejto zmluvy (v podstate až potom, čo jej vzniká povinnosť plniť v prospech tretieho) a teda uzatvorená poisťná zmluva je platná, aj keby nebola uzatvorená za cestovnú kanceláriu Fantravel s.r.o. na to oprávnenou osobou. Z tohto dôvodu je preto námietka neplatnosti poisťnej zmluvy nedôvodná.

3.1. Žalobca poukázal aj na to, že samotná žalovaná uviedla, že v súvislosti so spoločnosťou Fantravel s.r.o. eviduje 429 žiadostí o poisťné plnenie z dôvodu úpadku cestovnej kancelárie s celkovou uplatnenou sumou 773.037,- eur, z toho 375 žiadateľov si nároky uplatnilo do konca januára 2016. Všetci títo žiadatelia sú veriteľmi spoločnosti Fantravel s.r.o. Platobnú neschopnosť cestovnej kancelárie plniť si svoje pohľadávky viac ako 2 veriteľom s viac ako 2 pohľadávkami po dobu viac ako 30 dní je možné označiť ako objektívnu, lebo trvá od konca roku 2015 do súčasnosti, nie je teda prechodná. Namietol aj žalovanou uvádzanú aplikáciu § 1 vyhl. č. 643/2005 Z.z. o určovaní platobnej neschopnosti, keď len znenie § 11 ods. 3 ZKR je pre veriteľom jediným fakticky použiteľným ustanovením pri určovaní, či je dlžník v úpadku. Žalovanou uvádzané ustanovenie § 1 vyhl. č. 643/2005 Z.z. sa aplikuje pri určení platobnej neschopnosti nie veriteľom, ale toto použije samotný dlžník či súd po to, čo je na základe domnienky veriteľa o úpadku dlžníka a podaného návrhu na začatie konkurzu začaté konkurzné konanie a súd podľa § 19 ZKR vyzýva dlžníka, aby osvedčil svoju platobnú schopnosť. Dodal, že cestovná kancelária si už od r. 2010 neplnila povinnosť zakladať účtovné závierky do zbierky listín, resp. do registra účtovných závierok, keď tieto nepredložila min. za r. 2013-2016, zrejme je len založenie závierky za r. 2012, v ktorom skončila so stratou -1.299,- eur. Aj z tohto možno dôvodne predpokladať, že nemá žiaden majetok a jej platobná neschopnosť nie je len prechodná. Namietol aj odkaz žalovanej na ustanovenia o úpadku formou predĺženia, lebo toto posúdenie úpadku nemôžu použiť veritelia, tí môžu podať návrh na konkurz len z dôvodu platobnej neschopnosti, z dôvodu predĺženia to môže urobiť len dlžník, resp. za neho iné oprávnené osoby. Žalovaná namietla aj výšku ním uplatneného nároku, avšak keďže dosiaľ žiadnemu poškodenému poisťné plnenie neplnila, je ňou namietaná pomernosť plnenia pre žalobcu nedôvodná. Keďže žalovaná mala plniť pre úpadok cestovnej kancelárie, výšku aj začiatok plnenia úrokov z omeškania považuje za dôvodné a poukázal aj na rozhodnutie tunajšieho súdu v konaní 12Csp 80/2017 a jeho právne odôvodnenie v obdobnej veci, ktoré bolo potvrdené aj krajským súdom.

4. Žalovaná v konaní uviedla, že zo skutkových okolností je zrejme, že cestovná kancelária sa na svojich klientoch dopustila podvodu, za čo však žalovaná nenesie zodpovednosť a nemožno hovoriť ani o náhodnosti konania cestovnej kancelárie. Nepochybuje, že cestovná kancelária mala záväzky, avšak existencia záväzkov neznamena úpadok. Je potrebné rozlišovať medzi nemožnosťou plniť a neochotou plniť.

5. Súd vykonal stranami označené dôkazy oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi - zmluvou o obstaraní zájazdu zo dňa 28.08.2015, e-mailovou komunikáciou žalobcu k objednaníu zájazdu, potvrdeniami uskutočnenia prevodu zo dňa 07.08.2015 a 08.09.2015, oznamom Y. H.- konateľa Fantravel s.r.o., uplatnením nároku na náhradu škody z poistenia zájazdu pre prípad úpadku CK zo dňa 19.02.2016, vyjadrením žalovanej - vyznenie k oznámeniu škodovej udalosti z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2017, všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie zájazdu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie Kooperativa a.s., zoznamom dlhov a nedoplatkov spoločnosti Fantravel s.r.o. zverejnených na www.finstat.sk, zoznamom dlžníkov Všeobecnej zdravotnej poisťovne, zoznamom dlžníkov zverejnených na www.socpoist.sk, zoznamom daňových dlžníkov zverejnených na www.financnasprava.sk, zoznamom konkurzov, novinovým článkom "Trikrát menila názov a vyhlásila úpadok. Príbeh Fantravel bol zvláštny" zo dňa 29.12.2015, novinovým článkom "Poškodení CK Fantravel sa začali organizovať a chcú sa brániť" z 11.01.2016, poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXX zo dňa 07.11.2015, výpisom z registra účtovných uzávierok MF SR spoločnosti Fantravel s.r.o. za obdobie roku 2012, výkazom ziskov a strát k 31.12.2012 Last Minute Travel, výpisom z obchodného vestníka z 20.01.2016, vyjadrením žalovanej v obdobnom konaní 10Up/156/2017 z 08.08.2017, vyjadrením MV SR z 10.12.2018 a uznesením KR PZ v Bratislave ČVS: KRP-300-2-VYS-BA-2015-MM zo dňa 30.12.2015, ako aj listinnými dôkazmi zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12Csp 80/2017: rozhodnutím jediného spoločníka spoločnosti Fantravel s.r.o. zo dňa 13.10.2015, zoznamom konkurzov a reštrukturalizácií, zoznamom úpadcov, prehľadom uplatnených nárokov z toho istého titulu u žalovaného, výpisom z obchodného registra spoločnosti Fantravel s.r.o., oznámením Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 11.10.2018, oznámením Sociálnej poisťovne pobočka Bratislava č. 15631-15/2018-BAM zo dňa 22.10.2018 a správou Daňového úradu Bratislava č. 102074468/2018 zo dňa 22.10.2018.

6. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov a na základe zhodných tvrdení strán za preukázané, že

6.1. Žalobca ako objednávateľ zájazdu dňa 28.08.2015 uzavrel s cestovnou kanceláriou Fantravel, s.r.o. ako obstarávateľom zmluvu o obstaraní leteckého zájazdu do Dubaja, v termíne 26.12.2015-02.01.2016, s ubytovaním v hoteli Citymax al Barsha ***, polpenzia, pre 4 osoby, za cenu celkom spolu 2.396,-eur, z ktorej bola uhradená záloha 599,- eur dňa 07.08.2015 a doplatok vo výške 1.797,- eur mal objednávateľ uhradiť do 10.09.2015, variabilný symbol: 8220111638. V zmluve o obstaraní zájazdu bolo uvedené, že CK Fantravel s.r.o. je poistená voči insolventnosti v poisťovni Kooperativa a.s.

6.2. Žalobca prevodom dňa 07.08.2015 uhradil na účet príjemcu: L. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXX, sumu 599,- eur a na účet príjemcu: L., variabilný symbol XXXXXXXXXX dňa 08.09.2015 sumu 1.797,- eur.

6.3. Na internetovej stránke CK Fantravel (<http://fantravel.sk>) bol dňa 28.12.2015 zverejnený oznam Y. H., konateľa Fantravel s.r.o., v tomto znení: "Na našu spoločnosť Fantravel s.r.o. bol na príslušnom súde zo strany veriteľov podaný návrh na vyhlásenie konkurzu. Z tohto dôvodu sme nútení vyhlásiť platobnú neschopnosť. Poistenie pre prípad úpadku rieši poisťovňa Kooperativa a.s. Oprávnené požiadavky na refundáciu je potrebné zaslať do poisťovne. Momentálne nemáme žiadneho vycestovaného zákazníka v zahraničí."

6.4. Dňa 19.02.2016 si žalobca uplatnil u žalovanej nárok na náhradu škody 2.396,- eur z poistenia zájazdu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie.

6.5. Žalovaná vyznením k oznámeniu škodovej udalosti z 21.03.2017 žalobcovi oznámila, že nemôže pristúpiť k poistnému plneniu, pretože nie je preukázané, že v dobe trvania poistnej zmluvy došlo k vzniku poistnej udalosti, čiže k úpadku poistníka a z toho vyplývajúcej škody.

6.6. Podľa internetovej stránky www.finstat.sk spoločnosť Fantravel s.r.o. mala ku dňu 18.05.2017 daňový nedoplatok vo výške 300,- eur detegovaný od 27.02.2017, nedoplatok preddavku poistného zo zoznamu VŠZP vo výške 327,80,- eur detegovaný od 21.11.2016 a dlh zo sociálneho poistenia zo zoznamu Sociálnej poisťovne vo výške 160,15,- eur detegovaný od 20.10.2015.

6.7. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I spoločnosti Fantravel s.r.o. vyplýva, že L. I. I. bol konateľom spoločnosti Fantravel s.r.o. od 13.01.2015 do 15.01.2016 a od 16.01.2016 bol konateľom Y. H., pričom táto funkcia mu vznikla 01.11.2015. Podľa rozhodnutia jediného spoločníka Fantravel s.r.o. zo dňa 13.10.2015, spoločník L. I. I. svoj obchodný podiel vo výške 100% odstúpil novému spoločníkovi Miklósovi Dimovi a konateľ L. I. I. odstúpil z funkcie konateľa k 31.10.2015. Novým konateľom od 01.11.2015 je Y. H. nar. X.X.XXXX, F. U. C.. Zmena bola zverejnená v Obchodnom vestníku č. 12/2016 z 20.01.2016.

6.8. Platobná neschopnosť cestovnej kancelárie Fantravel bola medializovaná v článkoch "Trikrát menila názov a vyhlásila úpadok. Príbeh Fantravel bol zvláštny" zo dňa 29.12.2015 a "Poškodení CK Fantravel sa začali organizovať a chcú sa brániť" zo dňa 11.01.2016.

6.9. Dňa 07.11.2015 poisťník Fantravel s.r.o. v zastúpení L. I. I. uzavrel s poisťiteľom Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group podľa § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka poisťnú zmluvu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie č. XXX XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľným celkom sú Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie zájazdu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie.

Podľa čl. 1 poisťnej zmluvy poistenie bolo dojednané pre prípad, kedy poisťník z dôvodu svojho úpadku:

a) neposkytne poistenému dopravu z miesta pobytu v zahraničí do miesta plánovaného skončenia zájazdu alebo Slovenskej republiky, ak je táto doprava súčasťou zájazdu,

b) nevráti poistenému zaplatený preddavok, alebo cenu zájazdu v prípade ak sa zájazd neuskutočnil,

c) nevráti poistenému rozdiel medzi zaplatenou cenou zájazdu a cenou čiastočne poskytnutého zájazdu v prípade ak zájazd bol poskytnutý iba sčasti.

Podľa čl. 2 poisťnej zmluvy poisťnou udalosťou je skutočnosť uvedená v predchádzajúcom článku, ak je s ňou spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť.

Podľa čl. 3 poisťnej zmluvy poisťné riziko bolo dojednané na poisťnú sumu 125.000,- eur.

Podľa čl. 7 poisťnej zmluvy poistenie bolo dojednané na dobu určitú od 01.12.2015 do 30.11.2016.

6.10. V Registri účtovných závierok vedenom MF SR je založená len účtovná závierka spoločnosti Fantravel s.r.o. za r. 2012 (v tom čase pod obchodným menom LAST MINUTE TRAVEL, s.r.o.), v ktorom roku bol záverečný výsledok hospodárenia spoločnosti -1.299,- eur.

6.11. Uznesením KR PZ v Bratislave ČVS: KRP-300/-2-VYS-BA-2015-MM zo dňa 30.12.2015 bolo začaté trestné stíhanie pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, pretože trestne zodpovedná osoba prípadne aj v súčinnosti s ďalšími trestne zodpovednými osobami, konajúca za spoločnosť Fantravel s.r.o., prípadne aj za ďalšie spoločnosti, ktoré sa podieľali na ponúkaní cestovných zájazdov do zahraničia, od presne nezisteného času, najmä v priebehu roku 2015 ponúkala prostredníctvom internetovej stránky www.lacnedovolenky.sk, prípadne aj ďalšími inými spôsobmi zájazdy do zahraničia a na základe toho uzatvárala s jednotlivými záujemcami zmluvy o obstaraní zájazdov a potom od týchto záujemcov prijala platby minimálne na účty č. L., č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedené vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. a č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. uvedené na predmetných zmluvách ako zálohy a ďalšie platby súvisiace s obstaraním zájazdov, hoci už v čase ponúkania zájazdov vedela, že zájazdy v zmysle uvedených zmlúv neobstará a prijaté platby nevráti, pričom takýmto spôsobom vylákala od doposiaľ najmenej od 300 poškodených finančné prostriedky spolu najmenej vo výške 314.449,- Eur. Podľa vyjadrenia MV SR z 10.12.2018 boli v konaní vypočutí svedkovia a zabezpečené listinné dôkazy a ďalej sa vykonáva vyšetrovanie, ktorého stav ešte neumožňuje vzniesť obvinenie voči konkrétnej osobe.

6.12. V konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 12Csp 80/2017, v obdobnej veci rovnakých strán konania, o zaplatenie 1.498,- eur s príslušenstvom (z dôvodu nevrátenia ceny iného zájazdu zakúpeného u Fantravel s.r.o. žalobcovi) súd po argumentácii strán a vykonanom dokazovaní (zhodných ako v konaní sp. zn. 3Csp 25/2017) rozsudkom č.k. 12Csp 80/2017-208 zo dňa 13.03.2019 zaviazal žalovanú k úhrade žalovanej sumy aj s príslušenstvom a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/111/2019-264 zo dňa 18.06.2020 a nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2020.

6.13. Podľa listinných dôkazov získaných zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12Csp 80/2017, k 25.07.2017 konkurz na Funtravel s.r.o. vyhlásený nebol a k 09.08.2017 nebola uvedená ani v registri úpadcov. Z interného prehľadu uplatnených nárokov u žalovanej vyplýva, že táto eviduje z toho istého titulu 435 nárokov v celkovej výške 816.257,- eur. Všeobecná zdravotná poisťovňa evidovala u spoločnosti Fantravel s.r.o. k 11.10.2018 nedoplatok za obdobie od 01/2015 do 12/2016 vo výške 1.745,98,- eur. Fantravel s.r.o. ku dňu 18.10.2018 nepodala daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2015 a 2016, nepodala ani účtovnú závierku za obdobie roku 2015 a 2016 a ku dňu 22.10.2018 Daňový úrad Bratislava evidoval u nej nasledovné nedoplatky: pokutu vo výške 60,- eur splatnú 05.05.2016, pokutu vo výške 60,- eur splatnú 20.05.2016 a pokutu vo výške 180,- eur splatnú 30.01.2017. Sociálna poisťovňa pobočka Bratislava k 22.10.2018 evidovala dlžné poisťné od roku 2015 v sume 914,72,- eur, posledná úhrada poisťného bola uskutočnená za mesiac 07/2015 v sume 34,76,- eur, pričom predpis bol v sume 141,56,- eur.

7. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 281/2001 Z.z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania

v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ako aj podľa Všeobecných poisťných podmienok žalovanej pre povinné zmluvné poistenie zájazdu pre prípad úpadcu cestovnej kancelárie.

8. Podľa § 741a z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o obstaraní zájazdu, zmluvou o obstaraní zájazdu sa obstarávateľ (cestovná kancelária) zaväzuje, že objednávateľovi obstará vopred ponúkanú kombináciu služieb cestovného ruchu (zájazd), a objednávateľ sa zaväzuje, že zaplatí dohodnutú cenu.

Podľa § 741b ods. 3 cit. Občianskeho zákonníka, cestovná kancelária je povinná objednávateľovi odovzdať spolu so zmluvou doklad o poistení zájazdu pre prípad úpadku vystavený poisťiteľom.

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) z.č. 281/2001 Z.z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr, účinného v rozhodnom čase, cestovná kancelária je povinná okrem povinností podľa osobitného predpisu po celý čas predaja zájazdov mať uzatvorenú zmluvu o poistení zájazdu pre prípad jej úpadku (ďalej len "poistenie zájazdu) alebo bankovú záruku podľa §11a.

Podľa § 9 ods. 1 cit. z.č. 281/2001 Z.z., cestovná kancelária je povinná dohodnúť poistenie zájazdu, na ktorého základe vzniká objednávateľovi právo na poisťné plnenie v prípadoch, keď cestovná kancelária z dôvodu svojho úpadku

- a) neposkytne objednávateľovi dopravu z miesta pobytu v zahraničí do miesta plánovaného skončenia zájazdu alebo do Slovenskej republiky, ak je táto doprava súčasťou zájazdu,
- b) nevráti objednávateľovi zaplatený preddavok alebo cenu zájazdu v prípade, ak sa zájazd neuskutočnil,
- c) nevráti objednávateľovi rozdiel medzi zaplatenou cenou zájazdu a cenou čiastočne poskytnutého zájazdu v prípade, ak zájazd bol poskytnutý sčasti.

Podľa § 9 ods. 2 cit. z.č. 281/2001 Z.z., na poistenie zájazdu sa vzťahujú primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 3 cit. z.č. 281/2001 Z.z., poisťiteľ odovzdá cestovnej kancelárii okrem dokladu o poistení zájazdu doklady určené objednávateľovi, ktoré musia obsahovať informácie o uzatvorenom poistení zájazdu, najmä však označenie poisťiteľa, podmienky poistenia zájazdu a spôsob oznámenia poisťnej udalosti; cestovná kancelária je povinná odovzdať tieto doklady objednávateľovi súčasne so zmluvou o zájazde.

Podľa § 11 ods. 3 cit. z.č. 281/2001 Z.z., cestovná kancelária je povinná dohodnúť poistenie zájazdu podľa § 9 na dostatočnú poisťnú sumu vo výške minimálne 25% ročných plánovaných tržieb z predaja zájazdov. Ak tieto tržby majú byť nižšie než v predchádzajúcom roku, cestovná kancelária je povinná dohodnúť poistenie na poisťnú sumu vo výške minimálne 25% týchto tržieb v predchádzajúcom roku.

Podľa § 11 ods. 4 cit. z.č. 281/2001 Z.z., cestovná kancelária je povinná pred uzatvorením poistenia zájazdu a kedykoľvek počas trvania poistenia zájazdu umožniť poisťiteľovi na jeho žiadosť prístup ku všetkým dokladom, ktoré súvisia s poistením zájazdu, a podať k nim vysvetlenie.

Podľa § 11 ods. 5 cit. z.č. 281/2001 Z.z., nároky objednávateľa, ktoré mu vznikli k cestovnej kancelárii v dôsledku nesplnenia zmluvy o zájazde v prípadoch uvedených v § 9 ods. 1, prechádzajú na poisťiteľa, a to až do výšky poisťného plnenia, ktoré poisťiteľ poskytol objednávateľovi.

Podľa § 788 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 799 ods.1 cit. Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

Podľa § 799 ods. 2 cit. Občianskeho zákonníka, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku

a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Podľa § 3 ods. 1 z.č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, v znení účinnom v rozhodnom čase, dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

Podľa § 3 ods. 2 cit. z.č. 7/2005 Z.z., právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Ak peňažnú pohľadávku nie je voči dlžníkovi možné vymôcť exekúciou, alebo ak dlžník nespĺnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

Podľa článku 2 Všeobecných poisťných podmienok žalovanej pre povinné zmluvné poistenie zájazdu pre prípad úpadcu cestovnej kancelárie (ďalej len VPP), pre účely tohto poistenia platí nasledovný výklad pojmov:

- Poisťník - cestovná kancelária, ktorá s poisťovateľom uzavrela poisťnú zmluvu.
- Poisťený - objednávateľ zájazdu na ktorého sa vzťahuje uzavretá zmluva o zájazde a ktorému v prípade vzniku poisťnej udalosti vzniká právo na poisťné plnenie.
- Úpadok - situácia kedy má poisťník viac veriteľov a nie je schopný 30 dní po lehote splatnosti plniť svoje záväzky. Poisťník je v úpadku aj vtedy, ak je predĺžený (zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní).
- Škodová udalosť - skutočnosť z ktorej vzniká škoda a ktorá by mohla byť dôvodom vzniku poisťnej udalosti. Ak sa šetrením preukáže, že škodová udalosť nastala v dôsledku úpadku poisťníka, ohlásenie škodovej udalosti sa považuje za termín ohlásenia poisťnej udalosti.
- Poisťná udalosť - úpadok poisťníka, v dôsledku ktorého vzniká poistenému v prípadoch uvedených v článku 3 ods. 3 týchto VPP-CK právo na poisťné plnenie.

Podľa článku 3 cit. VPP:

1. Predmetom poistenia je suma zaplatená za zájazd.
2. Poisťným rizikom sa rozumie prípad, kedy poisťník z dôvodu svojho úpadku:
 - a) neposkytne poistenému dopravu z miesta pobytu v zahraničí do slovenskej republiky, ak je táto doprava súčasťou zájazdu
 - b) nevráti poistenému zaplatený preddavok lebo cenu zájazdu v prípade ak sa zájazd neuskutočnil,
 - c) nevráti poistenému rozdiel medzi zaplatenou cenou zájazdu a cenou čiastočne poskytnutého zájazdu v prípade ak zájazd bol poskytnutý iba v časti.

Podľa čl. 6 cit. VPP:

1. Okrem povinností stanovených všeobecne záväznými právnymi predpismi je poistený povinný najmä:
 - a) najneskôr do 1 mesiaca odo dňa vzniku škodovej udalosti písomne oznámiť túto skutočnosť poisťovateľovi. Písomná forma sa nevyžaduje v prípade podľa článku 3 ods. 2 písm. a) týchto VPP-CK,
 - b) poskytnúť poisťovateľovi potrebnú súčinnosť pri zisťovaní rozsahu a výšky svojich nárokov na poisťné plnenie, najmä predložiť poisťiteľovi zmluvu o zájazde a ďalšie doklady, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie vzniku práva poisteného na poisťné plnenie a jeho výšku, ako aj umožniť poisťiteľovi vykonať šetrenie, ktoré je s tým spojené,
 - c) zabezpečiť voči inému právo na náhradu škody, či iné obdobné právo.
2. Ak poistený poruší povinnosti uvedené v ods. 1 tohto článku, je poisťiteľ oprávnený znížiť poisťné plnenie podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah povinnosti poisťiteľa plniť.

9. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 828,- eur s príslušenstvom titulom nároku na poisťné plnenie z povinného zmluvného poistenia pre prípad úpadku cestovnej kancelárie je dôvodná.

10. Súd mal v konaní za preukázané a medzi stranami ani nebolo sporné, že žalobca ako objednávateľ dňa 28.08.2015 uzatvoril s cestovnou kanceláriou Fantravel s.r.o., ako obstarávateľom zmluvu o obstaraní leteckého zájazdu do Dubaja, v termíne 26.12.2015-02.01.2016, s ubytovaním v hoteli Citymax al Barsha ***, polpenzia, pre 4 osoby, za cenu celkom 2.396,-eur. Fantravel s.r.o. bola poistená voči insolventnosti u žalovanej. Žalobcom objednaný zájazd sa neuskutočnil, cestovná kancelária oznámila

na svojich webových stránkach, že je nútená vyhlásiť platobnú neschopnosť a oznámila, že oprávnené požiadavky na refundáciu je potrebné zaslať do poisťovne, pričom poistenie pre prípad úpadku rieši poisťovňa Kooperativa, a.s.. Žalobca si u žalovanej uplatnil nárok na náhradu škody z poistenia zájazdu pre prípad úpadku dňa 19.02.2016, na základe čoho žalovaná žalobcovi dňa 21.03.2017 oznámila, že nemôže pristúpiť k poistnému plneniu, pretože nie je preukázané, že v dobe trvania poistnej zmluvy došlo k vzniku poistnej udalosti, čiže k úpadku poistníka a z toho vyplývajúcej škody (viď bod 6.1.-6.5. tohto rozsudku). Nesporná medzi stranami bola i skutočnosť, že Fantravel s.r.o. bola poistená voči insolventnosti u žalovanej na základe poistnej zmluvy č. XXX XXXXXXXX zo dňa 07.11.2015 (viď bod 6.9. tohto rozsudku). Spornými otázkami v konaní bola platnosť uzavretej poistnej zmluvy č. XXX XXXXXXXX pre poistenie zájazdu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie zo dňa 07.11.2015, vznik poistnej udalosti - úpadok poistníka, výška uplatneného nároku s poukazom na dojednanú poistnú sumu, ako aj vznik omeškania.

11. Vzhľadom na uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie poistného plnenia a obranu žalovanej bolo potrebné prejudiciálne posúdiť platnosť poistnej zmluvy č. 169 9000015 pre poistenie zájazdu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie zo dňa 07.11.2015. Žalovaná v konaní vniesla námietku jej absolútnej neplatnosti z dôvodu, že pri jej uzatváraní poistníka - spoločnosť Fantravel s.r.o., zastupoval L. I. I., ktorý odstúpil z funkcie konateľa k 31.10.2015. Z dokazovania v konaní vyplynulo, že žalovaná dňa 07.11.2015 uzavrela s poistníkom - spoločnosťou Fantravel s.r.o. poistnú zmluvu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie, pričom poistníka zastupoval L. I. I., ktorý zmluvu aj podpísal. Súd poukazuje na skutočnosť, že v zmluve nie je uvedené, či menovaný konal za Fantravel s.r.o. ako konateľ alebo ako splnomocnená osoba. Zástupca poistníka bol identifikovaný len menom a priezviskom, pričom zmluva bola riadne podpísaná oboma stranami a nebolo sporné, že žalovaná aj prijala poistné. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I spoločnosti Fantravel s.r.o. bol L. I. I. konateľom spoločnosti Fantravel s.r.o. od 13.01.2015 do 15.01.2016 a od 16.01.2016 bol konateľom Y. H., pričom táto funkcia mu vznikla 01.11.2015. Obranu žalovanej súd vyhodnotil ako nedôvodnú a maximálne účelovú, keď ako zmluvná strana v čase uzatvárania zmluvy akceptovala zastúpenie poistníka, prijala poistné a platnosť zmluvy začala spochybňovať až po uplatnení si nároku zo strany žalobcu a ďalších klientov Fantravel s.r.o.. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu, že nemôže byť na jeho ťarchu, že žalovaná v čase uzatvárania poistnej zmluvy akceptovala zastúpenie poistníka. Súd konštatuje, že keďže poistnú zmluvu za poistníka uzavrela osoba, ktorá nebola v zmluve označená ako konateľ, nie je možné túto zmluvu považovať z dôvodov uvádzaných žalovanou za neplatnú. Bolo povinnosťou žalovanej preveriť si v akom postavení vystupuje osoba zastupujúca poistníka, toto premietnuť aj do zmluvy a preveriť si aj oprávnenie takejto osoby, čo však žalovaná v dostatočnej miere nevykonala, pričom je neprípustné, aby následne argumentovala neplatnosťou takejto zmluvy, z ktorej aj prijala poistné plnenie a neplatnosť tejto namietla až keď boli u nej uplatnené nároky poistených na plnenie. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil poistnú zmluvu č. XXX XXXXXXXX pre poistenie zájazdu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie zo dňa 07.11.2015 ako platnú.

11.2. Žalovaná práve z dôvodu ňou argumentovanej neplatnosti poistnej zmluvy namietala svoju pasívnu vecnú legitímáciu. Keďže súd vyhodnotil uvedenú poistnú zmluvu č. XXX XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zájazdu podľa vyššie cit. § 9 ods. 1 z.č. 281/2001 Z.z. ako platnú, pričom zájazd objednaný žalobcom sa mal realizovať v termíne od 26.12.2015-02.01.2016, teda v čase poistného obdobia dojednaného predmetnou zmluvou (01.12.2015-30.11.2016), bola týmto preukázaná pasívna vecná legitímácia žalovanej v konaní.

12. Ďalšou spornou otázkou v konaní bolo, či sa poistník - Fantravel s.r.o. dostal do úpadku. Podľa poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX bolo poistenie dojednané pre prípad, kedy poistník z dôvodu svojho úpadku nevráti poistenému zaplatený preddavok, alebo cenu zájazdu v prípade ak sa zájazd neuskutočnil. Zákon č. 281/2001 Z.z. odkazuje v súvislosti s pojmom úpadok v § 9 na zákon o konkurze a vyrovnaní, ktorým bol v rozhodnom čase z.č. 7/2005 Z.z. Predmetný zákon upravuje definíciu úpadku vo vyššie cit. § 3, detaily spojené s určovaním, či je dlžník v úpadku bližšie upravuje vyhláška č. 643/2005 Z.z. Úpadok je objektívny stav, vyplývajúci z ekonomickej situácie dlžníka. Nevyhlasuje sa, nezakladá sa rozhodnutím súdu, ani iného orgánu, jeho existencia alebo prezumovaná existencia je iba predpokladom pre postup súdu, veriteľov a ďalších subjektov podľa z.č. 7/2005 Z.z. Dlžník môže byť v úpadku aj bez toho, aby bolo iniciované konanie podľa z.č. 7/2005 Z.z. (viď rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/111/2019-264 z 18.06.2020). Súd mal v predmetnom konaní za preukázané, že na strane poistníka - cestovnej kancelárie Fantravel s.r.o., došlo k úpadku, tak ako je to definované aj v článku 2 VPP a v § 3 z.č. 7/2005 Z.z. a to formou platobnej neschopnosti, keďže počas trvania poistenia

(od 01.12.2015 do 30.11.2016) mal viacero veriteľov a viacero záväzkov, ktoré nebol schopný 30 dní po lehote splatnosti plniť. Sama žalovaná uviedla, že eviduje 429 žiadostí o poistné plnenie z dôvodu úpadku cestovnej kancelárie s celkovou uplatnenou sumou 773.037,- eur, čo potvrdil (dokonca s počtom nárokov 435) aj interný prehľad uplatnených nárokov u žalovanej z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12Csp/80/2017. O úpadku poistníka svedčí aj oznam konateľa Fantravel s.r.o. (viď bod 6.3. tohto rozsudku), doklady o nedoplatkoch predmetnej spoločnosti - daňový nedoplatok vo výške 300,- eur, nedoplatok na preddavku poistného voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni za obdobie 01/2015-12/2016 vo výške 1.745,98,- eur, ako aj dlh zo sociálneho poistenia vo výške 914,72,- eur ako vyplýva z bodu 6.13. tohto rozsudku. Zároveň súd uvádza, že nie je možné na základe vykonaného dokazovania prisvedčiť žalovanej, že v prípade Fantravel s.r.o. ide o neochotu, nie o neschopnosť plniť, pričom takáto argumentácia nebola podporená žiadnym z vykonaných dôkazov, ani takýto dôkaz nebol v konaní žalovanou navrhnutý.

12.1. Súd dodáva, že predmetné dôkazy predložil žalobca na preukázanie vzniku poistnej udalosti v zmysle poistnej zmluvy v rámci možností ktoré mal, pričom podľa názoru súdu dôkazné bremeno nemôže na preukázanie takejto skutočnosti zaťažiť žalobcu, ale toto má znášať žalovaná a to aj napriek tomu, že ide o preukázanie neexistencie skutočnosti, ktorej danosť popiera (viď už uvádzaný rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co /111/2019-264). Súd poukazuje na to, že je to práve žalovaná, ktorá má prístup k dokladom súvisiacim s poistením zájazdu, čo vyplýva aj z ust. § 11 ods. 4 z.č. 281/2001 Z.z. a je preto na nej, ako poistiteľovi, aby si uvedený prístup zabezpečila, aby mohla v prípade poistnej udalosti vykonať potrebné prešetrenie či je poistník v úpadku. Objednávateľ zájazdu nemá zákonné, ani praktické možnosti zisťovať a preverovať aktuálnu ekonomickú situáciu cestovnej kancelárie. Ako dôvodnú súd vyhodnotil v tomto smere argumentáciu žalobcu, že porušenie povinnosti poistníkom poskytnúť poisťovni súčinnosť nemôže byť na ujmu zákonných práv žalobcu a takéto podmienenie nevyplýva zo žiadneho vykonaného dôkazu, ani zo žiadnych zákonných ustanovení. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalovaná nepreukázala, že by Fantravel s.r.o. nebola v úpadku, pričom súd má za preukázané, že došlo k vzniku poistnej udalosti v zmysle poistnej zmluvy a VPP, teda k úpadku poistníka. Súd dáva do pozornosti, že žalovaná podmieňovala poskytnutie poistného plnenia vyhlásením konkurzu na majetok poistníka, avšak nijako nepreukázala, že táto skutočnosť podmieňuje poskytnutie poistného plnenia v zmysle uzavretej poistnej zmluvy a VPP.

13. Žalovaná v konaní namietla aj výšku uplatneného nároku s poukazom na dojednanú poistnú sumu. Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že poistné riziko bolo dojednané na poistnú sumu 125.000,- eur. Žalovaná uviedla, že v prípade ak by aj bola preukázaná dôvodnosť poskytnutia poistného plnenia za neuskutočnený a žalobcom zaplatený zájazd, tak by poistné plnenie nepredstavovalo žalovanú sumu, ale iba pomernú časť uvedenej sumy zodpovedajúcej pomeru celkovo uplatnených nárokov klientov podľa článku 10 bod 5 VPP, podľa ktorého "ak súčet nárokov všetkých poistených, ktorí poisťovateľovi oznámili škodovú udalosť najneskôr do 1 mesiaca od vzniku škodovej udalosti, prevýši poistnú sumu plnenie poistiteľa sa každému z nich zníži v pomere dojednanej poistnej sumy k súčtom ich uplatnených nárokov na poistné plnenie." Súd túto obranu žalovanej vyhodnotil ako nedôvodnú, keď poistiteľ a poistník nemôžu svojou dohodou obmedziť zákonné práva objednávateľa zájazdu a teda limitácia poistného plnenia vyplývajúca z dojednania žalovanej, ako poisťovateľa a cestovnej kancelárie je vo vzťahu k žalobcovi neúčinná a nezaväzuje ho. Žalobca, ako klient cestovnej kancelárie poistenej pre prípad úpadku, má nárok na vyplatenie plnej náhrady poistného plnenia od poistiteľa. Navyše, ako dôvodne argumentoval aj žalobca, žalovaná nijako nepreukázala, že by z predmetnej poistnej zmluvy vyplatila nejaké poistné plnenie, ani či sú uplatnené nároky ostatných klientov uplatnené riadne a včas a či z nich bude plniť, ani takéto dokazovanie nenavrhol. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil výšku uplatneného nároku žalobcom za preukázanú.

14. Keďže žalobca v konaní preukázal dôvodnosť uplatneného nároku, tak ako je to vyššie uvedené, súd žalovanú zaviazal na úhradu žalovanej sumy. Pretože žalovaná sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, súd ju v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, výška ktorého je určená v § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5% a to od 1. dňa nasledujúceho po oznámení žalovanej zo dňa 21.03.2017, že žalobcovi neposkytne poistné plnenie z dôvodu nepreukázania poistnej udalosti, t.j. od 22.03.2017, z priznanej sumy 2.396,- eur až do zaplatenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v konaní

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku teda podľa úspešnosti žalobcu v spore, keď žalobca bol v konaní plne úspešný a preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.