

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/94/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220010099  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3220010099.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, v trestnej veci proti odsúdenému N. G., nar. X.X.XXXX v R. nad R., trvale bytom N. U. XXX, v konaní o návrhu odsúdeného o zahladenie odsúdenia, na neverejnom zasadnutí dňa 2. decembra 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného N. G. proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3Nt/12/2020 zo dňa 28. augusta 2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Uznesením predsedu senátu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 3Nt/12/2020 zo dňa 28.8.2020 bolo rozhodnuté tak, že sa zamietá návrh odsúdeného o zahladenie odsúdenia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1T/5/2015.

Uvedené uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote odsúdený podal proti nemu sťažnosť. Podanú sťažnosť odôvodnil nasledovne:

„Uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 28.08.2020, sp. zn. 3Nt/12/2020- 47 považujeme za nedôvodné, a teda nezákonné.

Súd svoje rozhodnutie odôvodňuje predovšetkým tým, že v období po podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody som sa síce nedopustil žiadnej trestnej činnosti, na strane druhej, mám jeden záznam v oblasti priestupkov, ktorý svojou závažnosťou nepredstavoval podstatné porušenie právnych noriem, no pre účely posúdenia vedenia riadneho života ho podľa názoru súdu nebolo možné opomenúť. Teda podľa názoru súdu nespĺňam podmienky pre zahladenie odsúdenia a preto môj návrh zamietol.

Súd nevzal vôbec do úvahy, že počas obdobia od môjho podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody som sa intenzívne venoval štúdiu. Snažil som sa vzdelávať a získať si v spoločnosti určité postavenie. Mojm cieľom bolo získať vzdelanie a zamestnať sa v odbore, ktorý študujem. Svoj návrh zo dňa 26.05.2020 som odôvodnil najmä tým, že môj trestný register, a teda trest, ktorý nemám zahladený, mi bráni vo výkone praxe v odbore, ktorý študujem. Za tejto situácie je absolútne nemožné, aby som vykonával prax a mohol vo vzdelávaní napredovať. Rozhodnutie súdu, ktorý moju žiadosť zamietol iba pre to, že som počas celej doby viedol riadny život a iba jedenkrát som bol priestupkovo postihnutý v oblasti dopravy, považujem za neprímerane prísne. Ku spáchaniu priestupku došlo tak, že som mal požičané osobné motorové vozidlo od mojej matky. Pred jazdou som si vozidlo skontroloval, bol som presvedčený o tom, že doklady od motorového vozidla sú v taške v skinke auta. Keď ma zastavila hliadka OO PZ, tak som vybral tašku, v ktorej doklady bývajú a doklady v nej neboli, lebo ich vybrala moja matka. Ja som tento priestupok nespáchal úmyselne a mám za to, že išlo iba o nezávažný priestupok.

Nesúhlasím s rozhodnutím súdu, ktorý moju žiadosť zamietol. Považujem ho za nesprávne aj vzhľadom na to, čo pre mňa zahľadanie odsúdenia znamená možnosť pracovať v odbore, ktorý študujem a zaradiť sa do spoločnosti, v ktorej sa chcem pohybovať.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujem nadriadenému súdu, aby napadnuté uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Babravou zo dňa 28.08.2020, sp. zn. 3Nt/12/2020 zrušil ako nedôvodné a rozhodol, že zahladí moje odsúdenie vedené Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 1T/5/2015.“

Prokurátor nepodal sťažnosť proti napadnutému uzneseniu.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná, avšak z iných, ako v odôvodnení napadnutého uznesenia uvedených dôvodov.

Krajský súd v rámci preskúmania konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe súdu prvého stupňa chyby procesného charakteru, ktoré by samé opodstatňovali zrušenie napadnutého uznesenia. V konečnom dôsledku krajský súd konštatuje, že v dôvodoch sťažnosti odsúdeného nie je ani namietaná existencia takýchto procesných chýb.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti sťažnosťou odsúdeného napadnutého výroku uznesenia predsedu senátu okresného súdu, krajský súd konštatuje nepochybnú skutočnosť, vyplývajúcu z obsahu pripojeného spisu, podľa ktorej skutočnosť právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/5/2015, zo dňa 03.08.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/108/2015, zo dňa 12.11.2015 bol odsúdený N. G. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 295 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 3 písm. c) Trestného zákona v bode 1 spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 294 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu boli uložené (1.) úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, (2.) trest zákazu činnosti viesť motorového vozidla akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky a (3.) trest prepadnutia veci.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/5/2015, tiež vyplýva, že uznesením zo dňa 12.6.2019, právoplatným a vykonateľným 12.6.2019, bolo podľa § 69 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k odsúdenému rozhodnuté o podmienčnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ktorý trest zákazu činnosti mu bol tiež uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/5/2015, zo dňa 03.08.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/108/2015, zo dňa 12.11.2015. Podľa § 69 ods. 2 Tr. zák. bola odsúdenému určená skúšobná doba 2 roky (č. l. 2058). Z uvedeného vyplýva, že odsúdený doposiaľ nevykonal odsudzujúcim rozsudkom uložený trest zákazu činnosti (koniec skúšobnej doby podľa § 69 ods. 2 Tr. zák. pripadá až na deň 13.6.2021), pričom skutočnosť, kedy bude tento trest vykonaný, bude možné určiť až na základe právoplatnosti rozhodnutia podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. alebo na základe naplnenia zákonných podmienok fikcie podľa § 70 ods. 3 Tr. zák.

Podľa názoru krajského súdu predseda senátu okresného súdu správne ustálil, že zákonné hmotnoprávne podmienky pre zahľadanie odsúdenia upravuje ustanovenie § 92 Tr. zák., pričom znenie odsekov 1, 3 a 4 odcitoval v odôvodnení napadnutého uznesenia. Pozornosti predsedu senátu však podľa názoru krajského súdu zrejme ušlo znenie ustanovení § 92 ods. 2 a § 93 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 92 ods. 2 Tr. zák. ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l) Tr. zák. (pozn. krajského súdu - všetky ostatné zákonom stanovené druhy trestov okrem trestu odňatia slobody), k zahľadaniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 93 ods. 2 Tr. zák. ak sa páchatelovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahladíť, kým neuplynie doba na zahľadanie trestu odňatia slobody podľa § 92 ods. 1, ak bol uložený.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. ak odsúdený, u ktorého sa podmiennečne upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Podľa § 70 ods. 2 Tr. zák. ak súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď rozhodnutie o upustení od vykonania zvyšku trestu zákazu činnosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 70 ods. 3 Tr. zák. rovnako sa má za to, že trest zákazu činnosti bol vykonaný dňom, keď rozhodnutie o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti nadobudlo právoplatnosť, ak súd bez viny odsúdeného nenariadil do roka od uplynutia skúšobnej doby, že odsúdený zvyšok trestu vykoná.

V prejednávanej príhode je nepochybné, že s poukazom na znenie vyššie citovaného ustanovenia § 70 Tr. zák. odsúdený v súčasnosti v širšom slova zmysle stále vykonáva rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/5/2015, zo dňa 03.08.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/108/2015, zo dňa 12.11.2015 uložený trest zákazu činnosti. Podľa ustálenej súdnej praxe aj s poukazom na ustanovenie § 93 ods. 2 Tr. zák. zahľadiť možno len celé odsúdenie, a to až vtedy, keď boli splnené podmienky na zahľadzenie všetkých popri sebe uložených trestov (viď V 4/1983, podporne aj V 24/1975 a R 75/1975).

S poukazom na to, že odsúdený ako v čase podania žiadosti o zahľadzenie odsúdenia, tak aj v súčasnosti nemá vykonaný aj trest zákazu činnosti, uložený popri iných druhoch trestu odsúdením, zahľadzenia ktorého sa v tomto konaní domáha, podľa právneho názoru krajského súdu ustanovenia § 69 a 70 Tr. zák. neumožňujú vôbec rozhodnúť o zahľadení odsúdenia odsúdeného rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/5/2015, zo dňa 03.08.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/108/2015, zo dňa 12.11.2015. Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že sťažnosťou odsúdeného napadnutý výrok uznesenia predsedu senátu okresného súdu o zamietnutí návrhu o zahľadzenie odsúdenia je správny a zákonný, avšak z iných, ako v odôvodnení napadnutého uznesenia uvedených dôvodov.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže s poukazom na vyššie uvedené, krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.