

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010108
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1520010108.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Blažovej a členov senátu JUDr. Petra Šamka a JUDr. Márie Szabóovej, v trestnej veci obžalovaného Y. J. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/6/2020 zo dňa 04.09.2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.12.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/6/2020 zo dňa 04.09.2020 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec sa v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/6/2020 zo dňa 04.09.2020 bol obžalovaný Y. J. uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 3.10.2019 najneskôr do 13:55 hod v Bratislave na ul. C. č. XX, kedy bol príslušníkmi OKP OR PZ v Bratislave V obmedzený na osobnej slobode, prechovával metamfetamín, ktorý predtým predával a inak distribuoval v Bratislave na viacerých miestach, minimálne však osobe B. V., pričom na vyššie uvedenom mieste podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi PZ dve biele priesvitné plastové vrecká s obsahom neznámej kryštalickej látky ružovkastej farby, tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom BREIT čiernej farby s obsahom kryštalickej látky ružovkastej farby, priesvitný igelitový sáčok s obsahom neznámej kryštalickej látky bielej farby, priesvitný mikroténový balíček v tvare cukríka s obsahom neznámej farby, expertíznym skúmaním KEÚ PZ v Bratislave pod č.: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/12462 zo dňa 21.11.2019 bolo zistené, že dve plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom „In Weed We Trust Black Leaf“ s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 9293 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,7 % hmotnostných, obsahujúce 6756 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 169 bežných jednotlivých dávok drogy, tri plastové vrecká s tlakovým uzáverom s nápisom „Breit“ s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) obsahovali metamfetamín s hmotnosťou 20 006 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,7 % hmotnostných, obsahujúce 13944 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 349 bežných jednotlivých dávok drogy, plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 194 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,3 % hmotnostných, obsahujúce 150 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, v priesvitnom mikroténovom balíčku v tvare cukríka sa nachádzal heroín(diacetylmorfín) s prímiesou kofeínu, paracetamolu s hmotnosťou 319 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky

33,1 % hmotnostných, obsahujúce 106 mg absolútneho heroínu, čo predstavuje najmenej 7 bežných jednotlivých dávok drogy, a na predloženej strane z rúk obv. Y. J. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 131/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za to mu súd prvého stupňa podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, pre výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení odvolanie, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 07.10.2020 a aj prostredníctvom obhajcu podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.10.2020. Odvolanie smeruje proti výroku o vine, výroku o treste i proti konaniu, ktoré týmto výrokom predchádzalo.

Obžalovaný v podanom odvolaní namieta, že súd prvého stupňa v dokazovaní ohľadne jeho viny zhodnotil dôkazy tak, aby sa to zhodovalo s obžalobou a tým, čo sa obžalovanému kladie za vinu. Obžalovaný poukazuje na to, že kamerový záznam, ktorý je založený v spisovom materiáli sa iba z časti zhoduje s tým, čo uvádza súd prvého stupňa. Vôbec nie je popísaný priebeh zatknutia obžalovaného tak, ako je to na kamerovom zázname. Z kamerového záznamu vyplýva, že príslušníci PZ voči obžalovanému vykonali zákrok, vytiahli ho z motorového vozidla, obmedzili ho na osobnej slobode, boli mu naložené putá a bol mu znemožnený akýkoľvek pohyb. Príslušníci PZ na to pristúpili k vozidlu, sami si otvorili dvere, sadli do vozidla a vykonávali tam nešpecifikovanú činnosť. Na to vystúpili, zavreli vozidlo a po nejakom čase si opätovne otvorili vozidlo, opätovne sadli do vozidla a vykonávali tam činnosť, ktorá nie je zrejماً podľa prokurátora a súdu prvého stupňa. Obžalovaný má za to, že sa tejto prehliadky dopustili nezákonným spôsobom, lebo zo spisového materiálu vyplýva, že príslušníci PZ nemali žiadne povolenie, aby mohli takúto činnosť vykonávať. Z kamerového záznamu vyplýva, že sa príslušníci PZ dopustili nezákonnej prehliadky. Na hlavnom pojednávaní boli vypočutí svedkovia V. S., Q. Q. W., Q. B., Q. I. B., Q. Y. I., H., G. P., X. B., W. Q., W. zámerné nehovorí pravdu, alebo sa snaží vyhnúť z nezákonného postupu prehliadky vozidla a nezákonného získania dôkazov. V prípravkom konaní vypovedal, že obžalovanému pri osobnej prehliadke v bunde v ľavom vrecku nahmatal nožík a tiež niečo, o čo sa mal obžalovaný vyjadriť, že sú to drogy, na ktoré zabudol. On ich z vrečka vybral, nakoľko sa mal obžalovaný vyjadriť, že ich dobrovoľne vydal. Na hlavnom pojednávaní takúto činnosť poprel a označil osobu, ktorej to mal obžalovaný vydať svedka Y. I. a X. B.. Títo na hlavnom pojednávaní vypovedali, že na sa na mieste zadržania vôbec nenachádzali a už vôbec nie, že od obžalovaného niečo preberali. Spise sa však nenachádza žiadna fotodokumentácia ohľadom miest, na ktorých boli zaistené dôkazy. Svedok Q. B. takisto uvádza, že obžalovaný mal všetky zadovážené dôkazy vydať svedkovi I. a B.. Svedok Krásny uvádza, že nebol na mieste zásahu, prišiel, až keď sa odchádzalo na oddelenie PZ. Všetko čo vie, vie iba sprostredkovane. Svedkyňa Q. I. B. obžalovaného poučila, oboznámila že po zadržaní si môže zvoliť tlmočníka a obhajcu. Tiež spísala s obžalovaným osobné veci. Či boli medzi týmito vecami sáčok s práškom materiálom si nespomína, ale predpokladá, že nie, keďže bola vykonaná výzva na dobrovoľné vydanie veci podľa § 89 Tr. por. Svedkyňa Ing. G. P. uviedla, že ako vyšetrovateľ prevzala od denného výjazdu službu, bol jej hlásený prípad zadržania páchatel'a pre drogy. Je to konzultované s prokurátorom a je potrebné urobiť prehliadku motorového vozidla. Následne s prokurátorom dohodla časť kedysi môže prísť pre príkaz na prehliadku. Príkaz bol vydaný o 22:27 hod., čo vyplýva zo spisového materiálu a pri prehliadke neboli nájdené žiadne drogy ani nič, čo by malo podklad, že sa vo vozidle nachádzali. Uvedeným obžalovaný chce preukázať, že všetci príslušníci PZ, vyšetrovateľ či technik zhodne vypovedajú, že od neho nič nepreberali. Samotný kamerový záznam potvrdzuje nezákonnú prehliadku a nezákonne získané dôkazy. Ďalej uvádza, že výpoveď svedka V. e účelová, obžalovaného usvedčuje z dôvodu, že obžalovaný vystupuje voči nemu ako svedok, kde svedok V. je stíhaný za obzvlášť závažný zločin drogovej trestnej činnosti. Výpoveď svedka E. je v rozpore s Trestným poriadkom nakoľko uviedol, že užil omamnú a psychotropnú látku - heroín. Obžalovaný žiada, aby jeho výpoveď bola vylúčená. Tiež žiada prehratie kamerového záznamu krajským súdom, preskúmanie chýbajúcej fotodokumentácie, preskúmanie výpovede zasahujúcich príslušníkov PZ a porovnanie vierohodnosti ich výpovede z prípravného konania a tiež, aby krajský súd

preskúmal dobrovoľné vydanie, a v akom čase k nemu došlo a z akého dôvodu sa nenachádza DNA obžalovaného na zaistených dôkazoch.

Obhajca v odôvodnení odvolania uvádza, že od začiatku zastávajú názor, že z „otráveného ovocia nemôže vyrásť zdravý strom“ a teda namietajú nezákonnosť získaných dôkazov. Obhajca namieta najmä:

1. Prvostupňový súd v rozsudku uvádza, že drogy obžalovaný dobrovoľne vydal. Obžalovaný nikdy žiadne drogy nevydal, po zásahu príslušníkmi PZ celý čas stál vedľa vozidla s putami na rukách, nič nevydával, ani nič nepodpisoval. Po preeskortovaní na OR PZ Bratislava V mu dali podpísať množstvo papierov a poučení. Drogy priniesli príslušníci PZ.
2. Zásah sa konal 03.10.2019 o 13:55 hod príslušníci PZ v rozpore s konštatovaním súdu, ktorý uvádza v rozsudku, že do vozidla nahliadli vykonali v podstate bez súhlasu obžalovaného a súhlasu prokurátora a účasti technika prehliadku vozidla. Všetko toto je zrejmé z prehrateho kamerového záznamu.
3. V tom čase sa nejednalo o neodkladný úkon, pretože obžalovaný už bol zadržaný a spútaný vedľa vozidla.
4. Súhlas prokurátora nebol udelený ani telefonicky a písomný súhlas bol udelený dodatočne až po niekoľkých hodinách vo večernom čase na žiadosť Ing. P., ktorá preberala nočnú službu vyšetrovateľa.
5. Na hlavnom pojednávaní boli vykonané výsluchy všetkých zainteresovaných príslušníkov PZ. Všetci uvádzajú, že obžalovaný drogy „dobrovoľne“ vydal, ale neexistuje konkrétna, identifikovaná osoba, ktorá by tieto drogy osobne prevzala a ktorej ich konkrétne osobne vydal.
6. Technik vykonal ohliadku miesta činu až vo večerných hodinách za tmy, čo potvrdzujú aj jeho fotografie. Slnko zapadlo 03.10.2019 o 18:18 hodine. Ani on drogy nenašiel.
7. Vypočutí príslušníci PZ sú sami v rozpore aj čo sa týka miesta vydania drog. Zasahujúci príslušníci PZ tvrdia, že drogy boli vydané vyšetrovateľovi a príslušníci PZ vykonávajúci procesné úkony vypovedali, že drogy boli pravdepodobne vydané na mieste činu.
8. Stopy DNA svedka E. sa našli na spornom sáčku, ktorý sa údajne našiel vo vozidle. Svedok bol navrhnutý obžalobou k možnému odpredaju drog smerom odo obžalovaného k nemu. Logika však vraví, že ak bol nejaký pohyb sáčku s drogami, tak vzhľadom na zaistené stopy na droge musel byť opačným smerom, to znamená E. ako predajca a obžalovaný ako kupujúci.
9. Svedok E. vypovedal pod vplyvom drog a je pochopiteľné, že potvrdí, že sa cíti dobre. Cítiť sa dobre je cieľom užívania drog.

Vzhľadom na uvedené obhajca navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a obžalovaného spod obžaloby oslobodil v plnom rozsahu.

Prokurátor nevyužil právo vyjadriť sa k odvolaniu, ktoré mu bolo v súlade s § 314 Trestného poriadku doručené.

Spis bol prvostupňovým súdom predložený na rozhodnutie o odvolaní dňa 27.10.2020.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací primárne konštatoval prípustnosť odvolania (306 ods. 1 Trestného poriadku) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku, preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Súd prvého stupňa vo veci rozhodol bez toho, aby sa vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, a preto vznikli pochybnosti o správnosti jeho skutkových a právnych záverov.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány

činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok pre chyby napadnutých výrokov rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, alebo ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy.

Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec spravidla súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil nasledovné skutočnosti:

Dňa 13.02.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V obžalobu na obvineného Y. J. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona na totožnom skutkovom základe, ako je uvedený v úvodnej časti tohto odôvodnenia.

Obžalovaný Y. J. na hlavnom pojednávaní neučinil žiadne z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku, preto súd vykonal vo veci dokazovanie. Vypočul obžalovaného Y. J., svedkov Q. Q. W., V. S., Q. B., Q. Y. I., H. X. B., Q. I. B., H. G. P., B. V., znalkyňu MUDr. X. W., X. E., U. S., podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítal znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz a z odboru, podľa § 270 ods. 2 Tr. por. prehral kamerový záznam na technickom zariadení a podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy, z ktorých je z hľadiska podstaty obhajoby významná najmä zápisnica o vydaní veci. Súd prvého stupňa odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajobou, a to vyžiadať časy, kedy obžalovaný opustil útvar CPZ.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Okresný súd preto podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpovede obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný Y. J. v prípravnom konaní pri svojej výpovedi dňa 04.10.2019 uviedol, že skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sú pravdivé. Dňa 2.10.2019 sa náhodne stretol so svedkom V., obžalovaný zháňal zdroj pervitínu. Obžalovaný mu povedal, že by niečo mohol mať na druhý deň, preto si vymenili čísla. Dňa 3.10.2019 obžalovaný zohnal od jedného dílera 30g pervitínu. Potom mu volal svedok V. s ktorým sa dohodli, že sa stretnú pri P. Obžalovaný tam išiel červeným Seatom Cordoba, V. tam už bol a nastúpil obžalovanému do vozidla. Obžalovaný zaparkoval na parkovisku, dal svedkovi V. 5 dávok pervitínu, za ktoré mu nezaplatil. Obžalovaný mal pervitín v piatich sáčkoch a z jedného mu odsypal. Potom svedok V. odišiel, obžalovaný ostal sedieť v aute a následne k nemu pribehli dve osoby a kričali, že sú policajti. Vytiahli obžalovaného z auta a následne obžalovaný dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi všetky drogy - pervitín, ktoré mal pri sebe. Tieto mal vo vreckách a bol uložený v sáčkoch, čo sú popísané v uznesení o vznesení obvinenia. Na záver obžalovaný uviedol, že sa ku skutku priznáva, zadovážil si pervitín a prechovával ho pre vlastnú potrebu. Pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 06.10.2019 rovnako priznal spáchania skutku a uviedol, že to ľutuje, mrzí ho to. Pri svojom výsluchu konanom dňa 13.11.2019 uviedol, že získanie dôkazu a zaistenie vreciek s obsahom drogy považuje za nezákonné, tieto dobrovoľne nevydal, čo ani nebolo možné, mal spútané ruky po jeho vytiahnutí z auta, plastové vrecká boli nájdené v aute v nejakej záslepke pod rádiom a vo vrecku na ľavom rukáve jeho bundy. Dvaja policajti voči nemu vykonávali služobný zákrok a tretí vošiel do vozidla z druhej strany a začal prehľadávať vozidlo. Policajti mu vykonali osobnú prehliadku, keď mal spútané ruky, nič dobrovoľne nevydal, mal spútané ruky, ani sa ho na nič nepýtali. Má za to, že k zásahu došlo v poobedných hodinách a fotodokumentácia z prehliadky je v nočných hodinách, čo vyplýva aj zo zápisnice. Ďalej odmietol k veci vypovedať.

Na podklade odvolacích námietok krajský súd revidoval najmä záver súdu prvého stupňa o zákonnosti postupu príslušníkov PZ, ktorého výsledkom bolo vydanie omamnej a psychotropnej látky - pervitín a heroín obžalovaným Y. J..

Obžalovaný namieta zákonnosť získania a zaistenia omamných a psychotropných látok a uviedol, že plastové vrecká boli nájdené v aute v nejakej záslepke a v jeho vrecku na ľavom rukáve jeho bundy. Tieto však dobrovoľne nevydal, nebolo to ani možné, nakoľko mal spútané ruky.

Vypočutí svedkovia - príslušníci PZ Mgr. Q. W. a plk. Q. B. sa na hlavnom pojednávaní k priebehu a dôvodu služobného zákroku vyjadrili, pričom zhodne uviedli, že vykonávali služobný zákrok, pri ktorom obžalovaný Y. J. dobrovoľne vydal omamné a psychotropné látky.

Obaja svedkovia zhodne uviedli, že obžalovaný tak urobil potom, čo mu boli založené putá, potom čo bol poučený o svojich právach a potom, čo bol vyzvaný, či má pri sebe drogy. Obaja svedkovia tiež potvrdili, že obžalovanému pri bezpečnostnej prehliadke boli svedkom Mgr. Q. W. nahmatané vo vrecku bundy na ľavom pleci nejaké veci, o ktorých sa obžalovaný vyjadril, že ide o drogy, a že ich dobrovoľne vydáva. Obžalovaný mal drogy aj v peňaženke, ktoré tiež dobrovoľne vydal.

Hodnotiac zákonnosť zaistenia omamných a psychotropných látok odvolací súd uvádza, že z výsluchu obžalovaného, ale aj výsluchu príslušníkov PZ - svedkov Q. W., Mgr. V. S., plk. Q. B., ale aj svedka B. V., vyplynulo, že príslušníci PZ vykonávali služobný zákrok voči osobe B. V., pri ktorom táto osoba vyhodila sáčok s kryštalickou látkou ružovkastej farby a vyjadrila sa, že sa jedná o pervitín, ktorý kúpila od obžalovaného Y. J., ktorý má väčšie množstvo drog v aute. Príslušníci PZ teda nadobudli podozrenie, že obžalovaný prechováva omamné a psychotropné látky na základe informácie od osoby B. V..

Príslušníci PZ (konkrétne Mgr. Q. W.) voči obžalovanému vykonali bezpečnostnú prehliadku podľa § 22 zákona o Policajnom zbore, na čo sú oprávnení pri výkone služobného zákroku. Keďže, ako už bolo uvedené, príslušníci PZ voči obžalovanému vykonávali služobný zákrok, boli oprávnení mu vykonať bezpečnostnú prehliadku na účely zistenia či má pri sebe zbraň. Ak pri vykonávaní služobného zákroku (a bezpečnostnej prehliadke) vznikne dôvodné podozrenie, že táto osoba sa dopustila trestného činu a má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je potrebné postupovať v zmysle ustanovení Trestného poriadku (vydanie veci § 89 Trestného poriadku, odňatie veci § 91 Trestného poriadku osobná prehliadka § 102 Trestného poriadku), viď aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Tdo/18/2015. Uvedené značí, že výzva príslušníkov PZ na dobrovoľné vydanie veci podľa § 89 Trestného poriadku vrátane poučenia a následný postup podľa § 89 Trestného poriadku bol zvolený správne a zákonne, a to aj v prípade, že by sa obvinený k tomu, že má u seba drogy sám priznal, ako aj v prípade, že by boli tieto nájdené pri bezpečnostnej prehliadke.

Odvolacie námietky obžalovaného, že nikdy žiadne drogy nevydal, nebolo to ani možné, nakoľko mal spútané ruky, že po zásahu príslušníkmi PZ celý čas stál vedľa vozidla s putami na rukách, nič nevydával, ani nič nepodpisoval a až po preeskortovaní na OR PZ Bratislava V mu dali podpísať množstvo papierov a poučení, je vyvrátené zápisnicou o vydaní veci (č. l. 122-124), ktorú obžalovaný vlastnoručne podpísal. Zo zápisnice je zrejmé, že obžalovaný dňa 03.10.2019 o 15.00 hod. (úkon skončený 15:15 hod), po poučení o povinnosti vydať vec dôležitú pre trestné konanie, o práve vec nevydať v prípade nebezpečenstva trestného stíhania, ako i o následkoch nevydania veci v podobe jej odňatia, vydal v zápisnici uvedené drogy, vrátane drog, ktoré boli nájdené v bunde a peňaženke. Ak by obžalovaný drogy dobrovoľne nevydal potom, čo ho príslušníci PZ poučili o povinnosti vydať vec, o práve odmietnuť vydanie veci, i o následnom pristúpení k odňatiu veci, nemal obžalovaný dôvod vlastnoručným podpisom potvrdiť, že k dobrovoľnému vydaniu došlo. Obžalovaný mal možnosť na znak nesúhlasu s obsahom zápisnice odmietnuť podpísať zápisnicu o vydaní veci, resp. vzniesť námietku voči vykonanému zápisu, čo však neurobil. Bez predloženia relevantných dôkazov nie je možné len na základe vyjadrenia strany spochybniť takýto obsah zápisnice. Odvolací súd konštatuje, že toto tvrdenie obžalovaného nemá oporu vo vykonaných dôkazoch, keď dobrovoľné vydanie vyplýva aj z výpovede vyššie uvedených svedkov W. a B..

Pokiaľ ide o obhajobu obžalovaného, že z jeho strany nemohlo dôjsť k dobrovoľnému vydaniu drog, nakoľko mal spútané ruky, odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o dobrovoľné vydanie, to, že drogy

obžalovaný nezobral do ruky a neodovzdal priamo „z ruky do ruky“ príslušníkovi policajného zboru, ešte neznamená, že nedošlo k dobrovoľnému vydaniu vecí. Ide totiž o vôľový akt a nie akt fyzický, preto založenie pút obžalovanému mu nebránilo dobrovoľne drogy vydať. Z obsahu zápisnice jednoznačne vyplýva, že obžalovaný bol podľa § 89 ods. 1 Tr. por. vyzvaný na vydanie vecí a uviedol, že veci dobrovoľne vydáva.

Odvolačný súd na základe uvedených skutočností uzatvára, že pri služobnom zákroku príslušníkov PZ v tejto časti nezistil žiadne porušenie zákonných povinností, a preto nemohlo dôjsť k nezákonnosti dôkazu. Ich procesný postup bol v súlade so zákonom, a preto zaistené omamné a psychotropné látky nájdené v bunde a peňaženke obžalovaného sú zákonným a použiteľným dôkazom.

Pokiaľ však ide o drogy, ktoré mali byť nájdené v motorovom vozidle obžalovaného, podľa názoru odvolacieho súdu, okresný súd pochybil, keď v časti zaistenia drog nachádzajúcich sa vo vozidle obžalovaného nedostatočne zistil skutkový stav a nevenoval ani dostatočnú pozornosť odôvodneniu svojho záveru o zákonnosti služobného zákroku v tejto časti a preto podľa odvolacieho súdu dospel k predčasným a neúplným skutkovým záverom.

Obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní priznal dobrovoľné vydanie drog - pervitínu, ktoré mal pri sebe a uviedol, že ich mal vo vreckách a bol uložený v sáčkoch. Obžalovaný v tejto výpovedi nespomína drogy, ktoré by sa nachádzali v motorovom vozidle. Pri svojej neskoršej výpovedi obžalovaný uviedol, že plastové vrecká boli nájdené aj v aute, v nejakej záslepke, drogy však dobrovoľne nevydal.

K uvedenej skutočnosti vypovedal svedok Mgr. W., ktorý uviedol, že drogy sa nachádzali v aute niekde pri palubovke, v priestore, kde sa nachádza rýchlostrana páka. Svedok toto miesto aj vizuálne prehliadol, avšak nebolo jasné, ktoré z tam nachádzajúcich vecí sú drogy, drogy samotné nebolo vidieť. Tieto drogy svedok prvýkrát videl za prítomnosti technika. Išlo o dva priesvitné sáčky plné kryštalickej látky, ružovkastej farby, obžalovaný ich dobrovoľne vydal za prítomnosti technika. Pravdepodobne ich z auta vybral technik. Svedok plk. Q. B. nevedel uviesť, kto, kde a kedy našiel drogy vo vozidle, vie iba to, že obžalovaný povedal, že to dobrovoľne vydá vyšetrovateľovi. Ani ostatní vypočutí svedkovia - príslušníci PZ, ktorí sa nachádzali na mieste činu, resp. ktorí s obžalovaným vykonávali úkony, sa nevedeli vyjadriť, akým spôsobom a či vôbec došlo k vydaniu drog, ktoré sa nachádzali v motorovom vozidle obžalovaného.

Na základe takýchto nedostatočne obsažných výpovedí nemožno bez pochybností vyvodzovať zákonnosť služobného zákroku v tejto časti, ak bol zákrok obžalovaným spochybnený takým spôsobom, ktorý je zrejme možné preveriť výsluchom svedkov, alebo aspoň vykonaním tohto dôkazu zistiť, že dôkaz nie je spôsobilý objasniť vzniknuté pochybnosti.

Na základe uvedeného odvolací súd spolu so zrušením rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Úlohou súdu prvého stupňa bude nariadiť hlavné pojednávanie, opätovne vykonať výsluchy Mgr. Q. W. a Q. B. takým spôsobom, aby ich výpovede obsahovali konkrétne skutočnosti dôležité pre posúdenie zákonnosti ich služobného zákroku (pokiaľ ide o drogy, ktoré sa mali nachádzať vo vozidle obžalovaného), tzn. nech im je umožnené podrobne sa vyjadriť k okolnostiam dobrovoľného vydania drog, ktoré sa mali nachádzať vo vozidle obžalovaného, nech tieto drogy presne označia tak, aby bolo zrejmé, ktoré drogy boli nájdené pri, resp. po bezpečnostnej prehliadke u obžalovaného a ktoré vo vozidle, kto tieto drogy z vozidla vybral, z akého dôvodu bola dňa 03.10.2020 o 22:30 hod. na základe príkazu na prehliadku iných priestorov a pozemkov vykonaná prehliadka motorového vozidla obžalovaného, ak došlo k dobrovoľnému vydaniu všetkých drog zo strany obžalovaného a pod. Ak ani opätovnými výpoveďami uvedených svedkov nedôjde k riadnemu ustáleniu priebehu skutku v tejto časti bez dôvodných pochybností bude potrebné vypočuť aj vyšetrovateľa PZ npor. J. I., ktorý spísal zápisnicu o vydaní vecí. Následne bude úlohou súdu prvého stupňa vyhodnotiť všetky vykonané dôkazy v súlade s § 2 ods. 12 Trestného poriadku, prípadne vykonať ďalšie dôkazy, ktorých potreba vyplynie, riadne sa vysporiadať nielen s dôkazmi svedčiacimi v neprospech obžalovaného, ale aj s dôkazmi svedčiacimi v jeho prospech, a následne vo veci zákonne a spravodlivo rozhodnúť.

Len marginálne odvolací súd podotýka, že skutková veta rozsudku musí obsahovať podstatné preukázané okolnosti skutku, ktoré sú objektivizované na základe vykonaného dokazovania tak, aby zodpovedali skutkovej podstate určitého trestného činu.

Nedostatočné vysporiadanie sa súdu prvého stupňa s vyššie uvedenými skutočnosťami bolo dôvodom, prečo odvolací súd konštatoval dôvodnosť odvolania obžalovaného, a podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného zákona zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Keďže odvolací nemohol bez vykonania ďalších dôkazov právne posúdiť zistený skutkový stav ustálený súdom prvého stupňa z nedostatočne vykonaného dokazovania inak ako súd prvého stupňa, prejednal vec na neverejnom zasadnutí, a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.