

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14C/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202299
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202299.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v spore žalobkyne: X. rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., právne zastúpená: JUDr. Štefanom Strýčkom, advokátom so sídlom F. Kráľa 2080, 022 01 Čadca, proti žalovaným: 3/ N., rod. C. nar. XX.XX.XXXX., bytom C. 4/ Z., bytom N., 7/ B., rod. F., 8/ B., rod. Q., 9/ C. 10/ B., rod. Q., 11/ C., rod. Q. žalovaní v rade 7/ - 11/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných k nehnuteľnosti, a to k parcele CKN č. XXXX/X. - trvalé trávne porasty o výmere 176 m², ktorá parcela je totožná s parcelou EKN č. XXXX. - trvalé trávne porasty o výmere 176 m², ktorá parcela je zapísaná na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, pre kat. územie H., obec H., okres Čadca.

II. Nehnuteľnosť sa p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalobkyne.

III. Žalobkyňa je p o v i n á žalovaným vyplatiť náhradu za spoluvlastnícke podiely, a to:

- žalovanej v rade 3/ sumu 32,60 €,
- žalovanej v rade 4/ sumu 32,60 €,
- žalovanej v rade 7/ sumu 586,60 €,
- žalovanej v rade 8/ sumu 195,60 €,
- žalovanej v rade 9/ sumu 260,80 €,
- žalovanej v rade 10/ sumu 65,20 €,
- žalovanej v rade 11/ sumu 195,60 €,

vo vzťahu k žalovaným v rade 7/ až 11/ na účet Slovenského pozemkového fondu, Búdkova 36, Bratislava, IBAN: SK34 8180 0000 0070 0019 4492, VS: 14552019, a to všetko do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.08.2019 sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a prikázanie veci za náhradu.

2. Žalobu odôvodnila tým, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, a to parcele CKN č. XXXX/X. - trvalé trávne porasty o výmere 176 m², ktorá parcela je totožná s parcelou EKN č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 176 m², ktorá parcela je zapísaná na LV č. XXXX., kat. úz. H. Predmetnú parcelu užíva

žalobkyňa, ktorá ju nadobudla na základe darovacej zmluvy N. zo dňa XX.XX.XXXX-XXX/XX. Žalobkyňa užíva tento pozemok výlučne so svojou rodinou a nikto si do tejto nehnuteľnosti nerobí žiadne nároky. Žalobkyňa navrhuje, aby súd pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva určil cenu 10 €/m² v zmysle odsúhlasenia ceny Slovenským pozemkovým fondom, ako správcom podielov neznámych vlastníkov. Žalobkyňa realizuje svoje právo vyplývajúce z podielového spoluvlastníctva na nehnuteľnosti, ktorú aj reálne užíva. Zároveň si plní povinnosť o nehnuteľnosť sa starať.

3. Slovenský pozemkový fond, zastupujúci neznámych vlastníkov, sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 12.10.2020, v ktorom uviedol, že súhlasia so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov jednotlivých žalovaných v prospech žalobcu. Taktiež súhlasili s navrhnutou cenou 10 €/m². Peňažnú náhradu žiadali zaslať na ich účet.

4. Žalované v rade 3/ a 4/ sa k žalobe nevyjadrili, nárok uplatnený žalobkyňou žiadnym spôsobom nerozporovali.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02.12.2020, na ktoré sa nedostavili žalované v rade 3/ a 4/, predvolanie mali doručené riadne a včas, svoju neprítomnosť neospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania. Z pojednávania sa ospravedlnil Slovenský pozemkový fond, ktorý zastupuje neznámych spoluvlastníkov, pričom súhlasil, aby sa konalo v ich neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaných v rade 3/, 4/ a 7/ až 11/ a vo veci rozhodol.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 04.08.2020 (č. I. 51) vyplýva, že žalobkyňa a žalovaní v rade 3/ a 7/ až 11/ sú podielovými spoluvlastníkmi parcely E-KN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 176 m², katastrálne územie H., obec H. okres Čadca.

8. Napriek skutočnosti, že žalobkyňou označená žalovaná v rade 4/ nie je podielovou spoluvlastníčkou, keďže na liste vlastníctva je pod B11 zapísaný Z. súd mal z osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD/XXX/XXXX, Dnot XX/XXXX (č. I. 64) po Z. preukázané, že ako jediná dedička prichádza do úvahy jeho manželka, t. j. žalovaná v rade 4/. V danom prípade preto možno považovať okruh účastníkov za ustálený riadne.

9. Z identifikácie parciel Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor, č. j. E. (č. I. 12) vyplýva, že EKN parcele č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 176 m², vedenej na LV č. XXXX pre kat. úz. H., zodpovedá CKN parcela č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 176 m².

10. Z potvrdenia Obce H. zo dňa 06.06.2019 (č. I. 14) vyplýva, že žalovaní 7/ až 11/ ku dňu 20.11.2019 nemajú v registri evidencie obyvateľov obce H. hlásený pobyt.

11. Uznesením Okresného súdu Čadca, č. k. 14C/55/2019-56 zo dňa 22.09.2020, bolo konanie voči žalovaným v rade 1/, 2/, 5/ a 6/ zastavené, nakoľko uvedení žalovaní kúpnyimi zmluvami previedli svoj podiel na žalobkyňu, preto žalobkyňa zobrala žalobu voči týmto žalovaným späť.

12. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

13. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

14. Žalobkyňa a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. H., a to parcely EKN č. XXXX - trvalý trávny porast o výmere 176 m², ktorá parcela je v zmysle identifikácie totožná s parcelou CKN č. XXXX/X - - trvalý trávny porast o výmere 176 m².

Medzi žalobkyňou a žalovanými, nedošlo k dohode o zrušení a vzájomnom vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, preto bolo potrebné, aby podielové spoluvlastníctvo zrušil a následne ho vyporiadal súd. Slovenský pozemkový fond, ktorý zo zákona zastupuje neznámych žalovaných, súhlasil so žalobou v celom rozsahu, žalované v rade 3/ a 4/ nárok žalobkyne nerozporovali, preto súd žalobe vyhovel a podielové spoluvlastníctvo zrušil a vyporiadal ho.

15. S poukazom na § 142 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva prihliadal súd aj na to, či je možné nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania, rozdeliť. Rozdelenie pozemku nie je možné, nakoľko by nebolo možné nehnuteľnosť samostatne a efektívne využívať. Nakoľko predmetnú nehnuteľnosť užíva žalobkyňa so svojou rodinou, plní si povinnosť starať sa o nehnuteľnosť a nikto si nerobí nároky do tejto nehnuteľnosti, súd v súlade so žalobným návrhom žalobkyne nehnuteľnosť prikázal do jej výlučného vlastníctva, nakoľko táto chce pozemok ako vlastník užívať v celosti.

16. Podľa súdnej praxe, primeranú náhradu je treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola predstavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať (stanovisko občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Cpj 30/97 z 20. 10. 1997). Pri určovaní primeranej náhrady za spoluvlastnícke podiely žalovaných vychádzal súd z ceny 10 €/m², ktorú navrhla žalobkyňa a s ktorou cenou súhlasil aj zástupca neznámych žalovaných. Žalované v rade 3/ a 4/ navrhnutú cenu nerozporovali. Vzhľadom k uvedenému zaviazal súd žalobkyňu vyplatiť žalovaným primeranú náhradu za ich spoluvlastnícke podiely s tým, že primeraná náhrada bude u neznámych spoluvlastníkov vyplatená na účet Slovenského pozemkového fondu.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobkyňa, ktorá mal v spore úspech v plnom rozsahu, by mala nárok na náhradu trov konania, avšak žalobkyňa v žalobe navrhla o trovách rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, a teda náhradu trov konania nežiadala priznať, súd preto rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

19. Po vyhlásení rozsudku sa žalobkyňa vzdala práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.