

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/161/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202183
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520202183.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: W. B., nar. XX.XX.XXXX a F. B., I.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: W. B., I.. XX.XX.XXXX, G. B. O. XXXX/XXX, B. F. T.: W. B.Š., I.. XX.XX.XXXX, G. B. V. XXXX/X, B. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. deti: W. B., nar. XX.XX.XXXX F. F. B., I.. XX.XX.XXXX sa ponechávajú v starostlivosti otca.“

II. Týmto sa m e n í uznesenie T. M. B., Č..N.. XP / . - XX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením N. M. O. G., Č..N.. XX H. - XX E. X. XX.XX.XXXX v časti nariadeného neodkladného opatrenia .

III. Súd poučuje matku a otca detí , že si na Okresnom súde Piešťany môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva. Ak návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude a súd nezačne konanie vo veci samej z úradnej moci, účinky nariadeného neodkladného opatrenia zaniknú zrušením tohto uznesenia v nadväznosti na rozhodnutie vo veci rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva a v prípade, že k rozvodu manželstva nedôjde, zrušením tohto uznesenia z úradnej moci, ak súd zistí, že sa zmenili pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené; inak budú jeho účinky trvať.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.11.2020 bol súdu doručený návrh otca detí na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté deti F. B., I.. XX.XX.XXXX a W. B., I.. XX.XX.XXXX zverujú do osobnej starostlivosti otca. Otec návrh odôvodnil tým, že na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod jeho manželstva (ako otca mal. detí) s manželkou(matkou mal. detí), ktoré je vedené pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. V tejto veci sa na tunajšom súde konalo zatiaľ posledné pojednávanie dňa 09.10.2020 s tým, že toto bolo odročené na deň 29.01.2021 o 10,15hod. za účelom vypracovania znaleckého posudku znalcami z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, ako aj znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Návrh na rozvod manželstva podal on , otec maloletých detí, pričom za príčinu rozvratu manželstva považuje to, že manželka v značnej miere a dlhodobo (opakovane) požíva alkohol. Viackrát žiadal manželku aby sa liečila a svoj stav riešila čo však neurobila; problém s alkoholom sa stupňovať a aj napriek odporúčaniam lekárov matke absolvovať protialkoholickú (ústavnú) liečbu, sa matka tejto nepodrobila. Na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp. zn. 9P/147/2019 o jeho návrhu (otca) o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.09.2019, ktorým žiadal zveriť maloleté deti Adelu a Matúša do jeho osobnej

starostlivosti (otca). Dôvodom podania návrhu bol opäť alkoholizmus matky maloletých detí. Tunajší súd uznesením č. k. 9P/147/2019, zo dňa 30.09.2019 rozhodol, že maloleté deti W. F. F. B.Á. sa ponechávajú v starostlivosti matky a jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd potvrdil správnosť uznesenia okresného súdu a maloleté deti zostali v starostlivosti matky. Dňa 18.11.2019 na tunajší súd podal ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie maloletých do jeho (otcovej) osobnej starostlivosti. Konanie je vedené pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX. Návrh odôvodnil obavou z pretrvávajúceho užívania alkoholu matkou maloletých. Tunajší súd Uznesením č. k. XXP/XXX/XXXX, zo dňa 25.11.2019 nariadil neodkladné opatrenie - maloleté deti W. F. F. sa odovzdávajú do starostlivosti otca. Voči uvedenému rozhodnutiu podala matka odvolanie. Na odvolanie matky Krajský súd v Trnave (KS) ako odvolací súd Uznesením sp. zn. XXCoP/XX/XXXX-XXX, zo dňa 31.03.2020 zmenil uznesenie tunajšieho súdu a rozhodol, že jeho návrh (otca) na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá. Maloleté deti Matúš a Adela tak zostali v starostlivosti matky. V odôvodnení odvolací súd uvádza (bod 18 uznesenia KS), že nebolo možné konštatovať, že by boli preukázané tvrdenia otca maloletých o nadmernom požívaní alkoholických nápojov matkou v prítomnosti maloletých vierohodným spôsobom. Preto odvolací súd považoval za nedôvodné a neopodstatnené meniť skôr nariadené neodkladné opatrenie (XP/XXX/XXXX) a dôvodným považoval ponechanie maloletých detí v starostlivosti matky. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2020. Od toho času bývali maloleté deti spolu s matkou v ich spoločnom byte na Vodárenskej ulici v Piešťanoch, kde s nimi vzhľadom na núdznu bytovú situáciu býval i on. S matkou maloletých ako manžel nežil. V byte fungovali výlučne ako rodičia maloletých; zabezpečovali chod domácnosti a (obaja rodičia) starostlivosť o maloletých. On uhrádzal všetky náklady na domácnosť a zakupoval potraviny. Manželka prispievala nákupom potravín, drogérie a pod.. Uvedený stav trval do septembra 2020, kedy pre pretrvávajúce nezhody s matkou maloletých opustil spoločnú domácnosť a odsťahoval sa na Červenú vežu č. 5162, do rodinného domu na Banke pri Piešťanoch. Po odchode zo spoločnej domácnosti po dohode s matkou realizoval styk s maloletou Adelou v rozsahu najprv 3-4x týždenne bez prespatia a postupne začala maloletá u neho i prespávať. O maloletú sa riadne stará, varí jej, operie, hrajú sa spolu, vodí ju do/zo školy, učí sa s ňou (mal. Adela je aktuálne 8ročným zdravým dieťaťom, navštevuje II. ročník Základnej školy na ul. Mojmirova, Piešťany). Mal. W. zostal v domácnosti s matkou a vzhľadom na jeho vek (15 ročný tínedžer) sa stretávajú podľa vôle maloletého. Aktuálne je mal. W. žiakom I. ročníka Hotelovej akadémie v Piešťanoch. Z dôvodu nariadených preventívnych opatrení z dôvodu zabránenia šírenia ochorenia COVID-19 sa syn vzdeláva dištančnou formou (online). Aktuálne, v prvý novembrový týždeň 2020 bola maloletá v jeho starostlivosti cca 4 dni nepretržite, potom bola dva dni u matky. Keď si opäť prišiel k matke pre maloletú (dňa 12.11.2020) matka ho požiadala, aby sa o maloletú postaral. Z vyjadrenia a komunikácie s matkou vyznelo, resp. nadobudol presvedčenie, že matka má snahu riešiť svoj stav (alkoholizmus, závislosť) a preto sa má o Adelku postarať (na dlhší čas). Už skôr sa mu sestra matky (Adriana Vetríková, býva na ul. Podhorská, v obci Banka) ako aj neter matky (Veronika Vetríková bytom ako Adriana Vetríková) vyjadrili, že matka má údajne vôľu absolvovať „detox“, tj. liečiť sa. Matka mala tiež žiadať od ošetrojúcej lekárky MUDr. Ľubice Ondrisovej, psychiater, Nemocnica A. Wintera Piešťany, svoju zdravotnú dokumentáciu potrebnú pre absolvovanie liečenia (detoxu). Dňa 16.11.2020 Veronika Vetríková mu (otcovi) telefonovala, že pre zlý zdravotný stav matky (údajné požitie alkoholu v kombinácii s liekmi) tejto volá rýchlu zdravotnú pomoc a zároveň ho požiadala, aby si prišiel vyzdvihnúť mal. Matúša, čo urobil (mal. Adela bola v jeho domácnosti od 12.11.2020). Od tohto času, tj. 16.11.2020 sú obe maloleté deti Adela aj Matúš v jeho osobnej starostlivosti, aktuálne bývajú na adrese Červená veža 5162, Banka. Obe deti majú zabezpečené všetky potreby (oblečenie, učebné pomôcky do školy). Matka maloletých bola dňom 16.11.2020 hospitalizovaná v Nemocnici v Piešťanoch, odkiaľ bola dňa 19.11.2020 premiestnená do Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela Pezinok, o čom ho matka telefonicky upovedomila. On sa telefonicky v tejto nemocnici informoval na matku maloletých a bolo mu oznámené, že matka by mala v tomto zariadení zotrvať asi dva týždne. Meno lekára uviesť nevie, keďže sa mu počas telefonátu nepredstavil. O uvedenej situácii (hospitalizácii matky) telefonicky upovedomil dňa 20.11.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch (ÚPSVaR) a osobne dňa 23.11.2020 urobil na ÚPSVaR oznámenie o aktuálnej situácii v rodine, o čom bol vykonaný zápis.

2. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/44/2019 konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. deťom na čas po rozvode, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie.

3. Súdom bolo ďalej zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX konanie o nariadenie výchovného opatrenia, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené .

4. Zo súdom vyžiadanej správy opatrovníka zo dňa 01.12.2020, vyplynulo, že prešetrením pomerov na adrese Banka č. 5162 bolo zistené, že maloleté deti od 16.11.2020 bývajú s otcom, jeho priateľkou M. B. a jej plnoletým synom v 2-izbovom kompletne zariadenom rodinnom dome. Dom je vo vlastníctve Silvie Paparinskej. Otec na uvedenej adrese býva od 08/2020, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti na adrese Vodárenská č. 106, Piešťany. V čase šetrenia bola hygiena a čistota domácnosti na primeranej úrovni. Otec sa vyjadril, že aj napriek tomu, že matka v zmysle Plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, predkladala tunajšiemu úradu lekárskej správy o jej abstinencii, je presvedčený a vie, že matka naďalej požívala vo veľkej miere alkoholické nápoje v kombinácii s užívaním liekov. To sa podľa neho odzrkadilo aj na jej zdravotnom stave. Ako sa vyjadril, alkoholizmus matky negatívne ovplyvňuje výchovné prostredie maloletých detí (napr. nejednotná výchova rodičov, citové vydieranie maloletých detí zo strany matky) a v poslednej dobe aj zanedbávanie domácnosti. Bolo zistené, že matka maloletých detí je od 19.11.2020 hospitalizovaná na dobrovoľnom liečení v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku, kde je doteraz. Jej hospitalizácia potrvá pravdepodobne do 19.02.2021. S maloletým Matúšom bol vykonaný pohovor a k uvedenej situácii uviedol nasledovné: "Mama mi už predtým, ako ju zobrala záchranka spomínala, že by sa išla liečiť, lebo má abstinenčné príznaky, ktoré nezvládala. Začala znovu piť. Pýtala sa ma, či by mi nevadilo, keby sa išla liečiť a ja som s tým nemal problém. Záchranku jej zavolala moja sesternica Veronika, mama mala vypité a divne sa správala, tak Veronika jej povedala, že na čo čakať, keď už hovorila, že sa chce liečiť. Mama neprotestovala a išla do nemocnice. My sme odvtedy u otca aj s Adolkou u jeho priateľky. Bol by som rád, keby to s mamou vyšlo, aby bola v pohode a nepila. Keď bude mama v pohode, tak mi mama aj tato povedali, že potom bude na nás s Adolkou, s kým chceme byť, bude to na našom rozhodnutí. S touto fungujeme zatiaľ celkom v pohode."Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odporúčajú Okresnému súdu Piešťany, aby návrhu otca vyhovel a maloleté deti ponechal v osobnej starostlivosti otca. Otec zabezpečuje komplexnú starostlivosť o maloleté deti v období absencie matky z dôvodu hospitalizácie, čo však nie je zárukou jej dlhodobej abstinencie po jej ukončení.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať návrh vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie návrhu súd neurčuje.

10. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

16. Súd mal v danom prípade za to, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude zmenené uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. XP / . - XX E. X.F. XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. XX H. - XX E. X. XX.XX.XXXX , a to v časti nariadenia neodkladného opatrenia, že mal. deti Matúš a Adela sa ponechávajú v starostlivosti matky. Súdom bolo ďalej zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/44/2019 konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich mal. deťom na čas po rozvode , predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené, vo veci je nariadené znalecké dokazovanie. Súdom bolo ďalej zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/130/2020 konanie o nariadenie výchovného opatrenia, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka maloleté deti od 16.11.2020 bývajú s otcom, otec uviedol, že je presvedčený a vie, že matka naďalej požívala vo veľkej miere alkoholické nápoje v kombinácii s užívaním liekov, čo sa podľa neho odzrkadlilo aj na jej zdravotnom stave, pričom alkoholizmus matky negatívne ovplyvňuje výchovné prostredie maloletých detí (napr. nejednotná výchova rodičov, citové vydieranie maloletých detí zo strany matky) a v poslednej dobe aj zanedbávanie domácnosti. Zo správy kolízneho opatrovníka ďalej vyplynulo, že matka maloletých detí je od 19.11.2020 hospitalizovaná na dobrovoľnom liečení v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku, kde je doteraz, jej hospitalizácia potrvá pravdepodobne do 19.02.2021 , otec zabezpečuje komplexnú starostlivosť o maloleté deti v období absencie matky z dôvodu hospitalizácie, čo však nie je zárukou jej dlhodobej abstinencie po jej ukončení. Súd poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, ako i obsah spisu , obsah správy kolízneho opatrovníka , tiež vyjadrenie mal. Matúša , dospel k záveru, že je tu dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k zmene doterajšej úpravy starostlivosti o mal. deti , keď mal. deti Matúš a Adela sa ponechajú v starostlivosti otca a preto poukazujúc na záujem mal. detí rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Zároveň súd rodičov poučil o možnosti podať si návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.