

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Pc/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200231
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200231.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovu v právnej veci navrhovateľky W. X., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Č., D. XXX/XX, právne zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisárik s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36866849 proti odporcovi P. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č., R. XXX/XX, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč PhD., s.r.o. 022 01 Čadca, Ul. 17. novembra 3215, za účasti mal. W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., D. XXX/XX, XXX XX Č., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, Maticné námestie 1617, 022 01 Čadca o úhradu nákladov na výživu a príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom navrhovateľky a o určenie otcovstva k mal. dieťaťu s prísl. takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti, v ktorej sa navrhovateľka voči odporcovi domáha úhrady na jej výživu a príspevku na úhradu jej nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom zastavuje.
- II. Súd u r č u j e, že P. D., nar. XX.XX.XXXX je o t c o m maloletého W. X., nar. XX.XX.XXXX, z matky W. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu Č., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXXX.
- III. Maloletého W. X., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky W. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloletého v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok.
- IV. Otec P. D., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať odo dňa 27.1.2020 na výživu maloletého W. X., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 120,-€ vždy do 20. dňa mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa W. X..
- V. Splatné výživné za obdobie od 27.1.2020 do 2.12.2020 na maloletého W. X. v sume 1.099,35 € sa otcovi P. D. p o v o ľ u j e splatiť v 37 splátkach a to 1 až 36 splátku každú v sume 30,-€ a 37 splátku v sume 19,35 € spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.
- VI. Otec je o p r á v n e n ý stykať sa s maloletým W. X. každý nepárny týždeň v mesiaci v roku v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. počas prvých 4 mesiacov za prítomnosti matky. Po uplynutí 4 mesiacov bez prítomnosti matky dieťaťa, pričom otec maloletého prevezme a po ukončení styku opäť odovzdá v mieste bydliska matky.
- VII. Matka je p o v i n n á maloletého na styk riadne pripraviť.
- VIII. Obaja rodičia súd p o v i n n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi, najneskôr 24 hodín pred započatím styku.
- IX. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .
- X. Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca otec dieťaťa je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za podanie návrhu o určenie otcovstva 66,-€ do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- XI. Otec P. D. je p o v i n n ý zaplatiť maloletému navrhovateľovi W. X. náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 221,54 € do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 27.1.2020 a jeho následnou úpravou zo dňa 8.4.2020 (č.l. 35 až 37) sa nevydatá matka W. X. voči mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené P. D. (odporcovi) domáhala, aby ho súd zaviazal k plateniu úhrady na jej výživu a príspevku na úhradu jej nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Zároveň sa týmto návrhom domáhala určenia, že odporca je otcom maloletého dieťaťa a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takým spôsobom, že súd maloletého zverí do jej výchovy a osobnej starostlivosti a odporca zaviazal prispievať počnúc dňom podania návrhu na výživu maloletého mesačne sumou 300,-€ vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Styk dieťaťa s otcom žiadala, aby bol ponechaný spontánne a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Podaním zo dňa 6.5.2020 (čl. 51) vzala navrhovateľka svoj návrh voči odporcovi P. D. o určenie úhrady na jej výživu a príspevku na úhradu jej nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom v celom rozsahu späť pred jeho doručením odporcovi a žiadala konanie o tomto návrhu zastaviť. Súd preto postupoval podľa § 145ods. 1 CSP a konanie o tomto nároku zastavil.

3. Predmetom konania tak ostal návrh o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

4. V podanom návrhu navrhovateľka uviedla, že označuje za otca maloletého dieťaťa P. D., nakoľko ide o osobu, s ktorou súložila v čase od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní. Nakoľko otcovstvo k maloletému dieťaťu nie je možné určiť súhlasným vyhlásením rodičov, žiada, aby ho určil súd. V prípade určenia, že odporca je otcom maloletého dieťaťa žiadala, aby súd upravil aj výkon rodičovských práv a povinností k dieťaťu a to takým spôsobom, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti a otec aby bol zaviazaný prispievať na výživu dieťaťa sumou 300,-€ mesačne počnúc dňom podania návrhu. Čo sa týka úpravy styku otca s dieťaťom, navrhla ho ponechať na dohodu rodičov. Výdavky na maloleté dieťa matka vyčíslila na plienky 21,-€ mesačne, na umelé mlieko - Nutrilon 45,-€ mesačne, na lieky na koliku 14,-€ mesačne, očkovanie - vakcína ROTARIX jednorazovo 42,54 €, ostatné lieky 5,-€ mesačne, oblečenie 25,-€, drogéria 25,-€, prebaľovacie podložky a vlhčené obrúsky na sumu 10,-€ mesačne, čo priemerne mesačne vychádza na sumu 148,55 €. Ďalej matka uviedla, že mala náklady so zadovážením základnej výbavy pre dieťa a to za detskú postieľku s vybavením a príslušenstvom 164,29 €, za kočík 295,-€, fusak do kočíka 47,-€, rukávnik na kočík 10,-€, odsávačku hlienov 12,-€, detskú vaničku + ležadlo na kúpanie 17,80 €, zavinovačku 17,60 €, fľašky na umelé mlieko 23,-€, odsávačka na materské mlieko 37,-€. Matka uviedla, že poberá materskú vo výške 1097,-€ mesačne a prídavky na dieťa 24,95,-€ mesačne. Jej výdavky sú na stravu 200,-€ mesačne, poistenie osobného motorového vozidla 117,39 € ročne, STK osobného motorového vozidla 66,-€ každé dva roky, internet 11,99 € mesačne, hypotéka na byt 235,-€ mesačne, poistenie majetku 44,14 €, električka 30,-€ mesačne, úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu 112,47 € mesačne, poplatok za odvoz tuhého komunálneho odpadu 14,97 € mesačne.

5. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila listinné dôkazy a to rodný list maloletého dieťaťa č.l. 7, faktúry č.l. 8, 9, pokladničné bloky č.l. 10, 11, č.l. 12 až 19, č.l. 20 až 21, pokladničné bloky č.l. 38 až 40, dodatok k zmluve o poskytovaní telekomunikačných služieb č.l. 40, predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu č.l. 41, rozhodnutie Mesta Čadca o vyrúbení miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady č.l. 42, 43, výplatné pásky matky č.l. 44 až 46, rozhodnutie sociálnej poisťovne o priznaní nároku na materské č.l. 46 pv.

6. Odporca sa k podanému návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 27.5.2020 č.l. 62. Vo svojom vyjadrení uviedol, že má za to, že otcovstvo k maloletému dieťaťu je sporné, nakoľko má vedomosť o tom, že navrhovateľka okrem neho súložila aj s iným mužom a to V. Q., s ktorým aj v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti a má vedomosť aj o tom, že okrem neho a V. Q. mala matka maloletého dieťaťa aj iných partnerov. Uviedol, že navrhuje vykonanie znaleckého dokazovania znalcom z odboru genetika, odvetvie analýzy DNA. Pokiaľ ide o náhradu trov konania nevidí dôvod, aby bol k náhrade trov konania zaviazaný, nakoľko v minulosti bol ochotný podrobiť sa DNA testom aj analýze DNA k čomu písal aj vyjadrenie predchádzajúcemu právnomu zástupcovi matky X.. V. G. dňa 28.1.2020 a následne

prostredníctvom právneho zástupcu komunikoval aj s terajším právnym zástupcom, avšak keďže bola podaná žaloba na súd má za to, že je vhodnejšie doriešiť celú záležitosť súdnou cestou.

7. Kolízny opatrovník sa k podanému návrhu vyjadril dňa 22.7.2020 (čl. 89) . Vo svojom vyjadrení uviedol, že súhlasí s podaným návrhom v celom rozsahu, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo otcovstvo určené.

8. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16Pc/3/2020-92 zo dňa 3.8.2020 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA a za znalca ustanovil Mgr. Zuzanu Holešovú, PhD., ktorá vo veci vypracovala znalecký posudok č. 19/2020 čl. 100 až 107. Zo znaleckého posudku v bode III. vyplýva , že otcovstvo P. D., nar. XX.X.XXXX voči maloletému W. X., nar. XX.XX.XXXX možno považovať za prakticky dokázané s pravdepodobnosťou 99,999999998 %.

9. Po doručení znaleckého posudku odporcovi sa tento vyjadril podaním došlým súdu dňa 12.10.2020 (č.l.121) . Vo svojom vyjadrení uviedol, že v jeho možnostiach a schopnostiach je maximálne platiť na výživu maloletého sumou 120,-€ mesačne na bežné výživné a sumu vo výške 30,-€ mesačne na zameškané výživné. Momentálne je zamestnaný v spoločnosti W. S., W.. W..Y..R.. a jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 1.100,-€. Má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej J. D., nar. XX.X.XXXX, ktoré dieťa má s inou ženou. Priemerné mesačné výdavky na mal. J. sú cca 150,-€ mesačne Výdavky na maloletú J. sú vyššie, nakoľko to vyplýva z jej zdravotného stavu, narodila sa predčasne a má zdravotné komplikácie. Musia s ňou vykonávať početné lekárske vyšetrenia. Ďalšie výdavky má na : poistenie osobného motorového vozidla v sume 103,48 € ročne, poistenie bytu 82,96 € ročne, životné poistenie 44,59 € mesačne, elektrina 25,-€ mesačne, úhrady za užívanie bytu 85,85 €, pohonné hmoty 100,-€ mesačne, splátka spotrebiteľského úveru 153,39 €, splátka úveru na bývanie 190,33 €, strava 250,-€ mesačne, internet 15,-€ mesačne. Jeho výdavky činia sumu 885,-€ mesačne k tomu je ešte potrebné pripočítať výživné na maloletú Lindu, ktoré ešte nie je súdom určené a taktiež aj výživné na maloletého Samuela, ktoré navrhuje v sume 120,-€ + 30,-€ na zameškané výživné.

10. Na preukázanie svojich tvrdení odporca súdu predložil výplatné pásky čl. 122 až 124, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru čl. 125 až 127, vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny čl. 127 pv., poistné UNIQA poisťovňa čl. 128, predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu čl. 129, faktúru čl. 130, pokladničné bloky čl. 131 až 134, vyúčtovanie faktúry za dodávku elektriny čl. 135, lekárske správy čl. 136 až 144.

11. Na pojednávaní dňa 2.12.2020 navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne v záverečnej reči žiadala, aby súd určil, že odporca je otcom maloletého dieťaťa, dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platiť na výživu maloletého dieťaťa sumou minimálne 150.- € mesačne. Čo sa týka úpravy styku otca s dieťaťom súhlasila s tým, aby sa otec stýkal sa s maloletým W. každý nepárny týždeň v mesiaci v roku v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. počas prvých 4 mesiacov za jej prítomnosti a po uplynutí 4 mesiacov bez jej prítomnosti , pričom otec maloletého prevezme a po ukončení styku jej ho opäť odovzdá v mieste jej bydliska . Zároveň si uplatnila náhradu trov konania.

12. Odporca prostredníctvom právneho zástupcu v záverečnej reči uviedol, že nie je sporné, že je otcom maloletého dieťaťa. Nemá výhrady k tomu, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok . Taktiež vyjadril súhlas s tým, že jeho styk s maloletým dieťaťom sa bude realizovať každý nepárny týždeň v mesiaci v roku v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. počas prvých 4 mesiacov za prítomnosti matky dieťaťa a po uplynutí 4 mesiacov bez jej prítomnosti , pričom si maloletého prevezme a po ukončení styku jej ho opäť odovzdá v mieste jej bydliska . Nesúhlasil s výškou výživného na maloleté dieťa 150.- € a žiadal, aby náhrada trov konania nebola navrhovateľke priznaná.

13. Kolízny opatrovník v záverečnom slove uviedol, že žiada, aby súd určil otcovstvo k maloletému dieťaťu. Dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke. K úprave styku otca s maloletým dieťaťom ako sa súhlase vyjadrili aj obaja rodičia nemal výhrady. Čo sa týka výšky výživného na maloleté dieťa žiadal túto určiť na sumu 150.- € mesačne , nakoľko sa matke dieťaťa znížil príjem na sumu 395.- € mesačne.

14. Na základe vykonaného dokazovania - znaleckého posudku (č.l. 100-107) je nesporné, že odporca je otcom maloletého dieťaťa , nakoľko jeho otcovstvo k maloletému W. X. možno považovať za prakticky

dokázané s pravdepodobnosťou 99,999999998 %, preto súd s poukazom na ustanovenie § 94 ods. 1.2 Zák o rodine určil, že odporca je otcom mal. dieťaťa.

15. Vzhľadom k tomu, že s konaním o určenie otcovstva s poukazom na ustanovenie § 110 ods. 4 CMsP je spojené aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého bolo potrebné, aby tieto práva po určení otcovstva k maloletému boli súdom upravené.

16. Medzi rodičovské práva a povinnosti podľa § 28 ods. 1 písm. a),b),c) Zák. o rodine patrí najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého a správa jeho majetku.

17. Súd maloleté dieťaťa zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, že táto bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, nakoľko v tomto konaní mal z písomnej správy (čl. 177) a taktiež aj osobného vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 2.12.2020 preukázané, že matka zabezpečuje maloletému dieťaťu riadnu výchovu a starostlivosť. Žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa neboli zistené a so zverením dieťaťa do jej starostlivosti vyslovil súhlas aj otec dieťaťa.

18. S poukazom na ustanovenie § 36 ods. 1, § 24 ods. 4, Zák. o rodine súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom s prihliadnutím na vek dieťaťa a jeho potreby v rozsahu, ako je to uvedené v bode VI. výrokovej časti tohto rozsudku. S takto upraveným stykom vyslovili súhlas matka, otec a taktiež aj kolízny opatrovník.

19. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného na maloleté dieťa, medzi matkou dieťaťa, kolíznym opatrovníkom na jednej strane a otcom dieťaťa na druhej strane nedošlo ku koncenzu čo sa týka výšky výživného na maloleté dieťa. Matka najskôr požadovala na výživu dieťaťa sumu 300.- €, následne súhlasila aj zo sumou minimálne 150.- € ku ktorej sa priklonil aj kolízny opatrovník. Otec dieťaťa uviedol, že v jeho možnostiach je platiť na výživu dieťaťa sumu 100.- €, následne súhlasil s platením sumy 120.- € na výživu dieťaťa a sumy 30.- € na splatné výživné.

20. Podľa 62 ods. 1,2,3,4,5 Zák. o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa 75 ods. 1 Zák. o rodine

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. § 76 ods. 1 Zák. o rodine

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. Pri určení výživného na maloleté dieťa súd postupoval podľa § 62 ods. 1 až 5 Zák. o rodine. Prihliadal na to, že vyživovaciú povinnosť voči maloletému dieťaťu majú obaja rodičia, ktorí sú povinní prispievať na výživu maloletého podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, nakoľko maloleté dieťa má právo sa podieľať na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd taktiež prihliadal aj na osobnú starostlivosť, ktorú maloletému dieťaťu zabezpečuje jeho matka. Rovnako s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zák. o rodine súd pri určovaní výživného prihliadal aj na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a taktiež aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca dieťaťa.

25. Pokiaľ ide o schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že matka maloletého dieťaťa je vlastníčkou bytu zapísaného na LV č. XXXX na ktorý je zriadené záložné právo v prospech UniCredit Bank Czech Republic nad Slovakia, spláca hypotéku za kúpu uvedeného bytu vo výške 235.- € mesačne, je vlastníčkou motorového vozidla za ktoré platí poisťku ročne v sume 117,39.- € a STK 66.- € každé dva roky, má uzatvorenú poisťnú zmluvu majetku v sume 44,14.-€ mesačne, za elektrinu platí mesačne 30.- € a za úhrady spojené s užívaním bytu 112,47.- € mesačne a poplatkov za odvoz TKO 14,97.- € ročne, za internet 11,99.- € mesačne (viď. čl. 40-43 spisu). Výdavky na stravu má 200.- € mesačne. Odo dňa 16.11.2019 jej vznikol nárok na materské vo výške 35,403.- € denne po dobu 37. týždňov, nakoľko je osamelou matkou (čo je priemerne mesačne 1097.-€). Materskú poberala do 13.9.2020. Po jej zániku poberať rodičovský príspevok a prídavok na dieťa 394,95.- € (viď. správa ÚPSVR Ča čl. 166 spisu) Ku dňu 14.10.2020 mala na účte v ČSOB stavebná sporiteľňa na sporiacom účte sumu 2193,10.- € (čl. 153). A na účte Unicredit bank účtovný zostatok 1467,77.- € (čl. 154).

Otec maloletého dieťaťa je vlastníkom zapísaného na LV č. XXXX. na ktorý je zriadené záložné právo v prospech UniCredit Bank Czech Republic nad Slovakia, spláca úver za kúpu uvedeného bytu vo výške 190,33.- € mesačne, Má ďalšiu vyživovaciú povinnosť k maloletej J. D., nar. XX.X.XXXX, ktoré dieťa má s inou ženou. Priemerné mesačné výdavky na mal. Lidu sú cca 150.- € mesačne Výdavky na maloletú J. sú vyššie, nakoľko to vyplýva z jej zdravotného stavu, narodila sa predčasne a má zdravotné komplikácie (lekárske správy čl. 136-144). Ďalšie výdavky má na: poistenie osobného motorového vozidla v sume 103,48 € ročne, poistenie bytu 82,96 € ročne (čl. 128), životné poistenie 44,59 € mesačne (čl. 128), elektrina 25,-€ mesačne (čl. 127), úhrady za užívanie bytu 85,85 € mesačne (čl. 129), pohonné hmoty 100,-€ mesačne, splátka spotrebiteľského úveru 153,39 € (čl. 125-126), strava 250,-€ mesačne, internet 15,-€ mesačne. Jeho priemerná mesačná mzda činí 1.162,42.- € (viď. potvrdenie zamestnávateľa čl. 175). Otec dieťaťa má zriadený účet vo Všeobecnej úverovej banke a na účte má 0,12.- € (čl. 155) a taktiež má zriadený účet aj Unicredit bank kde má účtovný zostatok 2,70.- €. Zdravotný stav otca je dobrý.

26. S poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určovaní výživného súd prihliadal aj na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa Náklady na výživu maloletého dieťaťa matka vyčíslila (špecifikácia nákladov viď. bod 4 rozsudku) na sumu 148,50.- €. Pokiaľ ide o náklady vynaložené matkou jednorázovo na zabezpečenie výdavkov spojených so zabezpečením nevyhnutných potrieb novorodenca (vybavička pre dieťa) celkom v sume 623,69.- € súd podotýka, že na tento účel bol matke poskytnutý príspevok pri narodení dieťaťa ako štátna sociálna dávka vo výške 829,86.- €.

27. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že priemerná čistá mesačná mzda otca dieťaťa je vo výške 1.162,42.- € . Jeho mesačné výdavky vrátane výdavkov na výživu mal. Lindy priemerne mesačne činia 839,37.- €. Na ostatné výdavky mu ostáva suma 323,05.- €. Vzhľadom k tomu, že matka vyčíslila výdavky na mal. dieťa minimálne v sume 148,50.- €, zaviazal súd prispievať otca na výživu maloletého mesačne sumou 120.- €, nakoľko má za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach, aby v takejto výške na výživu maloletého dieťaťa prispieval a že táto suma pokryje odôvodnené potreby maloletého. Napriek

tomu, že vyživovací povinnosť má voči maloletému aj jeho matka, pri stanovení výšky výživného súd prihliadal, že zabezpečuje maloletému dieťaťu celodennú osobnú starostlivosť a že došlo v dôsledku zániku nároku matky na materský príspevok k zníženiu jej príjmu. Návrh matky, ktorá trvala na výške výživného na maloleté dieťa najskôr vo výške 300.- € a neskôr vo výške minimálne 150.- € vo zvyšku súd zamietol, nakoľko na základe vykonaného dokazovania nemal súd preukázané, že by bolo v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa vzhľadom na jeho príjem, nevyhnutné výdavky a ďalšiu vyživovací povinnosť v takejto výške prispievať. Aj keď je pravdou, že došlo k zníženiu príjmov na strane matky v dôsledku pôrodu, predmetom tohto konania nie je určenie príspevku na úhradu nákladov na výživu matky dieťaťa a náhradu nákladov spojených s jej tehotenstvom a pôrodom. Z vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 16.12.2020 je zrejmé, že matka sa po právoplatnosti tohto rozsudku bude samostatným návrhom takéhoto nároku voči otcovi dieťaťa domáhať.

28. Súd výživné na maloleté dieťa vo výške 120.- € určil odo dňa 27.1.2020 (t.j. odo dňa podania návrhu) - § 77 zák. o rodine. Splatné výživné na maloleté dieťa odo dňa 27.1.2020 do 2.12.2020 aj vzhľadom k tomu, že výživné je splatné mesačne popredu (§76 zák. o rodine) súd určil na sumu 1.099,35.- €. Alikvótna časť za 5 dní roku 2020 činí $(3,87.- € \times 5) = 19,35.- €$ a výživné za mesiac február až december 2020 (11 mesiacov \times 120.- €) = 1320.- €. Celkom 1339,35.- €. V mesiaci október a november roku 2020 na výživu maloletého otec zaplatil celkom 240.- €. T.j. $(1339,35 - 240) = 1099,35.- €$. Splatné výživné súd umožnil otcovi splatiť celkom v 37 mesačných splátkach a to 1 až 36 splátku v sume 30.- € a 37. Splátku v sume 19,35.- € spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich.

29. Z ustanovenia § 53 CMsP vyplýva, že v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

30. Navrhovateľka bola v tomto konaní úspešná a uplatnila si voči odporcovi nárok na náhradu trov konania. Súd vzhľadom na námietku odporcu sa zaoberal otázkou, či možno od odporcu spravodlivo požadovať, aby navrhovateľke uhradil trovy konania, ktoré jej v súvislosti s týmto konaním vznikli. Podľa vyjadrenia odporcu by navrhovateľke trovy konania priznané byť nemali, nakoľko navrhovateľka ho prakticky len využila („ ako darcu spermií), pretože zrejme so svojím vtedajším priateľom nemohla mať deti. Uvedené tvrdenie odporcu súd považuje za nepreukázané. Ďalšie tvrdenie odporcu, že mal záujem pred týmto konaním zúčastniť sa dobrovoľne na testoch DNA, bolo vyvrátené výpoveďou navrhovateľky, ktorá na pojednávaní dňa 2.12.2020 (č.l. 181 spisu) uviedla, že mala v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa pohlavný styk so svojim vtedajším priateľom s ktorým sa rozišla a následne krátko po tom s odporcom, preto nevedela, kto je otcom maloletého dieťaťa. Vyzvala oboch mužov, aby sa dobrovoľne zúčastnili testov DNA. Dohodli sa, že najskôr pôjde na testy jej bývalý priateľ p. Q. (ktorého otcovstvo testy vylúčili) a následne mal ísť na testy odporcu. Vzhľadom k tomu, že vypukla corona tak k tomu nedošlo. Keď sa situácia ukludnila, znova žiadala odporcu, aby sa testov zúčastnil, čo on odmietol a na testy ísť nechcel, preto bola nútená podať návrh o určenie otcovstva. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že možno od odporcu spravodlivo požadovať, aby navrhovateľke trovy, ktoré jej v súvislosti s týmto konaním vznikli uhradil.

31. Trovy konania navrhovateľky pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Konanie o určenie otcovstva je konanie kde nie je možné určiť hodnotu sporu.

Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby pre rok 2020 je stanovená v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 81,69 €. Režijný paušál pre rok 2020 v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky bol stanovený výške 10,62 €.

Úkony v spise:

1. návrh na začatie konania - podaný dňa 27.01.2020 (podaný len navrhovateľkou, ktorý nemal všetky náležitosti podania)- nie je úkonom právnej služby,

2. prevzatie PM navrhovateľky - č. listu 24 spisu - AK JUDr. Stopka JUDr. Cisarík s. r. o. dňa 03.03.2020- účelný úkon právnej služby: odmena 81,69 € podľa § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky + režijný paušál vo

výške 10,62 € podľa § 16 ods. 3 vyhlášky + DPH 20 % vo výške 18,46 € v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky, spolu za jeden úkon 110,77 €

3. doplnenie podania právnym zástupcom navrhovateľky č. listu 35-37 spisu zo dňa 08.04.2020. Ide o podanie doplnené na výzvu súdu z dôvodu, že pôvodné podanie navrhovateľky nebolo riadnym podaním. Z uvedeného dôvodu nejde o úkon účelne vynaložený vzhľadom na to, že už pri podaní návrhu na súd malo byť podanie riadne.

4. vyjadrenie na č. listu 51 spisu zo dňa 06.05.2020. Ide o úkon na výzvu súdu, späťvzatie zjavne bezdôvodného návrhu v časti príspevku a výživy nákladov. Z uvedeného dôvodu vyhodnocujem ako úkon, ktorý by nebol potrebný keby bol návrh podaný riadne. Preto zaň náhrada nepatrí.

5. podanie na č. listu 84 spisu oznámenie t. č. na navrhovateľku z dôvodu znaleckého dokazovania. Nepatrí odmena nie je úkonom, ktorý sa týka veci samej.

6. nahliadnutie do spisu č. listu 97 spisu- nie je úkonom účelným, nie je zrejmé a preukázané za akým účelom bol vykonaný.

7. vyjadrenie k znaleckému posudku na č. listu 116 spisu zo dňa 18.09.2020 na výzvu súdu - nie je úkonom, ktorým by navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu uviedla nové skutočnosti. Len sa v plnom rozsahu stotožňovala so znaleckým posudkom.

8. predloženie dokladov zo dňa 09.11.2020 na č. listu 169 spisu- nebol vyzývaný zo strany súdu. Uviedol, že ich podáva k podaniu zo dňa 08.04.2020. Nie je úkonom účelným z dôvodu, že mohli byť predložené súdu spolu s podaním zo dňa 08.04.2020.

9. účasť na pojednávaní dňa 02.12.2020- za účasť na pojednávaní patrí odmena vo výške 81,69 € podľa § 13a ods. 1 písm. e/ vyhlášky + režijný paušál vo výške 10,62 € podľa § 16 ods. 3 vyhlášky + DPH 20 % vo výške 18,46 € v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky, spolu za jeden úkon 110,77 €

Celkom boli navrhovateľke - matke maloletého dieťaťa priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 221,54 € za úkony pod bodom 2. a 9 k úhrade ktorých súd zaviazal odporcu.

32. S poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2, § 4 ods. 2 písm. h) a položky 9) zák.č. 71/1992 Z.z. (o súdnych poplatkoch) súd zaviazal odporcu k úhrade súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 66.- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).