

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9CoCsp/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918201721  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7918201721.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Táne Veščičíkovej v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: L. Q., nar. X.X.XXXX, bytom R. Q., E. XXX, o 3.930,43 eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trebišov, zo dňa 14.5.2019, č.k. 17Csp/69/2018-129 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a konanie z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.852,43 eur s prísl. do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie o zaplatenie 78,00 eur zastavil. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96% voči žalovanej.

2. Proti rozsudku podala odvolanie žalovaná, podľa jeho obsahu z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhla, aby rozsudok zmenil a žalobu zamietol. V dôvodoch odvolania vytkla súdu prvej inštancie, že neprihliadol na tú skutočnosť, že pri uzavretí úverovej zmluvy uzavrela súčasne aj poisťnú zmluvu a tiež, že medzi stranami sporu neprebehla žiadna korešpondencia až po zosplatenie dlhu. Potom, ako žalovanú súd prvej inštancie vyzval na doplnenie odvolania, žalovaná oznámila súdu, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz.

3. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 C.s.p., z hľadísk uvedených v ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné zrušiť a konanie zastaviť.

4. Žalobca v danom prípade žalobou uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie 3.930,43 eur, ktorý vznikol dňom zosplatenia úveru 19.6.2015. Nárok uplatnil žalobca na súde dňa 17.4.2018 a súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 14.5.2019. Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 31Odk/529/2019 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka (žalovaná), ktorá bola zároveň zbavená dlhov. Účinky vyhlásenia konkurzu a zbavenia dlhov žalovanej nastali oznámením v Obchodnom vestníku ku dňu 11.12.2019. S účinkami ku dňu 14.2.2020 bol zrušený konkurz správcom konkurznej podstaty z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

5. Podľa § 166a ods. 1 písm. a/ zák.č. 7/2005 Z.z. ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c) len v konkurze, alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:  
a/ pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej „rozhodujúci deň“)

6. Podľa § 167e ods. 1 vyššie cit. zákona ak bol vyhlásený konkurz súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 167v ods. 1 vyššie cit. zákona správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo potom, čo zistí, čo konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2 neskôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

8. Podľa ods. 4 vyššie cit. zákonného ustanovenia zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

9. Podľa § 166e ods. 1 vyššie cit. zákona o oddžnení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu, alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

10. Podľa § 166e ods. 2 cit. zákona oddžnením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

11. V danom prípade niet pochyb, že žalobca v konaní uplatnil pohľadávku voči žalovanej, ktorá vznikla pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovanej, ide teda o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze (vyššie cit. ust. § 166a ods. 1 písm. a/). V danom prípade súčasne s vyhlásením konkurzu na majetok žalovanej bola súdom žalovaná ako dlžník zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom (vyššie cit. ust. § 166e ods. 1).

12. Procesnoprávnym účinkom vyhlásenia konkurzu v zmysle zák.č. 7/2005 Z.z. na majetok žalovanej je, že súd je povinný konania uvedené vo vyššie cit. ust. § 167e ods. 1 bez zbytočného odkladu zastaviť.

13. Možno teda konštatovať, že žalobca uplatnil žalobou voči žalovanej pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/) a ktorá môže byť uspokojená len v konkurze.

14. Na závere o potrebe zastaviť konanie nemení nič ani tá skutočnosť, že konkurz na majetok bol ku dňu 14.2.2020 zrušený. Žalovaná bola totiž zároveň s vyhlásením konkurzu zbavená aj všetkých dlhov, teda pohľadávka sa stala nevymáhateľnou (§ 166e spomínaného zákona), načo nemá vplyv zrušenie konkurzu (§ 167v ods. 4 cit. zákona).

15. Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti neostávalo odvolaciemu súdu iné, len zrušiť napadnutý rozsudok a konanie zastaviť, nakoľko boli preto splnené všetky zákonné predpoklady.

16. Z dôvodovo vyššie uvedených odvolací súd v súlade s § 391 ods. 1 C.s.p. zrušil napadnutý rozsudok a konanie zastavil.

17. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. V danom prípade ani jedna zo strán sporu nezavinila zastavenie konania, nakoľko k zastaveniu konania došlo zo zákonných dôvodov, ktoré ani jedna zo strán sporu nemohla ovplyvniť.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).