

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/172/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120207546
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120207546.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Farkašovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. N., nar. XX.XX.XXXX, mal. I. N., nar. XX.XX.XXXX, mal. N.Á. P. N., nar. XX.XX.XXXX a mal. O. N., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z rodičov: matky Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., K. XX a otca L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., S. N. X, v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

- I. návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a,
- II. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom zo dňa 25.06.2020 domáhal zníženia výživného na mal. deti a to na minimálne výživné. Svoj návrh na pojednávaní 02.12.2020 korigoval s tým, že teraz, keď platí spolu 550,- Eur, tak navrhuje, aby platil 350,- Eur spoločne na všetky štyri deti.
2. Matka s návrhom nesúhlasila.
3. Kolízny opatrovník s návrhom nesúhlasil, keďže zníženie výživného nie je v prospech mal. detí.
4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom strán, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:
5. Mal. deti - Q., I., N. M. O., pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.06.2018 sp.zn. 28P/76/2017 s tým, že mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou na I. 150,- Eur mesačne, Q. 150,- Eur mesačne, N. P. 150,- Eur mesačne a mal. O. sumou 100,- Eur mesačne.
6. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 20.06.2018. V tom čase bol príjem matky 630,- Eur, tvorili ho rodinné prídavky a všetky príspevky, ktoré mala - rodičovský príspevok a príspevok na hygienu dieťaťa. V tom čase bol zdokladovaný príjem otca 1.100,- Eur.
7. Rodičia sa zúčastnili v rámci pilotného projektu interdisciplinárneho stretnutia, na ktorom sa rodičia nedohodli a neboli ochotní zo svojich pozícií ohľadne výživného ustúpiť.
8. Na pojednávaní otec uviedol, že si podal návrh na zníženie výživného a navrhol znížiť výživné od právoplatnosti rozsudku z tých 550,- Eur na sumu max. 350,- Eur na všetky deti. Otec poukazoval na to, že v minulom roku dokladoval príjem okolo 1.500,- Eur, ale teraz sa mu ešte ponížil o ďalších 200,-

Eur, ktoré mal na zastupovanie + daňový bonus, ktorý musel vrátiť, to bolo 95,- Eur mesačne a ďalších 120,- Eur sa mu ponížili, keďže už nie sú na štvorzmennej, ale len trojzmennej prevádzke kvôli korone. Príjem za posledné štyri mesiace, bol 1.147,-Eur. Zdokladoval ho. Otec predtým býval v podnájme, ktorý musel skončiť a presťahoval sa do rodičovského bytu, v ktorom nikto nebýval, avšak musel si ho predtým opraviť. Na opravu peniaze nemal, takže si požičal od sestry a švagra 10.000,- Eur, ktoré spláca po 200,- Eur mesačne. Byt je opravený, býva v ňom, platí tam 170,- Eur + 41,- Eur inkaso, mobil, televízor 55,- Eur, 120,- Eur cestovné. Výživné platí 550,- Eur. Keď bola prvá vlna korona krízy, tak dostal len polovičný plat. Keď poslal polovicu výživného bývalej manželke, tá ho hneď chcela dať exekútorovi, takže mu pomáhali rodičia so zaplatením a pomáhajú mu aj doposiaľ. S deťmi sa stretáva, aj keď teraz počas korona krízy je to menej. Má vysokoškolské vzdelanie, robí supervízora výroby. Nikdy si inú prácu nehľadal, pretože v danej firme pracuje od roku 2014, vypracoval sa tam na tú pozíciu, ktorú teraz zastáva.

9. Matka tvrdila, že otec sa s deťmi nestretáva tak ako uvádzal, založila do spisu aj prehľad stretávania sa otca s mal. deťmi v roku 2020. Taktiež predložila do spisu č.l.75 tabuľku ohľadne výdavkov, kde sú jednotlivé výdavky na mal. deti. Jej sa pomery zmenili od posledného rozhodnutia, pretože začala pracovať, jej plat je okolo 600,- Eur + rodinné prídavky a výživné. Kompenzačné jej bolo odobraté. Inkaso platí 335,- Eur, stravu 500,- až 600,- Eur mesačne, poukazovala hlavne na zloženie stravy pre O., benzín potrebuje, pretože O. začal navštevovať prípravný ročník, chodí na základnú školu Sabadoša, kde ho musí voziť, potom ide do Sabinova a naspäť, t.j. 100,- Eur + ďalšie náklady, ktoré s autom má. Internet musela priplatiť, pretože dvojčatá už majú vyučovanie online a potrebovali silnejší internet. Kredity pre ňu a pre deti, sú 40,- Eur. P. sa stále pomočuje, takže kupuje mu plienky. Všetkým deťom oblečenie, obuv a pod.. Všetky výdavky vyčíslila.

10. Otec pri výdavkoch spochybňoval 335,- Eur ako inkaso, pretože to nie je inkaso za dom. Potvrdila to aj matka, je to inkaso za byt, kde pôvodne bývali, inkaso za dom platí otec, dohodli sa takto, že bude ona platiť tých 335,- Eur, pretože rodičia jej stále veľmi pomáhajú aj finančne.

11. Rodičia navrhovali vypočítať aj svojich rodičov ako svedkov, avšak súd toto nevidel ako dôvodné, keďže sa to malo týkať starostlivosti alebo finančnej podpory. Rodičia si ale vzájomné výdavky nespochybňovali, až otec tých 335,- Eur inkaso. Matka uviedla, že otec si mohol zakúpiť svoju vlastnú nehnuteľnosť a neinvestovať do cudzej nehnuteľnosti.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne, okolnosťami na strane povinného alebo okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne, vývojom životných nákladov (§ 78 ods. 3 Zákona o rodine). Nestačí len úvaha súdu o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal za preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia.

23. S poukazom na § 78 a vyššie uvedené, súd vychádzal z vyživovacej povinnosti, ktorú určil v júni 2018 a vychádzal zo skutkového stavu v čase vyhlásenia rozsudku ako základ pre zmenu pomerov. Ak otec tvrdil, že sa mu znížil príjem, nie je to pravda, pretože súd porovnával príjem v roku 2018, ktorý deklaroval a dokladoval vo výške 1.100,- Eur a dnešný jeho príjem, ktorý dokladoval 1.147,- Eur. Súd teda uzatvára, že hlavným dôvodom na zamietnutie návrhu na zníženie výživného bola skutočnosť, že otcov príjem sa nijakým spôsobom nezmenil od posledného rozhodnutia súdu. Súd opätovne zvyrazňuje otcovi, že neporovnával príjem, ktorý dosahoval v minulom roku, ale príjem, ktorý dosahoval v čase posledného vyhlásenia rozhodnutia a ten je rovnaký.

24. Pomery sa zmenili na strane matky, ktorá je zamestnaná a jej príjem je vyšší, avšak nie vo veľmi výraznej miere, keďže pri predchádzajúcom rozhodovaní uvádzala, že príjem so všetkými príspevkami je 630,- Eur. Dnes je jej príjem ako asistentky v škole 600,- Eur + prídavky na deti. Zmenili sa aj pomery u mal. detí, keďže uplynula doba viac ako dvoch rokov od posledného rozhodnutia, najmä u mal. O.J., ktorý nastúpil na prípravku do základnej školy. Ďalšie výdavky, ktoré deklarovala matka, sú v spojitosti s vyššími ročníkmi primerané. To, čo spochybňoval otec a teda to, že matka platí inkaso v byte, kde nebýva, súd berie ako relevantné. Je naozaj zarážajúce, že matka platí takúto sumu a zároveň jedným dychom uvádza, že platí takúto sumu svojim rodičom a na druhej strane rodičia ju stále finančne dotujú. Potom v tom súd nevidí nejaký zmysel, skôr by rodičia pomohli svojej dcére, ak by platila len inkaso v dome, kde býva, ktoré by bolo určite nižšie ako 335,- Eur. Táto samotná skutočnosť však nezohrávala pri rozhodnutí súdu úlohu. Taktiež nezohrávalo pri rozhodnutí súdu úlohu ani tvrdenie matky voči otcovi, že akým spôsobom si mohol zariadiť bývanie a pod.. A aj postoj otca voči bývaniu aj výdavky, ktoré má s tým spojené, súd považuje za relevantné. Otec sa rozhodol riešiť takto svoju bytovú otázku, ale to, že si byt opravil a spláca teraz za neho 200,- Eur svojim príbuzným, súd nepovažoval ako relevantný výdavok, ktorý by sa mal odzrkadliť v jeho povinnosť platenia vyživovacej povinnosti. Súd len dáva do pozornosti, že aj pri poslednom rozhodovaní o rozvod manželstva, mal otec výdavky spojené s bývaním.

25. Súd teda uzatvára, že s poukazom na to, že otcov príjem sa nezmenil od posledného rozhodnutia súdu, naopak výdavky na mal. deti vzrástli v súvislosti s vekom a pri najmladšom aj v súvislosti s nástupom do nultého ročníka, súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol a považuje toto rozhodnutie v záujme mal. detí.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).