

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010356
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620010356.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. decembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

V. Š., D.. XX.X.XXXX S. G., N. Z. S., Z.P. XXX/X ,
t.č. vo výkone väzby v ÚVV Košice,

uznáva sa za vinného, že

potom ako užíval alkoholické nápoje za posledných 15 rokov, sa u neho rozvinula alkoholová závislosť a pod vplyvom chronického alkoholizmu, u neho došlo k rozvoju organických zmien a alkoholovej degradácie osobnosti - zníženiu pružnosti myslenia, poklesu rozumových, pamäťových a úsudkových schopností, jeho stav sa opakovanne závažne dekompenzoval v psychotickú alkoholovú poruchu, s opakovanou nutnosťou hospitalizácie na psychiatrickom oddelení, následkom čoho v čase skutku trpel alkoholovou psychotickou poruchou, ktorá sa prejavovala halucinačnými zážitkami, paranoidne - perzekučnými bludnými presvedčeniami, narušením kontaktu s realitou, kde v čase skutku bol zároveň preukázateľne pod vplyvom alkoholu - v opitosti stredne ťažkého až ťažkého stupňa, čo u neho spôsobilo to, že jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli plne vymiznuté, tak v takom stave v presne nezistenom čase od 18,00 hod. do 21,30 hod., dňa 15.1.2020 v obývačke rodinného domu v Spišských Vlachoch, na ulici Z. Č.. XXX/X, okres Spišská Nová Ves, za doposiaľ presne neobjasnených okolností po predchádzajúcom požití alkoholu, usmrtil U. A.F., D.. X.X.XXXX S. G., H. N. Z. Č.. XX, Z. S., P. Z. D. S., tým spôsobom, že sekerou a najmenej dvoma nožmi, mu veľkou silou a prudkosťou spôsobil 101 sečných a bodnorených poranení, pričom z toho bolo 32 sečných a to 8 v temennej a v ľavej spánkovej oblasti hlavy, 13 na čele, v okolí ľavého oka, na ľavom líci, na nose a na brade, 2 na krku, 3 na chrbtovej ploche pravého zápästia a ruky, 6 na vnútornej ploche ľavého zápästia a ruky a úrazové odseknutie posledného článku prstenníka a prostredníka ľavej ruky a 69 bodnorených poranení, z toho 9 na bruchu prevažne vpravo a uprostred (z toho 5 hlbokých zasahujúcich do brušnej dutiny s odhalením vnútrobrušných orgánov), 2 na vonkajších pohlavných orgánoch, 1 na pravom ramene, 7 na prednej i zadnej ploche pravého stehna, na pravom kolene, na prednej i zadnej ploche pravého predkolenia a pravej nohy, 27 na prednej i zadnej ploche ľavého stehna, na ľavom kolene, na prednej i zadnej ploche ľavého predkolenia a na ľavej nohe, 23 na chrbte v hornej tretine chrbta v lopatkových oblastiach, v strednej tretine chrbta vľavo je široko roztvorené hlboké bodnorené poranenie zasahujúce do hrudnej dutiny a v dolnej tretine chrbta vľavo až v sedacej oblasti, pričom bezprostrednou príčinou smrti U. A. boli viacnásobné sečné poranenia lebky a mozgu s vnútrolebečným krvácaním pri mnohopočetných sečných a bodnorených poraneniach hlavy, trupu a končatín, následkom sečného poranenia lebky a mozgu s vnútrolebečným krvácaním došlo k zlyhaniu činnosti centrálného nervového systému, a tým aj k smrti menovaného bezprostredne po jeho napadnutí.

teda

- úmyselným požitím návykovej látky sa priviedol do stavu nepričetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona,

čím spáchal

- zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona

za to mu ukladá

Podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon tohto trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona mu ukladá ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu ukladá trest prepadnutia vecí - kuchynský nôž s poškodenou plastovou rúčkou, sekera s drevenou rukoväťou, plastová rukoväť noža, 2 ks nožnice, časť čepele poškodeného noža.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný V. Š. povinný nahradiť poškodenému O. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. X, G., škodu vo výške 631,36 Eur z titulu nákladov na pohreb nebohého U. A..

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodeného O. A., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. X, G., s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach podal dňa 19.6.2020 na tunajší súd obžalobu na obvineného V. Š. pre zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ a po stanovisku prokurátora, obhajcu a splnomocneného zástupcu poškodeného, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného a aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o rozhodovaní o treste, škode a ochranného opatrenia a zistil tento skutkový stav:

Zo znaleckého posudku č. 51/2020 znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria, Sexuológia, M.. O.. M. X. a z jeho zápisnice o výsluchu vyplynulo, že duševný vývoj obžalovaného prebiehal bez nápadností a odchýlok od väčšinovej populácie, pokiaľ sa u neho nerozvinula alkoholová závislosť, čo bolo najmenej pred 15 rokmi. Pod vplyvom chronického alkoholizmu u neho došlo k rozvoju organických zmien a alkoholovej degradácii osobnosti, zníženiu pružnosti myslenia, poklesu rozumových, pamäťových a úsudkových schopností. Jeho stav sa opakovane závažne dekompenzoval v psychotickú alkoholovú poruchu s opakovanou nutnosťou hospitalizácie na psychiatrickom oddelení (prvýkrát v júli 2006, ostatne v decembri 2017). V čase skutku trpel alkoholovou psychotickou poruchou,

ktorá sa prejavovala halucinačnými zážitkami, paranoidne perzekučnými bludnými presvedčeniami, narušením kontaktu s realitou. Zároveň bol pod vplyvom alkoholu, v opitosti stredne ťažkého až ťažkého stupňa. Prítomné boli aj organické zmeny osobnosti. V čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, svoje konanie nemohol ovládať, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli plne vymiznuté. K ich vymiznutiu došlo pod vplyvom alkoholovej psychotickej poruchy (tá mala rozhodný vplyv), prídavný vplyv mali užitý alkohol a organické zmeny osobnosti. Obžalovaný z predošlých skúseností o sebe vedel, že pri konzume alkoholu sa môže priviesť do stavu psychózy, lebo tomu tak opakovane bolo, približne šesťkrát bol už pre alkoholický psychotický stav hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Poznal závažné možné dôsledky, ktoré u neho môžu v psychike nastať. Mohol rozpoznať možnú protiprávnosť následkov svojho konania. V súčasnosti je schopný chápať zmysel trestného konania. V čase skutku si neuvedomoval trestnosť svojho konania. Je závislý od alkoholu, jedná sa o plne rozvinutú telesnú aj psychickú formu závislosti. Jeho pobyt na slobode je zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, je potrebné mu nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a vzhľadom na alkoholickú závislosť, je potrebné mu nariadiť aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Zo znaleckého posudku č. 2/2020 znalkyne z odboru Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, O.. U. U. vyplynulo, že u obžalovaného sú intelektové a rozumové schopnosti v pásme nižšieho priemeru, subnormy. Jeho osobnosť je depravovaná (mravne a citovo upadnutá). Zvýraznené sú abnormné črty, afektívna labilita, egocentrizácia prežívania, znížená frustračná tolerancia a alkoholový charakteropatia. Motivácia trestného činu bola s najväčšou pravdepodobnosťou patologická. Motivačné predpolie bolo determinované abnormnou osobnosťou a dlhoročnou somatopsychotickou závislosťou na alkohole. Trestný čin je svojím charakterom extrémne brutálny. Zvýšená agresivita však nie je dominantnou črtou obžalovaného. Pod vplyvom alkoholu sa však ľahko aktivuje celková afektívna iritabilita a explozivita. Deštruktívne konanie tak najskôr bolo vo vleku jeho postupujúcej osobnostnej degradácie. Pri prognóze resocializácie prevažujú skôr negatívne faktory, t. j. jeho vysoký vek, depravovaný terén osobnosti, somatopsychotická závislosť. Obžalovaný vykazuje vo forenzne významnej miere také osobnostné faktory, pre ktoré by sa u neho mohla konštatovať zvýšená prognóza recidivity. Je vysoko pravdepodobné, že inkriminovanú udalosť nevnímal reálne a primerane. Sklon klamať ako prejav patologicky zmenených osobnostných čŕt sa nedá vylúčiť.

Z vyjadrenia splnomocneného zástupcu poškodeného k uplatneniu škody, ako aj z prečítanej jeho výpovede, ktorá korešponduje s vyčíslenými nákladmi na pohreb nebohého poškodeného, si tento uplatnil sumu 631,36 €. Súčasne si uplatnil aj sumu 60.000 € ako nemajetkovú ujmu z titulu usmrtenia blízkej osoby a zásahu do jej osobnostných práv.

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil aj vecné dôkazy, a to kuchynský nôž s poškodenou plastovou rúčkou, sekeru s drevenou rukoväťou, plastovú rukoväť noža, dvojce nožníc a časť čepele poškodeného noža.

Obžalovaný svojím konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil pojmové znaky zločinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona, pretože sa požitím návykovej látky priviedol do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustil konania, ktoré má inak znaky obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona.

Po objektívnej stránke obžalovaný porušil v najširšom slova zmysle ochranu občianskeho spolužitia. Sekundárne je objektom tohto trestného činu konkrétny záujem, ktorý bol porušený alebo ohrozený jeho konaním v stave nepríčetnosti, teda ľudský život.

Po subjektívnej stránke konanie obžalovaného je konaním úmyselným podľa § 15 písm. b/ Tr. zákona. Úmysel obžalovaného je daný tým, že tento vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený. Uvedené vyplýva zo znaleckého posudku M.. O.. M. X.. (Obžalovaný z predošlých skúseností o sebe vedel, že pri konzume alkoholu sa môže priviesť do stavu psychózy, lebo tomu tak opakovane bolo, približne šesťkrát bol už pre alkoholický psychotický stav hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Poznal závažné možné dôsledky, ktoré u neho môžu v psychike nastať. Mohol rozpoznať možnú protiprávnosť následkov svojho konania).

Zo správy podanej Mestom Spišské Vlachy na obžalovaného vyplynulo, že je ženatý a má trvalý pobyt na adrese Z. Č.. XXX/X od 2.10.2013, kedy sa prisťahoval do rodičovského domu k rodičom, ktorí už zomreli. Po ich smrti býva v dome sám. Jeho rodičia žili vzorným usporiadaným životom a v tomto duchu vychovávali aj svoje deti. Obaja boli veľmi pracovití. O obžalovanom nie sú známe majetkové a rodinné pomery. V mladosti bol úspešný pretekár na motorkách. Do hospodárskeho, kultúrneho a spoločenského diania v meste sa aktívne nezapájal. Jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo správy podanej Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice vyplynulo, že začiatok väzby mu plynie od 15.1.2020. Dodaný bol do väzby dňa 18.1.2020 na príkaz Okresného súdu Košice I. Počas výkonu väzby sa správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena ani trest. Počas výkonu väzby nie je pracovne zaradený.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že má šesť záznamov, z toho päťkrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, ide o odsúdenia z rokov 1983, 1986, 1995 a 2002. Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. OT/5/2012 bol uznaný vinným pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, do 17.2.2013. Súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 2 rokov. V skúšobnej dobe sa osvedčil. Naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/3/2015 zo dňa 21.1.2015 pre prečin podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, do 22.1.2017, v ktorej sa osvedčil a zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 rokov. Aj v tomto konaní sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona súd hodnotil priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku a jeho oľutovanie. Príťažujúce okolnosti súd u obžalovaného nezistil, hoci bol v minulosti súdne trestaný, avšak päťkrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v predposlednom odsúdení, kedy bol uznaný vinným pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky k podmienčenému trestu, sa v skúšobnej dobe osvedčil dňa 13.8.2014. Trestná sadzba zločinu opilstva je v rozmedzí 3 až 8 rokov. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona. Keďže zistil prevahu poľahčujúcich okolností, v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a uložil mu trest na hornej hranici takto zníženej trestnej sadzby v trvaní 6 rokov a 4 mesiace nepodmienene. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, v podstate nebol nikdy vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania, že obžalovaný je závislý od alkoholu, jedná sa o plne rozvinutú telesnú aj psychickú formu závislosti, že jeho pobyt na slobode je zo psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný, súd mu nariadil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona.

O zaistených doličných veciach, použitých na spáchanie trestného činu, súd rozhodol o ich prepadaní v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pričom vlastníkom prepadaných vecí sa stáva štát.

Nakoľko poškodený si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody spočívajúcej v nákladoch na pohreb vo výške 631,36 €, súd zaviazal obžalovaného mu túto škodu uhradiť. So zvyškom uplatňovaného nároku v súvislosti s nemajetkovou ujmom súd odkázal poškodeného na civilný proces.

Obžalovaný svojím konaním usmrtil brutálnym, agresívnym spôsobom inú osobu. Bol by sa dopustil obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zákona. Pre tento obzvlášť závažný zločin mu bolo aj vznesené obvinenie. Vzhľadom na znaleckým dokazovaním zistený stav nepríčetnosti v čase skutku, do ktorého sa obžalovaný dostal úmyselne požitím alkoholu, lebo vedel, že mnohoročná závislosť na alkohole mu spôsobuje poruchy psychiky, halucinácie, rôzne bludy, ktoré pretrvávali v čase spáchania skutku a tieto viedli k patologicky motivovanému napadnutiu poškodeného, bol skutok

prekvalifikovaný na zločin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona. Vzhľadom na závažný charakter trestného činu má súd za to, že iný ako nepodmienečný trest nie je možné obžalovanému uložiť. Obžalovaný je závislý na alkohole. Zo psychiatrickej stránky po požití alkoholu je jeho pobyt na slobode nebezpečný. Niekoľkokrát bol v minulosti hospitalizovaný, boli mu navrhované protialkoholické liečenia, ktorým sa nepodroboval. Dlhodobým užívaním alkoholu si vybudoval závislosť až do alkoholovej psychotickej poruchy, pod vplyvom ktorej boli u neho v čase skutku rozpoznávacie a ovládacie schopnosti plne vymiznuté. Z vyjadrenia znalca obžalovaný vedel, že pri konzume alkoholu sa môže priviesť do takého stavu, lebo tomu tak bolo už aj v minulosti, kedy bol cca šesťkrát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení pre alkoholický psychotický stav, teda poznal závažné možné dôsledky, ktoré u neho môžu v psychike nastať.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.