

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201662
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201662.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa K. F., narodená XX. S. XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., dieťa O. F., narodenej X. A. XXXX, bytom D., W. XXX/XX a X.. K. F., narodeného X.. K. XXXX, bytom D., K. XXXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloletú, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu.

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 1P/75/2017-82 zo dňa 14.05.2018 vo výroku I. o výživnom na maloletú K. F. tak, že otec je povinný s účinnosťou od 01.12.2020 prispievať na výživu maloletej K. sumou vo výške 40,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky maloletej, a to vždy do 15-teho dňa každého kalendárneho mesiaca dopredu.

II. Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej K. návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31. júla 2020 žiadal, aby súd upravil jeho vyživovaciu povinnosť a výživné znížil zo sumy 60 Eur mesačne na sumu minimálneho zákonného výživného počnúc 1. augustom 2020. Návrh odôvodnil tým, že u neho došlo k zmene pomerov - poberá dávku v hmotnej núdzi.

2. Matka sa k návrhu napriek výzve písomne nevyjadрила.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení navrhol zamietnuť návrh otca, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletej.

4. Súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 2. decembra 2020, vykonal dokazovanie výsluchom otca a listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a vykonaným dokazovaním zistil podmienky na schválenie rodičovskej dohody.

5. Rodičia maloletého dieťaťa na pojednávaní predniesli návrh rodičovskej dohody, na základe ktorej by bol otec maloletej s účinnosťou od 1. decembra 2020 zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 40 Eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko sa rodičia dohodli na výchovnom prostredí ako aj na výške výživného.

7. Matka maloletej poberá rodičovský príspevok vo výške 370 Eur a prídavok na deti vo výške 49,90 Eur mesačne.

8. Otec maloletej je evidovaný nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 123,50 Eur mesačne. Má zhoršený zdravotný stav, každý rok chodí do kúpeľov. Na lieky mesačne dáva sumu cca. 20 Eur. Za prenájom bytu platí mesačne sumu 110 Eur. Za elektrinu a plyn mesačne platí sumu 30 Eur, za internet a TV sumu 20 Eur mesačne. Na stravu vynakladá mesačne sumu 40 Eur. Finančne ho podporuje jeho brat, ktorý podniká v zahraničí.

9. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

18. Podľa § 217 ods. 2 CSP ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

19. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

20. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Otec maloletej svojim návrhom vo veci samej uplatnil nárok na zníženie výživného na maloletú. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u povinnej osoby, ktorou je v danom prípade otec maloletej, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je maloleté dieťa. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktorá sa v pomeroch účastníkov prejaví závažnejším spôsobom v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, resp. dôjde k pozitívnej zmene na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola neprimeraná možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom na strane povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade otca) by prinášalo neprimerané majetkové riziká.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bola výška výživného upravená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/75/2017-82 zo dňa 14. mája 2018, právoplatným dňom 20. júna 2018, vykonateľným dňa 6. novembra 2017.

23. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že na zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom, musí byť preukázaná zmena pomerov, tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletého dieťaťa, ktorá odôvodňuje zmenu výšky výživného. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bola výška výživného upravovaná rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/75/2017-82 zo dňa 14. mája 2018, vykonateľným dňa 6. novembra 2017, ktorým súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 60 Eur mesačne.

24. V súdnej veci súd prihliadol na dohodu rodičov ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktorá dohoda nebola v rozpore so zákonom a ani zákon neobchádzala a súd nenašiel ani iný dôvod, prečo by rodičovskú dohodu neschválil. Rodičia maloletej v priebehu súdneho konania dospeli k súhlasnému stanovisku pokiaľ ide o výšku výživného a deň jeho určenia. Uzavretím rodičovskej dohody otec maloletej preukázal, že dohodnutá výška výživného pre neho v súčasnosti nepredstavuje neprimerané majetkové riziko.

25. Súd teda v prevyšujúcej časti návrh otca na zníženie výživného zamietol. Otec pôvodne žiadal výživné znížiť na sumu minimálneho zákonného výživného, až na pojednávaní dospel s matkou maloletej k dohode, kde bude platiť väčšie výživné ako pôvodne žiadal, a preto súd v tejto časti jeho návrh musel zamietnuť.

26. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

29. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na náhradu trov konania nebol účastníkmi podaný, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho osoby oprávnené podať odvolanie vzdali po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.