

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Csp/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318206622
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318206622.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37927795, proti žalovanému: H. C. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/XXX, XXX XX G. Z., o zaplatenie 1 812,49 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 275,15 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 19.09.2020 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 27,72 € s prísl., z a s t a v u j e.

IV. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 26.10.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 812,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.01.2016 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 09.12.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2 500 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 56,1 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3366 Eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1 224,85 Eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom zo dňa 28.10.2015 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a úver dňa 19.12.2015 zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 30.12.2015, označeného ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej

splatnosti úveru". Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1 812,49 Eur. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1 224,85 Eur. Celkovú výšku dlžnej sumy ku dňu podania žaloby tvorí: istina + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady = žalovaná suma. 3 009,62 Eur 27,72 Eur - 1224,85 Eur = 1 812,49 Eur, plus úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne od 05.01.2016 do zaplatenia.

3. Na výzvu súdu žalobca špecifikoval pohľadávku tak, že nimi uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanému našim právnym predchodcom na základe zmluvy (Zmluva o poskytnutí pôžičky) ev.č. XXXXXXXX. Nimi uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo sme súdu preukázali predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaný sa poskytnutý úver v sume 2.500,00 € zaviazal zaplatiť formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 56,10 € splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť na úhradu úveru sumu 3.366,00 €. Žalovaný do začatia konania zaplatil na úverovú pohľadávku sumu 1.224,85 € čo preukazujeme predloženým prehľadom úhrad na úver. Z dôvodu neplnenia platobných povinností sme vyhlásili predčasnú splatnosť úveru a vyzvali žalovaného na jednorazové zaplatenie dlžného zostatku. Z už spolu so žalobou predloženého prehľadu splátok a úhrad je zrejماً platobná disciplína žalovaného, pričom nami uplatnená pohľadávka v sume 1.812,49 € s prísl. je vypočítaná ako: # súčet nesplatených úverových istín v sume 1.784,77 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a # nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 27,72 €.

Ďalej súdu oznámil, že v časti o zaplatenie sumy 27,72 € s prísl. titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky berie žalobu späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť a vrátiť im nespotrebovaný krátený súdny poplatok. Zároveň uvádzame, že nakoľko žalovaný svoje platobné povinnosti neplnil riadne a včas, náš právny predchodca postupom v zmysle ust. čl. 12 bod 12.4 Všeobecných obchodných podmienok v spojení s ust. § 565 OZ vyzval listom zo dňa 06.07.2016 žalovaného na jednorazovú úhradu dlžnej sumy v lehote do troch dní od doručenia výzvy pre neplnenie splátok úveru zo strany žalovaného riadne a včas, konkrétne pre neplnenie v poradí 19. mesačnej splátky splatnej dňa 20.07.2015. Zásielka bola vrátená so statusom "adresát neznámy".

Nimi uplatnená pohľadávka vo výške 1.784,77 € pozostáva z:

- dlžnej sumy 275,45 €, ktorá predstavuje nasledovné neuhradené úverové splátky:

Neuhradená splátka č. 19 splatná dňa 20.07.2015 v sume 56,10 €

Neuhradená splátka č. 20 splatná dňa 20.08.2015 v sume 56,10 €

Neuhradená splátka č. 21 splatná dňa 20.09.2015 v sume 56,10 €

Neuhradená splátka č. 22 splatná dňa 20.10.2015 v sume 56,10 €

Neuhradená splátka č. 23 splatná dňa 20.11.2015 v sume 51,05 €

- dlžnej sumy predčasne zosplatených istín zostatku úveru v sume 1.719,32 €, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky

- krátené o úhrady v celkovej sume 210,00 € uhradené žalovaným po predčasnom zosplatení pohľadávky.

Okresnému súdu týmto oznamujeme, že nakoľko žalovaný svoj dlh z titulu nesplateného úveru voči nám do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trváme v celom rozsahu. Navrhujeme, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť nám sumu 1.784,77 €, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1.784,77 € od 05.01.2016 do dňa zaplatenia, to všetko v lehote, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal nám náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

4. Žalobca k žalobe pripojil žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky zo dňa 09.12.2013, predžalobnú upomienku datovanú zo dňa 28.10.2015 a prehľad splátok a úhrad č. XXXXXXXX.

5. Právny predchodca žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil žalobou uplatnenú pohľadávku na žalobcu. Súd uznesením č. k. 12Csp/79/2018-81 zo dňa 19.07.2019 pripustil v súlade s ust. § 80 CSP, aby na miesto žalobcu vstúpil postupník pohľadávky terajší žalobca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2019.

6. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa §106 ods. 1 písm. a) CSP a súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, dňa 03.09.2020 súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP).

7. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie a v neprítomnosti sporových strán, ktoré sa na pojednávanie nedostavili vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah celého súdneho spisu a vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav.

9. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (právny predchodca pôvodného žalobcu) a žalovaný uzatvorili dňa 09.12.2013 zmluvu o pôžičke (ďalej aj ako „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 2.500 eur. Celková čiastka predstavovala 3 271,20 eur; splátka 56,10 eur; sadzba poistenia 2,9 %; s dojednaným počtom 60 splátok; fixnou ročnou úrokovou sadzbou 11,72 %; RPMN 11,72 %; celkovými nákladmi spotrebiteľa 771,20 eur; termínom konečnej splatnosti 12/2018 a s uvedením priemernej hodnoty RPMN 21,09 %.

10. Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou datovanou dňa 28.10.2015 vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 235,68 eur s upozornením, že ak do 05.12.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2015, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť.

11. Z prehľadu splátok a úhrad evid. č. / VS XXXXXXXX súd zistil, že žalovaný z pôžičky uhradil celkom sumu 1 224,85 eur, od 06.02.2017 dlh neuhrádzal.

12. Sporným v konaní teda nebolo, že žalovaný zo zmluvy o pôžičke zo dňa 09.12.2013 zaplatil veriteľovi (právnomu predchodcovi žalobcu) sumu 1.224,85 eur, čo mal súd za preukázané aj z prehľadu splátok a úhrad. Sporným bol vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní v žalovanej sume 1.784,77 eur, po čiastočnom späťvzati 27,72 eur, spolu s príslušenstvom zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 09.12.2013.

13. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vec právne posúdil nasledovne a aplikoval ustanovenia nasledovných právnych predpisov v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
20. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
21. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
22. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
23. Podľa § 54 ods. 3 OZ v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.
24. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
25. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
26. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.
27. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
28. Podľa § 566 ods. 2 OZ pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.
29. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
30. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.
31. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
32. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Z.z.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
33. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z.z.") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.
34. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov. 5)

35. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

36. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

37. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

38. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch.

39. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

40. Podľa § 21 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. za správnosť údajov podľa odseku 1 zodpovedá veriteľ.

41. Na základe vykonaného dokazovania a za použitia citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

42. Súd mal v konaní za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ, ktorého predmetom činnosti bolo aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom a žalovaný ako spotrebiteľ dňa 09.12.2013 uzatvorili písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z.. Súd mal za preukázané, že spotrebiteľským úverom bola pôžička s výškou pôžičky 2.500 eur, s celkovou čiastkou 3.271,20 eur; splátkou 56,10 eur; s dojednaným počtom 60 splátok; fixnou ročnou úrokovou sadzbou 11,72; RPMN 11,72%; celkovými nákladmi spotrebiteľa 771,20 eur; termínom konečnej splatnosti 12/2018 a s uvedením priemernej hodnoty RPMN 21,09 %.

43. Súd poukazuje na to, že aj keď uvedená zmluva o pôžičke uzavretá platne, poskytnutý úver je úverom spotrebiteľským, z čoho vyplýva, že uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné (sprísnené) náležitosti ustanovené v ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Dôsledná aplikácia ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch znamená taký výklad právnej úpravy, ktorý je pre spotrebiteľa dostatočne zrozumiteľný a poskytuje mu ochranu pred nevyváženými zmluvnými dojednaniami v spotrebiteľskej zmluve. Súd ex offio je povinný každý zmluvný vzťah posudzovať z hľadiska noriem na ochranu spotrebiteľa, teda má skúmať ex offio či niektorá zo zmluvných podmienok nemá charakter neprijateľných zmluvných podmienok na ujmu spotrebiteľa.

44. Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy však súd zistil, že tomu tak nie je. Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 09.12.2013 totiž neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch).

45. Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012).

46. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere. Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.11.2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.02.2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania.

47. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru je v zmluve uvedený formuláciou „12/2018“, čo však nemožno považovať za dostatočne konkrétne vymedzenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru musí byť totiž vyjadrený konkrétnym dátumom (s uvedením dňa, mesiaca a roka), aby spotrebiteľ jednoznačne vedel, kedy má vykonať poslednú úhradu bez toho, aby sa vystavil hrozbe sankcie v prípade nedodržania tohto termínu, a to iba z toho dôvodu, že pôvodný žalobca (ktorý zmluvu vopred jednostranne formulárovým spôsobom pred pripravil) tento termín nevymedzil dostatočne určito. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd považuje predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov /§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z./.

48. V predmetnom spore si žalobca uplatňoval po čiastočnom späťvzati istinu vo výške 1.784,77 eur. Keďže súd úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov, priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy vo výške 1.275,15 eur, čo je rozdiel medzi požičanou sumou - 2.500 eur a doterajšími úhradami žalovaného - 1.224,85 eur. Súd tak žalobu vo zvyšnej časti za uplatnenia citovaných zákonných ustanovení zamietol.

49. V predmetnom spore si žalobca pôvodne uplatňoval zaplatenie istiny 1.812,49 eur s príslušenstvom od šiesteho dňa nasledujúceho (05.01.2016) po datovaní oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (30.12.2015). Súd poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu ani žalobca samotnú listinu o okamžitej splatnosti úveru, jej odoslanie ani doručenie takejto písomnosti žalovanému vôbec nepreukázali. Preto súd priznal žalobcovi príslušenstvo priznanej istiny vo výške zákonného úroku z omeškania 5,05 % ročne od 19.09.2020, teda odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému. Žalobca v konaní žiadal priznať úroky z omeškania od 05.01.2016 do zaplatenia vo výške 5,05 % ročne, predmetný návrh žalobcu však súd v tejto časti zamietol. Súd mal za to, že žalobca v konaní nepreukázal, že by riadne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy so splatnosťou celého dlhu k 30.12.2015. Žalovanému preto nemohol byť zrejmý čas plnenia (okamih splatnosti) celého dlhu, na zaplatenie ktorého právny predchodca žalobcu vyzýval žalovaného. S poukazom na ust. § 563 OZ súd poukazuje na to, že keďže žalovaný nebol žalobcom riadne vyzvaný na plnenie celého dlhu, dňom splatnosti pohľadávky (žalobcom uplatneného nároku) je deň nasledujúci po doručení žaloby žalovanému. Doručenie žaloby je potrebné považovať za kvalifikovanú výzvu na plnenie. Preto súd v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z priznanej istiny odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému od 19.09.2020, keď žaloba bola žalovanému doručená dňa 18.09.2020 a vo zvyšnej časti žalobného návrhu týkajúceho sa úrokov z omeškania uplatnených žalobcom súd žalobu zamietol.

50. Pred otvorením pojednávania vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 27,72 Eur, titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

51. Súd postupom podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie 27,72 € s prísl., zastavil.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa miery úspechu strán sporu vo veci. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny pôvodne vo výške 1 812,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.01.2015 do zaplatenia. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi nárok zodpovedajúci sume 1 275,15 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 19.09.2020 do zaplatenia, po čiastočnom späťvzati žaloby vo výške 27,72 eur, zastavenie ktoré zavinil žalobca. Celkový úspech žalobcu v spore teda predstavuje 70 % (1.275,15 / 1.812,49). Vzhľadom na uvedené úspech žalovaného vo veci predstavuje 30 % (537,34 / 1.812,49). Čistý úspech vo veci tak predstavuje

40 % (70 - 30) v prospech žalobcu, o ktoré jeho úspech prevýšil úspech žalovaného. Preto súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 % žalobcovi a rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výroku c. IV. tohto rozsudku.

57. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.