

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2S/242/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017200411  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Dzurdzík PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1017200411.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: O.. L. T., trvale bytom S. XX, XXX XX P., právne zastúpený: doc. JUDr. Štefan Kočan, PhD., advokát so sídlom AK Nitrianska 5, 921 01 Piešťany, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Č. p. SPOU-PO6-2017/000440 zo dňa 25.01.2017, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave žalobu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Priebeh administratívneho konania

1. Napadnutým rozhodnutím Č.p. SPOU-PO6-2017/000440 zo dňa 25.01.2017 žalovaný zamietol návrh žalobcu - bývalého príslušníka, naposledy služobne zaradeného vo funkcii referent oddelenia železničnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, na obnovu konania vo veci jeho prepustenia zo služobného pomeru príslušníka PZ podľa § 192 ods. 1 písm. e) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže a Železničnej polície v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 73/1998 Z. z.“), ktoré bolo realizované personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 148 zo dňa 26.6.2013, potvrdeným rozhodnutím ministra vnútra SR č. p. KM-OPS2-101/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2013, nakoľko bol tento návrh podaný po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie. Napadnuté rozhodnutie bolo odôvodnené predovšetkým tým, že podľa § 245 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. sa návrh na obnovu konania podáva do troch mesiacov odo dňa, keď sa policajt alebo nadriadený dozvedel o dôvodoch obnovy konania, najneskôr však do troch rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Za dôvod obnovy konania považoval žalobca oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Košice 1 potvrdený uznesením Krajského súdu Košice, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2015. Zákonná 3 mesačná lehota na podanie návrhu na obnovu konania máme uplynula dňa 25.09.2015. Žalobca bol prepustený zo služobného pomeru príslušníka PZ personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 148 zo dňa 26.06.2013. Voči nemu podal rozklad, ktorý bol rozhodnutím ministra vnútra SR č. p. KM-OPS2-101/2013 zo dňa 03.10.2013 zamietnutý a personálny rozkaz o jeho prepustení bol potvrdený. Predmetné druhostupňové rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom jeho doručenia, teda dňa 14.10.2013. Lehota 3 rokov na podanie návrhu na obnovu konania v zmysle § 245 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z. márne uplynula dňa 14.10.2016.

#### II. Žaloba

2. Správnu žalobou zo dňa 10.03.2017, doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) dňa 21.03.2017, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia

žalovaného Č. p. SPOU-PO6-2017/000440 zo dňa 25.01.2017 (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný zamietol návrh žalobcu na obnovu konania vo veci jeho prepustenia zo služobného pomeru príslušníka PZ podľa § 192 ods. 1 písm. e) zákona č. 73/1998 Z. z., ktoré bolo realizované personálnym rozkazom ministra vnútra SR č. 148 zo dňa 26.6.2013, potvrdeným rozhodnutím ministra vnútra SR č. p. KM-OPS2-101/2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2013, nakoľko bol tento návrh podaný po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie. Žalobným petitom žiadal, aby správny súd napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil.

### III. Vyjadrenie žalovaného

3. Z dôvodov bližšie špecifikovaných v písomnom vyjadrení zo dňa 11.05.2017, žalovaný považoval žalobou napadnuté rozhodnutie za vydané v súlade so zákonom a navrhoval žalobu žalobcu v zmysle § 190 SSP zamietnuť.

### IV. Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave a Najvyššieho súdu SR

4. Správny súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 2S/56/2017-79 zo dňa 16.01.2019 tak, že žalobu žalobcu zamietol. Zároveň rozhodol, že žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva. S poukazom na ust. § 245 ods. 1, 2 zákona č. 73/1998 Z. z. dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je zákonné. V dôvodoch svojho rozhodnutia vyslovil presvedčenie, že návrh na obnovu konania bol podaný po uplynutí 3 ročnej objektívnej prekluzívnej lehoty a pre úplnosť navyš skonalštatoval, že žalobca podal návrh na obnovu konania po uplynutí 3 mesačnej subjektívnej lehoty, keďže za dôvod obnovy konania považoval oslobodzujúci rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/86/2013 zo dňa 23.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/30/2015 dňa 25.06.2015 s tým, že 3 mesačná subjektívna lehota uplynula dňa 25.09.2015.

5. Proti právoplatnému rozsudku správneho súdu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť žiadajúc, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „kasačný súd“) napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/56/2017-79 zo dňa 16.01.2019 zmenil tak, že zruší rozhodnutie žalovaného zo dňa 25.01.2017 Č.p.: SPOU-PO6-2017/000440 a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. Kasačný súd rozhodol o kasačnej sťažnosti žalobcu rozsudkom č.k. 10Asan/26/2019 zo dňa 22.09.2020 tak, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/26/56/2017 zo dňa 16.01.2019 pre procesné pochybenie správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a to s poukazom na ust § 7 písm. a) SSP v spojení s § 98 ods. 1 písm. g) SSP.

### V. Relevantná právna úprava

6. Podľa § 245 (Obnova konania) ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z., ak sa dodatočne zistia nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli policajtovi alebo nadriadenému bez jeho viny v čase konania známe a nemohol ich uplatniť a ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie, možno na ich návrh právoplatné rozhodnutie preskúmať a na základe toho toto rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

7. Podľa § 245 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z. z., návrh na obnovu konania sa podáva do troch mesiacov odo dňa, keď sa policajt alebo nadriadený dozvedel o dôvodoch obnovy konania, najneskôr však do troch rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 245 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z., v návrhu na obnovu konania treba uviesť dôvody obnovy konania a skutočnosti svedčiace o tom, že návrh je podaný včas.

9. Podľa § 245 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z. z., , proti rozhodnutiu o obnove konania možno podať odvolanie (rozklad).

10. Podľa § 245 ods. 5 zákona č. 73/1998 Z. z., ak sa dôvod obnovy konania týka aj rozhodnutia odvolacieho orgánu, o obnove konania rozhoduje tento orgán; v ostatných prípadoch uskutočňuje obnovu konania oprávnený orgán.

11. Podľa § 247a zákona č. 73/1998 Z. z., na konanie podľa tohto zákona sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 2 ods. 2 SSP, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

14. Podľa § 3 ods. 1 písm. b) SSP na účely tohto zákona sa rozumie rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

15. Podľa § 3 ods. 1 písm. c) SSP opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

16. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú o ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

18. Podľa § 7 písm. a) SSP, správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

19. Podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

## VI. Posúdenie veci správnym súdom

20. Správny súd opätovne posúdil rozhodnutie žalovaného i konanie, ktoré mu predchádzalo, v intenciách žaloby a v súlade s usmernením vysloveným Najvyšším súdom SR v rozsudku sp. zn. 10Asan/26/2019 zo dňa 22.09.2020 (uvedeným v odsekoch 10. až 18. odôvodnenia daného rozsudku) a dospel k záveru, že žaloba žalobcu je neprípustná. Žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného nie je spôsobilým predmetom súdneho prieskumu, keďže žalobca pred právoplatnosťou napadnutého rozhodnutia žalovaného nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, v danom prípade zákon č. 73/1998 Z. z. Žalobou sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Č. p. SPOU-PO6-2017/000440 zo dňa 25.01.2017, ktorým žalovaný zamietol návrh žalobcu na obnovu konania vo veci jeho prepustenia zo služobného pomeru príslušníka PZ podľa § 192 ods. 1 písm. e) zákona č. 73/1998 Z. z., ktoré bolo realizované personálnym rozkazom ministra vnútra SR Číslo: 148 zo dňa 26.06.2013, právoplatným dňa 14.10.2013, nakoľko tento návrh bol podaný po uplynutí lehoty. Bez akýchkoľvek pochybností je zo spisového materiálu zrejmé, že rozhodnutie žalovaného Č. p. SPOU-PO6-2017/000440 zo dňa 25.01.2017 obsahovalo poučenie, že „proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad u ministra vnútra SR do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Podanie rozkladu má odkladný účinok (§ 242 ods. 1, ods. 3, ods. 6 a § 244 zákona č. 73/1998 Z. z.)“. Žalobca voči uvedenému rozhodnutiu rozklad nepodal, a to napriek poučeniu.

Toto rozhodnutie žalovaného napadol žalobca žalobou na správnom súde a tvorilo predmet súdneho prieskumu v danej veci. Možno preto skonštatovať, že žalobca nevyčerpal pred právoplatnosťou napadnutého rozhodnutia riadny opravný prostriedok, ktorého použitie umožňuje zákon č. 73/1998 Z. z., nepodal voči rozhodnutiu žalovaného rozklad. O lehote na podanie rozkladu ako aj o tom, na ktorý orgán treba rozkladať pokladať, bol žalobca v napadnutom rozhodnutí riadne poučený.

21. Správny súd v súlade s ust. § 97 SSP skúmal splnenie zákonných procesných podmienok, aby mohol vo veci konať a rozhodnúť.

22. V preskúmvanej veci je kľúčovou otázkou prípustnosti preskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného Č. p. SPOU-PO6-2017/000440 zo dňa 25.01.2017, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na obnovu konania vo veci jeho prepustenia zo služobného pomeru. Zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy je v zásade preskúmateľná súdmi, avšak je limitovaná ustanoveniami Správneho súdneho poriadku. Konanie v správnom súdnictve je potrebné považovať za prostriedok ultima ratio, t. j. ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov správnych (administratívnych) vzťahov nastupuje až po zlyhaní všetkých zákonných prostriedkov nápravy v rámci administratívneho konania. Predpokladom prípustnosti preskúmateľnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy je nadobudnutie právoplatnosti a povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky.

23. Stále je platná rímskoprávna zásada „vigilantibus iura scripta sunt“, t.j. „práva patria bdelym“, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. Správny súd nesmie nahrádzať odvolací správny orgán, keďže v správnom súdnictve je predmetom súdneho prieskumu zákonnosti až konečné administratívne rozhodnutie alebo opatrenie. V tomto konaní však žalobca napáda a jeho žaloba smeruje proti prvostupňovému administratívne rozhodnutiu (rozhodnutie o zamietnutí návrhu žalobcu na obnovu konania vo veci jeho prepustenia zo služobného pomeru). Takéto rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom preskúmania správnym súdom. Žalobca proti prvostupňovému administratívne rozhodnutiu (rozhodnutiu o obnove konania) v zmysle ust. § 245 ods. 4 zákona č. 73/1998 Z. z. odvolanie (rozklad) nepodal.

24. Na tomto mieste teda možno uzatvoriť, že správne súdy preskúmvajú až konečné rozhodnutia orgánov verejnej správy - bez ohľadu na ich formu, pričom inými rozhodnutiami, resp. postupmi orgánov verejnej správy predchádzajúcimi sa zaoberajú až v rámci preskúmania napadnutého konečného rozhodnutia. Správny súd teda v zásade preskúmvava akýkoľvek akt, po ktorého vydaní už nemôže nasledovať ďalšie konanie a ktorého vydanie môže ukrátiť na právach žalobcu, resp. ktoré sa týka základných práv a slobôd žalobcu.

25. Žaloba žalobcu smeruje voči prvostupňovému rozhodnutiu žalovaného, ktoré je vylúčené zo súdneho prieskumu podľa § 7 písm. a) SSP, keďže žalobca pred jeho právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, a preto správny súd žalobu ako neprípustnú v správnom súdnictve odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP.

26. O náhrade trov konania rozhodol Krajský súd v Bratislave podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žaloba bola odmietnutá.

27. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.