

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202792
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3515202792.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., E. Q. XX/XX, o zaplatenie 4.907,12 eur s príslušenstvom, na odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20. februára 2020, č.k. 12C/200/2015-186, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.460,95 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne z jednotlivých peňažných plnení tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku do zaplatenia, a to formou splátok 50 eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci na účet vedený v Prima banke počnúc nasledujúcim mesiacom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplatením jednej splátky, sa stáva splatný celý dlh. Výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol a výrokom III. žalobcovi priznal právo voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 78,28 %, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu formou pokračovania v splátkach vo výške 50 eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci, po zaplatení istiny spolu s úrokmi z omeškania, pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 1 ods. 2, § 2 písm. d), § 7 ods. 1, 2, § 9 ods. 2 písm. j), k), § 11 ods. 1 písm. b), § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, § 52 ods. 1, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, § 54 ods. 1, 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 369 ods. 1, § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 10c, § 3 ods. 1 nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a § 255 ods. 2, § 262 ods. 1 CSP.
2. Proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej súd žalobu zamietol, v časti splatnosti peňažného plnenia a v časti týkajúcej sa trov konania, podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zmenil a vyhovel žalobe v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného zaplatiť dlh do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal mu náhradu trov konania ako aj odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.
4. Žalobca v podaní zo dňa 30.10.2020 uviedol, že vzhľadom na vyhlásený konkurz na žalovaného má za to, že by malo byť konanie zastavené v súlade s ustanovením § 167e zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.
5. Krajský súd v Trenčíne, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 CSP pred preskúmaním samotného odvolania v zmysle § 161 CSP v spojení s § 378 CSP skúmal, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť o odvolaní a dospel k záveru, že

konanie je potrebné podľa § 167e zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov zastaviť.

6. V danom prípade mal odvolací súd na základe oznámenia žalobcu zo dňa 30.10.2020 a predovšetkým z úradnej činnosti za preukázané, že po rozhodnutí súdom prvej inštancie v predmetnej veci bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 25OdK/293/2020 zo dňa 22.10.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku SR č. 208/2020 dňa 28.10.2020 pod položkou K077557 vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Podľa výroku IV. tohto rozhodnutia, súd zbavuje dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Navrhovateľom tohto konania bol podľa obsahu vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Trnava žalovaný. Zároveň v danom súdnom konaní uplatňovaná pohľadávka vznikla pred mesiacom, v ktorom bol na žalovaného vyhlásený konkurz.

7. Podľa § 166a ods. 1 z. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

9. Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

10. Podľa § 167 v ods. 1 ZKR, návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

11. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a), alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

12. Odvolací súd v prejednávanej veci zistil, že po rozhodnutí súdom prvej inštancie bol na majetok žalovaného ako dlžníka vyhlásený konkurz a zároveň súd žalovaného ako dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

13. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o oddĺžení žalovaného. Keďže žalobca si v tomto konaní voči žalovanému uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - žalovaného (§ 166a ods. 1 ZKR) a žalovaný bol zároveň zbavený všetkých dlhov vzniknutých pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený, odvolací súd postupom v zmysle § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil.

14. Na základe uvedeného preto odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné bez zbytočného odkladu konanie podľa § 167e ods. 1 ZKR zastaviť.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keď v nadväznosti na vyššie uvedený dôvod zastavenia konania je nutné konštatovať, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať ani jednej zo sporových strán.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).