

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201879
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419201879.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské novy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 36 815 256, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanej: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX D. o zaplatenie 2.250,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.250,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 25. 07. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 14. 12. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 eur od 23. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,- eur od 23. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 eur od 27. 09. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.957,86 eur od 13. 10. 2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 91,51 eur od 01.06.2018 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 80,- eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 20. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 20. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej po právoplatnosti rozsudku rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.06.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.250,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5,- eur od 25. 07. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- eur od 14. 12. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 eur od 23. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 42,- eur od 23. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,09 eur od 27. 09. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.957,86 eur od 13. 10. 2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 91,51 eur od 01.06.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej zemný plyn a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovanej vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovanej boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu, dostupnými na internetovej stránke [http://www.spp.sk/sk/domacnosti/plyn/pre-domacnosti/](http://www.spp.sk/sk/domacnosti/plyn/pre-domacnosti/dokumenty-na-stiahnutie/)

domacnosti/dokumenty-na-stiahnutie/>. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví je zákonom určený štátny orgán, ktorý má vo svojej kompetencii schváliť a tým i určiť obsah obchodných podmienok žalobcu. Žalobca vystavil žalovanej za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré neuhradila riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. K dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovanej zostáva: suma vo výške 5,00 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.7.2018, splatná dňa 24.7.2018, suma vo výške 10,00 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.11.2018, splatná dňa 13.12.2018, suma vo výške 72,09 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.2.2018, splatná dňa 22.3.2018, suma vo výške 42,00 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.2.2018, splatná dňa 22.3.2018, suma vo výške 72,09 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.8.2018, splatná dňa 26.9.2018, suma vo výške 1957,86 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2018, splatná dňa 12.10.2018 a suma vo výške 91,51 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.4.2018, splatná dňa 31.5.2018. Tvrdil, že z dôvodu neplnenia povinností žalovanej došlo medzi nimi k ukončeniu zmluvného vzťahu a žalovaná dnes pravdepodobne (ak) odoberá plyn od iného dodávateľa. Žalovanej bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy. Žalovaná dlžnú a požadovanú sumu doposiaľ nezaplatila, preto jej zaplatenie si žalobca uplatnil súdnou cestou spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžných súm.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil zmluvu o združenej dodávke plynu, faktúry/ dodacie listy, upomienky, zápis SPP - distribúcia, a. s. a predžalobnú výzvu.

4. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom č. k. 6Csp/27/2019-41 zo dňa 30.07.2019, proti ktorému podala žalovaná odpor s vecným odôvodnením, a preto uznesením zo dňa 12.09.2019 bol platobný rozkaz zrušený v celom rozsahu.

5. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že nesúhlasí s odpočtom spotreby plynu, nakoľko tento bol pravdepodobne chybné odpísaný alebo urobený odhadom spotreby. K jej sťažnosti na odbernom mieste SPP jej uviedli, že v prípade, ak má pochybnosti o súlade odpočtu plynu, môže si zaplatiť kontrolu odberu plynomeru. Ďalej uviedla, že v čase, ktorý je predmetom tohto sporu bol odber plynu len napísaný na jej osobu, avšak ona plyn nepoužívala, keďže ho v tom čase používali nájomníci, ktorý predmetnú nehnuteľnosť mali v nájme. Tvrdila, že o týchto skutočnostiach má ja dôkaz, a to nájomnú zmluvu a čestné prehlásenie, ktoré súdu predloží. S poukazom na svoju zlú finančnú situáciu požiadala o splátky vo výške 50,- eur mesačne, nakoľko je stále ochotná vzniknutú situáciu riešiť.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 03.01.2020 k odporu žalovanej namietal, že jej odpor nebol ničím podložený. Uviedol, že žalobca je dodávateľom zemného plynu, prevádzkovateľ distribučnej siete je obchodná spoločnosť SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO 35 910 739. Dodávateľom zemného plynu je viacero, prevádzkovateľ distribučnej siete je jeden. Žalobca pri meraní a fakturovaní spotreby zemného plynu postupoval presne podľa zákonných ustanovení. Pokiaľ žalovaná len namietala, že sa je spotreba zdá vysoká (ak teda vôbec), toto je povinná i niečím podložiť/preukázať. Žalovaná však žiadnu inú konkrétnu spotrebu ani netvrdila, ani nepreukázala. Jej argumentácia je totožná s tým, kedy by žalobca napriek stavu meradla fakturoval žalovanej inú - vyššiu spotrebu a dôvodil by to tým, že podľa neho mala/mohla byť na danom odbernom mieste vyššia spotreba. V predložennom zápise o prerušení zo dňa 15.08.2018 je prevádzkovateľom distribučnej siete uvedený stav meradla 30591 m3. Tento stav (30591 m3) je uvedený i vo vyúčtovacej faktúre žalobcu číslo XXXXXXXXXXXX k totožnému dátumu 15.8.2018 (strana 1 tejto VF, časť Ako sme vypočítali spotrebu?). Následne bola žalovanej fakturovaná spotreba do stavu meradla 30602 m3 (teda malo dôjsť ešte k spotrebe 11 m3). Stav 30602 m3 ako konečný stav na danom odbernom mieste považoval za nesporný. Okrem toho z doterajšieho konania vyplýva, že žalovaná o preskúšanie meradla číslo XXXXXXXXXXXX nepožiadala, vyúčtovanie vykonané žalobcom nereklamovala. Žiadnu inú konkrétnu spotrebu ani netvrdila, ani nepreukázala. To, že priestory odberného miesta údajne užíval, či mohol užívať niekto iný (čo však žalovaná nepreukázala), nemá žiaden vplyv na to, že žalovaná bol tou osobou, ktorá bola v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou údajným čiastočným užívaním odberného miesta treťou osobou nezaniká. Zmluvný vzťah medzi dodávateľom a odberateľom nezaniká ani zmenou vlastníka nehnuteľnosti, v ktorej je odberné miesto. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou (akýmkoľvek dodávateľom a akýmkoľvek odberateľom) nezaniká ani tým, že sa žalovaný (odberateľ) z odberného miesta odsťahuje. Takýto následok nevyplýva z uzavretej zmluvy, z ustanovení Občianskeho zákonníka, z Obchodného zákonníka, ani zo zákona o energetike.

Pokiaľ trval zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou, žalovaná bola povinný zaplatiť žalobcovi cenu dodaného plynu a ďalšie položky bez ohľadu na to, kto podľa žalovanej údajne dodaný plyn reálne akokoľvek využil. Podľa zákona si žalobca má uplatňovať nároky voči tej osobe, s ktorou bol v zmluvnom vzťahu. Z FA XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaná nezaplatila ani jednu preddavkovú platbu - úvodná strana Prijaté preddavkové platby za opakované dodávky 0,00 eur, strana 2, Koľko a kedy ste zaplatili? (kedy mala žalovaná platiť preddavkové platby vo výške 70,- eur mesačne). Keďže žalovaná bola v omeškaní s plnením svojich platobných povinností, dňa 12.2.2018 došlo zo strany obchodnej spoločnosti SPP - distribúcia, a. s. na odbernom mieste žalovanej k pokusu o prerušenie dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. To nebolo možné, nakoľko žalovaná toto neumožnila. V takýchto prípadoch dochádza po neúspešnom pokuse o fyzické prerušenie priamo na mieste v zmysle príslušných predpisov následne k tzv. administratívne/účtovnému prerušeniu dodávky zemného plynu. K tomuto bol žalobcom dňa 8.3.2018 vystavený doklad číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 72,09 eur (suma vyplýva z Cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. ESaV 4/2017). Uvedená odplata súvisí s jej určením a požadovaním zo strany na to oprávnenej obchodnej spoločnosti SPP - distribúcia, a. s., ktorá v zmysle platného právneho poriadku, osobitne zákona o energetike vykonáva príslušné úkony. Spoločnosť SPP - distribúcia, a. s. na tento úkon žalobcovi vystavila doklad, ktorým mu účtovala i administratívne prerušenie dodávky zemného plynu na odbernom mieste žalovanej. Žalobca tejto spoločnosti odplatu za jej úkon riadne zaplatil a následne požaduje odplatu od žalovanej. Ďalej z predloženej vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaná dňa 20.2.2018 žalobcovi doplatila preddavkové platby splatné dňa 30.11.2017, 31.12.2017 a 31.1.2018 (strana 2, Koľko a kedy ste zaplatili?), a preto došlo k obnoveniu dodávky zemného plynu. K tomuto bol žalobcom dňa 8.3.2018 vystavený doklad číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 42,00 eur (suma vyplýva z Cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. ESaV 4/2017). Uvedená odplata súvisí s jej určením a požadovaním zo strany na to oprávnenej obchodnej spoločnosti SPP - distribúcia, a. s., ktorá v zmysle platného právneho poriadku, osobitne zákona o energetike vykonáva príslušné úkony. Spoločnosť SPP - distribúcia, a. s. aj na tento úkon žalobcovi vystavila doklad, ktorým mu účtovala i administratívne obnovenie dodávky zemného plynu na odbernom mieste žalovanej a následne požaduje odplatu od žalovanej. Žalobca tejto spoločnosti odplatu za jej úkon riadne zaplatil. Nakoľko bola žalovaná i následne v omeškaní s plnením svojich platobných povinností voči žalobcovi, dňa 15.8.2018 došlo zo strany obchodnej spoločnosti SPP - distribúcia, a. s. na odbernom mieste žalovanej opätovne k pokusu o prerušenie dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. Toto taktiež nebolo umožnené, o čom je predložený zápis spoločnosti SPP-distribúcia a. s. zo dňa 15.8.2018. Opätovne tak došlo k tzv. administratívne/účtovnému prerušeniu dodávky zemného plynu. K tomuto bol žalobcom dňa 12.9.2018 vystavený doklad číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 72,09 eur, ktorú sumu žalobca zaplatil spoločnosti SPP- distribúcia, a. s. a následne požaduje odplatu od žalovanej. Okrem týchto súm si uplatňuje aj náhradu nákladov za upomienky vo výške 15,- eur, na úhradu ktorých má nárok podľa ustanovenia § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. a s poukazom na rozsiahlu judikatúru, podľa ktorého ustanovenia upomína odberateľov preto, lebo mu to zákon ukladá, pričom práve upomínanie je v prospech odberateľov, pretože sa môže predísť prerušeniu dodávky zemného plynu. Zvyšné žalobcom uplatnené sumy predstavujú nedoplatok žalovanej za dodaný zemný plyn, na ktorého úhradu má žalobca nárok a žalovaná je povinná tento nedoplatok uhradiť.

7. Na žiadosť žalobcu súd vykonal dokazovanie a požiadal spoločnosť SPP- distribúcia, a. s. o oznámenie, či žalovaná požiadala o preskúšanie meradla č. XXXXXXXXXXXX v období od 12.09.2017, ktorá vo svojej odpovedi zo dňa 20.05.2020 uviedla, že neeviduje od žalovanej ani od iného odberateľa plynu žiadnu žiadosť o preskúšanie meradla spotreby plynu. Uvedené meradlo je na odbernom mieste od 12.09.2017 nainštalované bez prerušenia až do súčasnosti a nebolo predmetom úradného preskúšania.

8. Žalovaná na výzvu súdu, aby oznámila každého následného dodávateľa zemného plynu na odbernom mieste XXXXXXXXXXXX po žalobcovi v čase po 24.09.2018 nereagovala a túto skutočnosť do rozhodnutia súdu neoznámila napriek tomu, že výzvu prevzala dňa 02.06.2020.

9. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 02.12.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca, ani jeho právny zástupca, ktorých neúčast' ospravedlnil právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu 2.12.2020, v ktorom požiadal o odročenie pojednávania za čelom opätovného vyzvania žalovanej na splnenie dôkaznej povinnosti pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty a v prípade ak súd pojednávanie neodročí, žiadal aby prihliadal na podania žalobcu a v plnom rozsahu žalobe vyhovel. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorá prevzala predvolanie dňa 26.10.2020 a svoju neúčast' ospravedlnila

podaním doručeným súdu 2.12.2020, v ktorom zároveň súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Uviedla, že nedisponuje žiadnymi dôkazmi, ktorými by mohla podložiť svoje tvrdenia a o ktoré ju žiadal súd. Nakoľko nebol podaný dôvodný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

10. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby, podaným odporom, vyjadrením žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom ako prostriedkami procesného útoku, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo stranami namietané ani spochybnené, a to zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 12.09.2017, upomienkou zo dňa 10.7.2018 a zo dňa 29.11.2018, dokladmi a faktúrami, poštovým podacím hárkom, zápisom SPP - distribúcia zo dňa 15.8.2018 a zo dňa 12.8.2018, pokusom o zmier, katalógom služieb. obchodnými podmienkami SPP, a. s., rozhodnutím úradu pre reguláciu sieťových odvetví, cenníkom externých služieb, vzorovými obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti, zistil nasledovný skutkový stav:

11. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 12.09.2017 písomne uzatvorená zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa (žalobcu) dodávať odberateľovi (žalovanej) do jej odberného miesta na adrese Nová 427/27, 060 01 Kežmarok zemný plyn, čomu zodpovedala povinnosť žalovanej uhrádzať jeho cenu. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2018, splatnou dňa 31.05.2018 žalobca fakturoval žalovanej cenu za odobratý plyn vo výške 91,51 eur. Z tejto faktúry zároveň vyplýva, že žalovaná uhradila preddavkovo sumu vo výške 210,- eur za predchádzajúce tri mesiace- november, december 2017 a január 2018, pričom úhrady vykonala dňa 20.02.2018. Dňa 28.02.2018 jej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22.03.2018 fakturoval náhradu nákladov za prerušenie dodávky plynu do jej odberného miesta, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu, pretože jej meradlo nebolo dostupné v sume 72,09 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2018, splatnou dňa 22.03.2018 fakturoval žalobca žalovanej náhradu nákladov za zabezpečenie administratívneho obnovenia dodávky plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nenastalo fyzické prerušenie distribúcie pre koncového odberateľa v sume 42,- eur. Dňa 10.07.2018 jej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.07.2018 fakturoval náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 5,- eur. Dňa 31.08.2018 žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 26.09.2018 fakturoval opätovne náhradu nákladov za prerušenie dodávky plynu do jej odberného miesta, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu, pretože meradlo žalobkyne nebolo dostupné v sume 72,09 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.09.2018, splatnou dňa 12.10.2018 žalobca žalovanej fakturoval cenu za odobratý plyn v období od 19.04.2018 do 24.09.2018 vo výške č. 1.957,86 eur. Dňa 29.11.2018 jej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 13.12.2018 fakturoval náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 10,- eur. Žalovaná doposiaľ splatné faktúry nezaplatila.

12. Zo zápisu zo dňa 12.02.2018 (čl. 24 rub spisu) a zo zápisu zo dňa 15.08.2018 (čl. 24 spisu) súd zistil, že z dôvodu neplnenia finančných záväzkov žalovanej ako odberateľa plynu malo dôjsť k prerušeniu dodávky plynu, k čomu nedošlo, nakoľko zamestnancom SPP- distribúcia, a. s. pri osobnej návšteve odberného miesta nebolo umožnené vykonať prerušenie dodávky zemného plynu a nebol im umožnený prístup k meradlu.

13. Z obsahu Cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev č. ESaV 4/2017 účinného od 23.10.2017 vyplýva, že za zabezpečenie obnovenia dodávky plynu, a to vrátane dopravy, pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu a v prípade, že meradlo je nedostupné alebo koncový odberateľ prerušenie neumožnil, žalobca účtuje 72,09 eur (Tabuľka č. 1, riadok 3.); za zabezpečenie administratívneho obnovenia dodávky plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nenastalo fyzické prerušenie distribúcie plynu pre koncového odberateľa žalobca účtuje 42,- eur (Tabuľka č. 1, riadok 4.); za náhradu nákladov za výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky plynu koncovému odberateľovi žalobca účtuje 5,- eur (Tabuľka č. 1, riadok 18.) a za náhradu nákladov za upomienku- dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky koncovému odberateľovi žalobca účtuje 10,- eur (Tabuľka č. 1, riadok 19.).

14. Žalobca v súlade s Článkom XII., bodom 1.10 Obchodných podmienok odstúpil od zmluvy o združenej dodávke plynu z dôvodu podstatného porušenie povinnosti žalovanou ako odberateľom.

15. Predžalobnou výzvou zo dňa 29.01.2019 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote najneskôr do 27.02.2019 s tým, že v prípade jej úhrady si nebude uplatňovať nárok na úhradu úrokov z omeškania. Zároveň žalovanú upozornil, že v opačnom prípade si bude nárok uplatňovať na súde. Žalovaná pohľadávku doposiaľ neuhradila.

16. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

19. Podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“), zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

20. Podľa § 82 odsek 1 zákona č. 251/2012 Z. z. neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupu do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupu do distribučnej siete a distribúcií plynu,

b) nemeraného plynu,

c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete,

e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodrži obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodrži zmluvne dohodnuté platobné podmienky,

h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.

21. Podľa § 82 odsek 2 zákona č. 251/2012 Z. z. odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné a žalovanou spochybnené, že na základe zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 12.09.2017 sa žalovaná stala odberateľkou plynu na odbernom mieste Nová 427/27, 060 01 Kežmarok. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou je tiež spotrebiteľská zmluva, pre ktorú je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

28. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2018, splatnou dňa 31.05.2018 fakturoval žalovanej cenu za odobratý plyn vo výške 91,51 eur. Z tejto faktúry zároveň vyplýva, že žalovaná uhradila preddavkovo sumu vo výške 210,- eur za predchádzajúce tri mesiace- november, december 2017 a január 2018, pričom úhrady vykonala dňa 20.02.2018. Dňa 28.02.2018 jej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22.03.2018 fakturoval náhradu nákladov za prerušenie dodávky plynu do jej odberného miesta, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu, pretože jej meradlo nebolo dostupné v sume 72,09 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2018, splatnou dňa 22.03.2018 fakturoval žalobca žalovanej náhradu nákladov za zabezpečenie administratívneho obnovenia dodávky plynu do odberného miesta, v ktorom z titulu neoprávneného odberu nenastalo fyzické prerušenie distribúcie pre koncového odberateľa v sume 42,- eur. Dňa 10.07.2018 jej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.07.2018 fakturoval náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 5,- eur. Dňa 31.08.2018 žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 26.09.2018 fakturoval opätovne náhradu nákladov za prerušenie dodávky plynu do jej odberného miesta, a to vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu, pretože meradlo žalobkyne nebolo dostupné, v sume 72,09 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.09.2018, splatnou dňa 12.10.2018 žalobca žalovanej fakturoval cenu za odobratý plyn v období od 19.04.2018 do 24.09.2018 vo výške 1.957,86 eur. Dňa 29.11.2018 jej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 13.12.2018 fakturoval náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 10,- eur.

29. Povinnosťou žalovanej vyplývajúcou jej zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti bolo platiť za dohodnutú dodávku plynu a poskytnuté služby podľa aktuálneho cenníka žalobcu. Žalobca predloženými dokladmi a faktúrami preukázal, kedy a koľko plynu žalovanej dodal a aké služby jej poskytol, pričom jej za ne k zaplateniu vyúčtoval sumu spolu 2.250,55 eur. Súd vzhľadom na predložené dôkazy zo strany žalobcu nemal pochybnosti o vzniku jeho nároku ako dodávateľa na zaplatenie sumy za dodaný zemný plyn vo výške 2.049,37 eur (91,51 eur + 1.957,86 eur), poskytnuté služby vo výške 116,09 eur (72,09 eur +42,- eur +72,09 eur) a za upomienky vo výške 15,- eur (5,- eur +10 eur), preto jeho žalobu považoval v celom rozsahu za dôvodnú.

30. Sumu vo výške 2.049,37 eur za dodaný zemný plyn je žalovaná povinná zaplatiť, nakoľko zemný plyn jej bol zo strany žalobcu dodaný a riadne vyfakturovaný faktúrou č.XXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2018, splatnou dňa 31.05.2018 vo výške 91,51 eur za obdobie od 21.09.2017 do 18.04.2018 (za toto obdobie uhradila len 210,- eur) a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.09.2018, splatnou dňa 12.10.2018 za obdobie od 19.04.2018 do 24.09.2018 vo výške 1.957,86 eur, ktoré doposiaľ neuhradila, a preto nedodržaním zmluvných podmienok z jej strany došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu.

31. Nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za prerušenie a obnovenie distribúcie plynu v celkovej výške 116,09 eur súd považoval v celom rozsahu za dôvodný, nakoľko z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalovaná riadne a včas neuhradila cenu za dodávky plynu- uhradila len sumu 210,- eur za mesiace november, december 2017 a január 2018, na základe čoho bol žalobca povinný obnoviť dodávku plynu. Žalobca žalovanú upozornil na danú skutočnosť a zároveň bola uzrozumená o tom, že ak ani v dodatočnej lehote nedoplatok neuhradí, bude dodávka plynu prerušená. Žalovaná na výzvy žalobcu nereagovala a nedoplatok neuhradila. V dôsledku neplnenia povinností zo strany žalovanej došlo k prerušeniu dodávky plynu a zo strany spoločnosti SPP- distribúcia, a. s. bola žalobcovi vyúčtovaná cena za daný úkon- prerušenie dodávky plynu, ktorú žalobca aj uhradil. Potom došlo k obnoveniu dodávky plynu a opätovne k jej prerušeniu. Za všetky tieto úkony zo strany spoločnosti SPP- distribúcia, a. s. bola žalobcovi vyúčtovaná cena, ktorú žalobca aj uhradil. Aj v zmysle Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť žalobcu, bola žalovaná v prípade vzniku vyššie uvedených nákladov v súvislosti s prerušením a obnovením dodávky plynu povinná tieto náklady žalobcovi uhradiť. Žalobca jej aj cenu týchto nákladov následne vyúčtoval faktúrou, ktorú predložil v tomto konaní. Žalobcovi v prípade neplnenia povinností zo strany žalovanej v zmysle zmluvných dojednaní, ak mu vzniknú s takýmto konaním náklady, vznikol nárok na ich náhradu. Výšku týchto nákladov žalobca preukázal Cenníkom externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev č. ESaV 4/2017 účinným od 23.10.2017 (bod 13. odôvodnenia), a preto súd žalovanú zaviazal aj na zaplatenie sumy 116,09 eur (viď podobne aj rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 7Csp/174/2016 zo dňa 13.12.2018).

32. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

33. Uzavretou zmluvou o dodávke plynu sa žalovaná zaviazala k finančnému plneniu za služby, ktoré jej poskytoval žalobca, pričom tieto služby jej boli riadne dodané a následne aj fakturované. Keďže ich žalovaná neuhradila v lehote pristúpil, žalobca v súlade s čl. IV bod 4, 5 a 31 obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinnými od 1. januára 2016 schválenými Úradom pre reguláciu sieťových odvetví a tvoriacimi neoddeliteľnú súčasť zmluvy o dodávke plynu k upozorneniu žalovanej na tieto skutočnosti, čo mal súd preukázané upomienkami zo dňa 10.07.2018 (č.l. 9 spisu) a zo dňa 29.11.2018 (č.l.12 spisu). Povinnosť žalobcu žalovanú ako odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku pritom žalobcovi vyplývala aj z citovaného § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Výška nákladov za tieto upozornenia je upravená cenníkom žalobcu (Cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev č. ESaV 4/2017 účinný od 23.10.2017 (bod 13. odôvodnenia)) a zahŕňa najmä náklady sledovania úhrad žalovaného, náklady vyhotovenia upomienky, náklady na obálky a kancelársky papier, náklady podania zásielky na poštovú prepravu a náklady poštovného.

34. Pokiaľ ide o otázku posúdenia, či predmetné náklady za upomienky nespôsobujú výraznú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami strán sporu v neprospech spotrebiteľa, súd poukazuje na skutočnosť, že obchodné podmienky žalobcu odrážajú obsah regulačných ustanovení (boli schválené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví), a preto v súlade s čl. 1 bod 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podľa ktorého zmluvné podmienky, ktoré odrážajú záväzné zákonné alebo regulačné ustanovenia a ustanovenia alebo zásady

medzinárodných dohovorov, ktorých sú členské štáty alebo spoločenstvo zmluvnou stranou, najmä v oblasti dopravy, nepodliehajú ustanoveniam tejto smernice. Uvedené potvrdil aj Súdny dvor EÚ v rozsudku z 10.9.2014 vo veci C 34/13 Monika Kušionová proti Smart Capital a.s.

35. Vzhľadom k uvedenému súd považoval za dôvodný aj nárok žalobcu na zaplatenie sumy 15,- eur pozostávajúcej zo sumy 5,- eur vyplývajúcej z faktúry č. XXXXXXXXXXXX a zo sumy 10,- eur vyplývajúcej z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, a preto zaviazal žalovanú aj na zaplatenie tejto sumy (viď podobne aj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/17/2018 zo dňa 5.4.2018, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 29Csp/207/2016 zo dňa 23.08.2018, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6Csp/10/2020 zo dňa 21.08.2020, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 10Csp/12/2019 zo dňa 17.09.2020, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12Csp/100/2019 zo dňa 07.09.2020 a pod.)

36. Pokiaľ žalovaná v podanom odpore namietala nesúlad odpočtu spotreby plynu, s tým, že tento odpočet je pravdepodobne chybne odpísaný, urobený odhadom spotreby, je potrebné uviesť, že túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázala, a to ani na výzvu súdu, pričom sama v podaní doručenom pred pojednávaním súdu uviedla, že žiadnymi dôkazmi, ktorými by mohla podložiť svoje tvrdenia nedisponuje. Aj podľa vyjadrenia spoločnosti SPP- distribúcia, a. s. nedošlo na odbernom mieste k preskúšaniu meradla spotreby plynu, čo len potvrdzuje správnosť vyúčtovania odberu plynu faktúrami žalobcu predloženými v spise. Možno preto skonštatovať, že na rozdiel od žalobcu, žalovaná v spore neunesla dôkazné bremeno, keď v spore neboli preukázané jej tvrdenia, pretože aj ona sama bola v spore neaktívna. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, či už z dôvodu nečinnosti strany sporu, ktorá nesplnila povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strán sporu. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré museli byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca (veriteľ) povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný (dlžník) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave (priebehu) konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010). Žalovanú zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať, že plnila žalobcovi a že v dôsledku tohto plnenia došlo k splneniu jeho záväzku, alebo preukázať správnosť výpočtu, vyúčtovania dodaného zemného plynu a poskytnutia služieb žalobcom, keď jeho nesprávnosť sama namietala. Keďže sa tak doposiaľ nestalo a žalobca si uplatnil pohľadávku na akú mal v skutočnosti nárok, súdu neostávalo nič iné, len žalobe v celom rozsahu vyhovieť a zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 2.250,55 eur.

37. K žalovanou uvádzanému nájomnému vzťahu a užívaniu nehnuteľnosti nájomcami, aj keď odber bol v tom čase napísaný na jej osobu súd uvádza, že žalovaná ani toto tvrdenie nepreukázala žiadnymi dôkazmi, čo by na druhej strane aj tak nemalo vplyv na zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou založený zmluvou o dodávke plynu, nakoľko tento zmluvný vzťah užívaním odberného miesta treťou osobou nezaniká. Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 23.10.2013, sp. zn. 24Co/361/2012: „Súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že odporca napriek tomu, že podľa svojho vyjadrenia sa z nehnuteľnosti odsťahoval, z odberu plynu sa neodhlásil, nebola podaná ani prihláška na nový odber plynu iným subjektom, a teda odporca je subjektom povinným hradiť cenu za dodaný plyn.“ Podľa rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.09.2013, sp. zn. 6Co/476/2013: „Tá skutočnosť, že žalovaný sa v rozhodnom období nezdržoval v nehnuteľnosti, do ktorej bol plyn dodávaný, ho nemôže zbaviť povinnosti zaplatiť cenu dodaného plynu. Inými slovami, pokiaľ trval zmluvný vzťah, na základe ktorého žalobca dodával žalovanému plyn, bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi cenu dodaného plynu

bez ohľadu na to, kto dodaný plyn reálne použil. Žalovaný sám potvrdil, že zmluvný vzťah so žalobcom v rozhodnom období neukončil právne relevantným spôsobom. Nie je povinnosťou žalobcu zisťovať, či sa subjekt, ktorému dodáva na základe zmluvy plyn, skutočne na odbernom mieste zdržuje. Povinnosťou žalobcu bolo dodať v zmysle zmluvy na odberné miesto plyn a túto povinnosť splnil. Povinnosťou žalovaného zasa bolo za dodaný plyn zaplatiť cenu.“

38. Súd na základe vyššie uvedeného žalobe ako dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.250,55 eur žalobcovi.

39. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

40. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Povinnosťou žalovanej bolo sumu za poskytnutý plyn a služby zaplatiť v lehote splatnosti tak, ako bola uvedená v jednotlivých vystavených faktúrach a dokladoch a keďže sa tak nestalo, počnúc nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania so zaplatením tej ktorej vyúčtovanej sumy v dôsledku čoho žalobcovi priamo zo zákona vzniklo právo na úrok z omeškania. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania nepresahuje sadzbu určenú podľa vyššie uvedeného zákonného pravidla. Keďže omeškanie žalovanej trvá, uložil jej súd spolu so sumou 2.250,55 eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr do zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

43. Žalovaná v podanom odpore požiadala o možnosť splácať prisúdenú sumu v splátkach, pričom svoju žiadosť odôvodnila zlou sociálnou situáciou. Súd preskúmal jej žiadosť v súlade s § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku a povolil žalovanej splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach po 80,- eur mesačne spôsobom, ktorý je uvedený vo výroku rozsudku. Súd mal za to, že výška splátok je v súlade so zásadou spravodlivej ochrany práv podľa čl. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, keď zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Súd tak rozhodol z dôvodu finančnej situácie žalovanej preukázanej odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni, keď žalovaná má mesačný príjem vo výške cca 800,- eur, pričom tak vysokú sumu, na ktorej úhradu ju zaviazal súd by z tohto platu nedokázala uhradiť hneď po právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku. Žalovaná nemá vykonávané žiadne zrážky zo mzdy, a preto je predpoklad, že sumu v stanovených mesačných splátkach bude uhrádzať. Súd mal preto za to, že prípadné nevyhovenie žiadosti žalovanej o splátku by malo horší dopad na jej celkové majetkové postavenie v porovnaní s dopadom na žalobcu, ktorý je obchodnou spoločnosťou s vlastným kapitálom vo výške 2 422 987 000,- eur. Na druhej strane žalovaná nie je schopná uhradiť celú žalovanú sumu jednorazovo bez toho, aby vážnym spôsobom bolo ohrozené zabezpečenie jej základných životných potrieb.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.