

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9Pc/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120202214
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:2120202214.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou Zuzanou Lapšanskou v právnej veci navrhovateľa: V. E., G.. XX.XX.XXXX, K. V. XX, M., prechodne bytom X/XX-XX G. P., R. G. XXXX, Q., zast.: JUDr. Jarmila Milatová, advokátka, so sídlom Metodova 7, Bratislava, proti odporcovi: V. E., G.. XX.XX.XXXX, K. F. A. XXXX/XX, E., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/153/2015 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoP/1/2016 zo dňa 19.04.2016.

Účastníkom konania sa náhrada trov nepriznáva.

odôvodnenie:

1 Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 03.03.2020 domáhal proti odporcovi zrušenia vyživovacej povinnosti určenou rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/153/2015 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoP/1/2016 zo dňa 19.04.2016.

2 Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného sp. zn. 20P/153/2014 zo dňa 27.10.2015 bola zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči vtedy ešte maloletému odporcovi, zo sumy 82,98 € na sumu 400,- € mesačne a nedoplatok navrhovateľa na zročnom výživnom za obdobie od 09.06.2014 do 31.10.2015 v sume 5.304,47 € sa povolil otcovi platiť v mesačných splátkach po 150,- € spolu s bežným výživným. Na odvolanie rozhodol dňa 19.04.2016 Krajský súd v Trnave, sp. zn. 26CoP/1/2016, že mení napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zvyšuje výživné na maloletého Dávida s účinnosťou od 09.06.2014 zo sumy 82,98 € mesačne na sumu 300,- € mesačne a zročné výživné za obdobie od 09.06.2014 do 19.04.2016 v sume 2.131,13 € sa otcovi povolilo splatiť v splátkach po 134,- € mesačne spolu s bežným výživným. Rozsudok Krajského súdu v Trnave nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2016. Navrhovateľ je v súčasnosti druhýkrát ženatý a žije so svojou manželkou v Austrálii, kde aj pracuje. Na základe informácií od tretích osôb sa dozvedel, že odporca úspešne absolvoval štúdium na W. B.Á. I. Z. E. a v júni 2019 zaniklo jeho postavenie študenta. Na vysokú školu nešiel a od septembra 2019 sa mal zamestnať vo firme P. - M.. Ľ. K., IČO: 35 401 141, Sládkovičova 21, 917 01 Trnava. Navrhovateľ nemá vedomosť o tom, či sú splnené podmienky na plnenie jeho vyživovacej povinnosti, odporca na otázku navrhovateľa nereagoval. Navrhovateľ platil odporcovi výživné v pravidelných mesačných splátkach vo výške 300,- €, pričom poslednú splátku výživného uhradil dňa 14.10.2019. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca je plnoletý, má príjem zo zamestnania a je schopný sám sa živiť, zanikla odporcovi zákonná vyživovacia povinnosť, ktorej výška bola naposledy určená rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26CoP/1/2016 zo dňa 19.04.2016. S poukazom na vyššie uvedené navrhovateľ žiada o zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi.

Navrhovateľ ďalej predložil návrhy na vykonanie dokazovania prostredníctvom priložených listinných dôkazov.

3 Podaním doručeným súdu dňa 28.07.2020 sa odporca vyjadril k doručenému návrhu, v ktorom uviedol, že v júni 2019 absolvoval štúdium na W. B. I. Z. E. maturitnou skúškou. Prejavil záujem o štúdium na vysokej škole, na lekárskej fakulte nespĺnil podmienky na absolvovanie prijímacích skúšok a na Univerzite C. bol prijatý na študijný smer, ktorý mu nevyhovoval. Ďalej uviedol, že tohto roku bol prijatý na 3-ročné bakalárske štúdium v dennej forme na Fakultu podnikového manažmentu N. F. v K. v akademickom roku 2020/2021, v študijnom programe ekonomika a manažment podniku, študijný program ekonomika a manažment. Na základe uvedeného žiada, aby súd návrh zamietol. Odporca ďalej predložil návrhy na vykonanie dokazovania prostredníctvom priložených listinných dôkazov.

4 Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním alebo oznámením obsahu listinných dôkazov i podaní a prednesu strán, a to: návrh; výpis z bežného účtu navrhovateľa za obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2019; lustrácia odporcu v Sociálnej poisťovni zo dňa 11.06.2020; vyjadrenie k návrhu; rozhodnutie o podmiennečnom prijatí na vysokoškolské štúdium na Fakultu podnikového manažmentu Ekonomickej univerzity v Bratislave v akademickom roku 2020/2021 zo dňa 04.05.2020; SMS komunikácia.

5 Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach; pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a zistil nasledovný skutkový stav:

6 Navrhovateľ má ako otec uloženú vyživovaciu povinnosť voči odporcovi ako svojmu synovi rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/153/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoP/1/2016 zo dňa 19.04.2016. Navrhovateľ platil odporcovi výživné v pravidelných mesačných splátkach vo výške 300,- €, pričom podľa z výpisu z účtu výživné uhrádzal do dňa 13.12.2019. Účastníci zhodne uviedli, že odporca absolvoval štúdium na gymnáziu úspešným zložením maturitnej skúšky v júni 2019. Odporca tvrdil, že bol prijatý na 3-ročné bakalárske štúdium v dennej forme na Fakultu podnikového manažmentu Ekonomickej univerzity v Bratislave v akademickom roku 2020/2021, v študijnom programe ekonomika a manažment podniku, študijný program ekonomika a manažment. Z rozhodnutia o podmiennečnom prijatí na vysokoškolské štúdium na Fakultu podnikového manažmentu Ekonomickej univerzity v Bratislave v akademickom roku 2020/2021 zo dňa 04.05.2020 vyplýva, že odporca bol podmiennečne prijatý na 3-ročné bakalárske štúdium v dennej forme na Fakultu podnikového manažmentu Ekonomickej univerzity v Bratislave v akademickom roku 2020/2021 v študijnom programe: ekonomika a manažment podniku v študijnom odbore: ekonómia a manažment. V odôvodnení bolo uvedené, že odporca bol prijatý podmiennečne z dôvodu, že v čase podania prihlášky nepreukázal splnenie základnej podmienky prijatia na bakalárske štúdium, a to získanie úplného stredného vzdelania alebo úplného stredného odborného vzdelania, t. j. nepredložil úradne overené maturitné vysvedčenie. Právo na zápis na bakalárske štúdium zanikne, ak najneskôr v deň zápisu na štúdium nebude predložená úradne overená fotokópia maturitného vysvedčenia. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporca je odo dňa 01.09.2019 evidovaný ako zamestnanec u zamestnávateľa s názvom: Mgr. Ľuboš Bačík - REALTEC a od 02.03.2020 ako zamestnanec u zamestnávateľa s názvom: REALTEC plus, spol. s r. o.

7 Súd zistil tento právny stav:

8 Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9 Podľa § 37 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

10 Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11 Aplikáciou citovaných ustanovení právných noriem na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný.

12 Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je v zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 zákona o rodine ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Zároveň možno uviesť, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodiča živiť svoje dieťa tak zanikne, ak dieťa ukončilo prípravu na povolanie, má primeraný zdravotný stav a existujú preňho pracovné príležitosti. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca ukončil stredoškolské vzdelanie a od 01.09.2019 je zamestnaný v pracovnom pomere. Syn navrhovateľa sa tak už nepripravuje na budúce povolanie, túto prípravu ukončil v roku 2019 zložením maturitnej skúšky. Nebolo možné súhlasiť s argumentáciou odporcu, že keďže bol prijatý na vysokoškolské štúdium, vyživovacia povinnosť navrhovateľa nezanikla. Z potvrdenia o podmieňnom prijatí, na ktoré sa odporca odvolával totiž vyplýva, že mu síce vzniklo právo na zápis na bakalárske štúdium, avšak toto právo zanikne, ak nebudú splnené základné podmienky na prijatie najneskôr v deň zápisu. Z predloženého dôkazu tak nebolo možné prijať záver o vysokoškolskom štúdiu odporcu. Odporca však žiadny iný doklad o štúdiu nepredložil a neskôr sa na konaní ani nezúčastňoval. Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd vyhovel návrhu navrhovateľa a vyživovaciu povinnosť uloženú rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 20P/153/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoP/1/2016 zo dňa 19.04.2016 zrušil, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13 O trovách konania súd rozhodol postupom podľa ustanovenia § 52 CMP a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.