

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200985
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220200985.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518, v konaní zast.: AK Herceg, s.r.o. so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanej: K. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., o zaplatenie 476,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 476,55 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Komárno dňa 14.10.2016 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 476,55 € na tom skutkovom základe, že dňa 30.5.2018 bola na odbernom mieste: R. - záhrad, XXX XX Komárno, č. odberného miesta XXXXXXXXXXXX, EIC odberného miesta: XXZZSXXXXXXXXXXG vykonaná kontrola, pri ktorej bol zistený neoprávnený odber elektriny, o čom bol spísaný protokol č. 012187. Žalovaná bola následne výzvou zo dňa 4.6.2018 vyzvaná na úhradu sumy škody spôsobenej neoprávneným odberom, pričom prílohou výzvy bol i protokol č. 012187 a výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila, preto si nárok na zaplatenie tejto sumy uplatnil podanou žalobou. Zároveň si uplatnil i náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 23.4.2020 platobný rozkaz č.k. 14C/11/2020-36, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej uznesením č.k. 14C/11/2020-43 zo dňa 14.8.2020 zrušil v celom rozsahu.

3. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP bez nariadenia pojednávania, keď po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, a to protokolom zo dňa 30.5.2018, výzvou na úhradu škody zo dňa 4.6.2018, výpočtom škody, kópiami doručeníek, predžalobnou výzvou zo dňa 5.12.2019, kópiou zásielky ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Ako vyplynulo z protokolu o zistení neoprávneného odberu zo dňa 30.5.2018, v tento deň bola na odbernom mieste: R. D. XXXX, XXX XX K., č. odberného miesta: XXXXXXXXXXXX vykonaná kontrola, ktorou sa zistilo, že na odbernom mieste dochádza k odberu elektriny bez zmluvy, elektromer bol svojvoľne pripojený, spotreba registrovaná a po kontrole bol odberné miesto odpojené. Z vykonanej kontroly bol spísaný protokol. Žalobca následne vyčíslil škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila odberom elektriny bez platnej zmluvy o dodávke elektriny vo výške 476,55 € a žalovanú písomným podaním zo dňa 4.6.2018 vyzval na úhradu dlžnej sumy s poučením o možnosti odpustenia časti dlhu a tiež možnosti uzavretia dohody o splátkach. Lehotu splatnosti v predmetnej výzve určil na deň 5.7.2018. Žalovaná

dĺžnú sumu škody v lehote splatnosti neuhradila, túto neuhradila ani na základe predžalobnej upomienky zo dňa 5.12.2019.

5. Predmetom konania je žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sumy náhrady škody spojenej s neoprávneným odberom elektriny v období od 24.2.2017 do 30.5.2018 vo výške 476,55 €.

6. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu opísané v podanej žalobe, podporené listinnými dôkaznými prostriedkami, nepopierala.

7. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom v čase zisteného neoprávneného odberu, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny.

Podľa § 46 ods. 2 citovaného zákona, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa § 1 ods. 1 až 3 vyhlášky č. 292/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny v znení účinnom v čase zisteného neoprávneného odberu, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnené odobratej elektriny podľa odseku 2.

Cena neoprávnené odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

a) jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na straty sa rozumie tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len "úrad") pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napätovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.1)

Ak odberateľ nemá uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o distribúcií a prístupe do distribučnej sústavy, ku škode určenej podľa odseku 1 sa pripočíta škoda, ktorá sa určí ako súčin výkonu určeného podľa odseku 5 alebo podľa menovitej hodnoty hlavného ističa alebo praktickej zaťažiteľnosti elektrického vodiča podľa odseku 6 a najvyššej hodnoty tarify za výkon schválenej úradom pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej v čase neoprávneného odberu pre napätovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny.

Podľa § 1 ods. 7 citovanej vyhlášky, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že žalovaná svojim konaním naplnila skutkový stav porušenia § 46 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v zmysle ktorého neoprávneným odberom je odber: „bez uzatvorenej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny“, keď v období od 24.2.2017 do 30.5.2018 dochádzalo z jej strany k odberu elektriny napriek tomu, že v tomto období nemala s dodávateľom elektriny platne uzavretú zmluvu o dodávke elektriny. Toto skutkové tvrdenie žalobcu žalovaná nepoprela, preto súd uvedené považoval medzi stranami sporu za nesporné. Tiež nebolo sporné, že na odbernom mieste bola dňa 30.5.2018 vykonaná kontrola odberného miesta a že v súvislosti s odberom elektriny bola žalovanej doručená výzva na úhradu škody spolu s výpočtom, keď žalovaná vyčíslenú dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradila. Keďže žalovaná v priebehu konania skutkové tvrdenia ohľadne vzniku a výšky škody nepopierala, tiež nepreukázala, že by dlžnú sumu alebo jej časť uhradila, resp. že by jej záväzok zanikol iným spôsobom, súd rozhodol tak, že žalovanú zaviazal na zaplatenie tejto sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

10. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. autorizovaným elektronickým podaním.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.