

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2Csp/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119219570
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:6119219570.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu: W. M. F., F. E. D., F. F. P. Č. X, XXX XX V., C.: XXXXXXXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou E. G., F. E. D., P. X, XXX XX V. - P., C.: XXXXXXXX, proti žalovanému: R. I., O. XX.X.XXXX, Z. V. P. X. XXX/XX, XXX XX G., v konaní o zaplatenie 279,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 279,56 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva plná náhrada trov konania.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal od žalovaného zaplatenia peňažného plnenia vo výške 475,96 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 13.7.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb vrátane jej dodatku č. 9001372907 (ďalej len ako „Zmluva a dodatok“), predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb predchodcom žalobcu.

2. Rozsudkom č.k. 2Csp/85/2019-110 zo dňa 16.9.2019 súd žalobe vyhovel v časti žalovanej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a súvisiace poplatky vo výške 196,40 € spolu so zákonným úrokom z omeškania, no zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 279,56 €.

3. Tento rozsudok bol v časti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti (zmluvnej pokuty - pozn.) a v časti výroku o nepriznaní nároku na náhradu trov konania zrušený uznesením Krajského súdu Košice č.k. 6Co/291/2019-147 zo dňa 26.8.2020, v ktorom odvolací súd uviedol, že úvahy súdu, na základe ktorých došiel k záveru o tom, že dohoda o zmluvnej dohode je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, chýbajú, pretože súd neuvádza, v čom, z akých dôvodov táto dohoda spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, teda v čom ho znevýhodňuje oproti veriteľovi, a preto záver o neplatnosti dohody o zmluvnej pokute je v tomto štádiu konania predčasný. Ak má byť zmluvná pokuta neprijateľnou zmluvnou podmienkou, musí ísť o dojednanie v neprospech spotrebiteľa, teda také, ktoré ho znevýhodňuje, a preto skutočnosti, z ktorých súd usúdi neprijateľnosť zmluvnej podmienky, musia byť konkretizované - v čom konkrétne je zmluvné dojednanie v neprospech spotrebiteľa. Záver súdu, že v prejednávanej veci zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná je správny z dôvodov, ako ich uviedol súd prvej inštancie, avšak samotná táto skutočnosť nemá automaticky za následok, že

ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. O takýto prípad pôjde vtedy, ak jej dojednaním bola spôsobená značná nerovnováha v neprospech spotrebiteľa. Túto pritom nemožno vidieť ani v argumentácii, že spotrebiteľ má iba nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva a jej dodatok napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zväziť. Dodatok k zmluve o pripojení je vyhotovený veľkosťou písma, ktoré je bez akýchkoľvek problémov čitateľné a prehľadným spôsobom je v nej vymedzený aj záväzok viazanosti, definícia porušenia záväzku viazanosti a samotná dohoda o zmluvnej pokute, vrátane určenia spôsobu jej výpočtu. Z dôvodu, že súd bez ďalšieho považoval dohodu o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nezamerá dokazovanie na zisťovanie skutočností, či táto zmluvná podmienka nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a platnosť tejto zmluvnej podmienky neposudzoval z hľadiska kritérií ustanovených v § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Úvahy, na základe ktorých súd dospeje k záveru o značnej nerovnováhe v právnom postavení strán, musia byť v rozsudku uvedené tak, aby boli preskúmateľné tak stranami sporu, ako aj súdom, pretože v opačnom prípade je záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky nepreskúmateľný. Ťažisko posudzovania spotrebiteľskej prípustnosti zmluvnej pokuty musí podľa názoru odvolacieho súdu spočívať predovšetkým na porovnaní jej výšky s hodnotou a významom zabezpečovanej povinnosti, a to v čase, keď k tomuto zabezpečeniu došlo. K tomuto však zo strany súdu prvej inštancie nedošlo vzhľadom na nesprávny právny záver, ako bolo uvedené vyššie.

4. Právny predchodca žalobcu si faktúrou č. 7609730396 s dátumom splatnosti do 25.11.2016 uplatnil voči žalovanému aj zmluvnú pokutu vo výške 279,56 eur.

5. Žalobu v tejto časti žalobca odôvodnil tým, že v zmysle bodu 3 Dodatku sa Účastník zaviazal, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 (t. j. 24 mesiacov) odo dňa uzavretia tohto Dodatku: „(i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby. Porušením záväzku viazanosti preto je: c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy.“

6. V zmysle bodu 3 Dodatku: „Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku.“ Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol Účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý.

7. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 dodatku pre t.č. 0911 390 793 (t. j. 520,00 €), ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty je vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku (t. j. 06.05.2016 viď poznámka na str. 2 vo faktúre č. 7603954687)

8. Vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty pre dodatok k t.č. 0911 390 793:

Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti * Základ pre výpočet) » $279,56 = 520 - (338/731 * 520)$

9. Na základe vyššie uvedeného, s poukazom na skutočnosť, že zmluvná pokuta bola vyúčtovaná na základe skutočností, že žalovaný porušil svoju povinnosť platiť riadne a včas za poskytnuté služby žalobca trval aj po zrušení pôvodného rozhodnutia súdu prvej inštancie na uplatnenej regresívnej zmluvnej pokute vo výške 279,56 EUR.

10. Žalovanému bola žaloba s prílohami a procesnými poučeniami doručená v zmysle § 116 C.s.p.. Napriek výzve súdu sa žalovaný k podanej žalobe nijako nevyjadril. Žalovaný bol v konaní pasívny a neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany, pričom všetky písomnosti mu boli doručované na adresu

jeho trvalého pobytu. Na vytýčené pojednávanie sa strany nedostavili, žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, kvôli čomu súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával bez ich prítomnosti.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.7.2012 vrátane jej dodatku zo dňa 3.6.2015, vyššie uvedenou faktúrou, všeobecným obchodnými podmienkami uvedenej zmluvy, cenníkom účinným ku dňu 1.1.2016 i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 13.7.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dňa 3.6.2015 dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému elektronické telekomunikačné a dátové služby programu HAPPY XL VOLANIA NAJ. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas uhrádzať mesačné faktúry - ceny za poskytnuté služby. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta resp. jej základ vo výške 520 € v prípade nedodržania doby viazanosti s tým, že táto suma sa bude znižovať každým dňom, ktorý uplynie z dohodnutej doby viazanosti podľa vzorca uvedeného v bode č. 3 Dodatku. Právnym predchodcom žalobca bola faktúrou č. 7609730396 s dátumom splatnosti do 25.11.2016 uplatnená voči žalovanému aj zmluvná pokuta vo výške 279,56 €.

13. Súd všetky uvedené skutočnosti považoval za nesporné, nakoľko zo strany žalobcu boli preukázané predloženými dôkazmi a zo strany žalovaného neboli rozporované.

14. Podľa § 44 ods. 1,2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo ine ukazovateľa, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

15. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

16. Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

20. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 279,56 €, vyplývajúcej z hore uvedenej faktúry č. 7609730396, dôvodná, pretože bolo jednoznačne zo strany žalobcu preukázané, že žalovanému boli poskytnuté služby verejnej telekomunikačnej a dátovej siete a s nimi súvisiace služby právnym predchodcom žalobcu, keďže s ním žalovaný uzatvoril zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Žalovaný však vyfakturované ceny za tieto služby neuhradil, kvôli čomu súd pôvodnej žalobe v časti uplatnených cien za poskytnuté služby vyhovel a žalovaného zaviazal na ich úhradu. Za to, že žalovaný nezotrval v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dojednanú dobu viazanosti, kedy žalobca od zmluvy odstúpil, keďže žalovaný neuhrádzal ceny za poskytnuté služby, bola dojednaná zmluvná pokuta v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka s odkazom na jednotlivé ustanovenia o tejto pokute v predmetnej zmluve a jej dodatku.

27. Súd zaviazal žalovaného teda aj na úhradu uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorú súd neposúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože bolo v predmetnej zmluve a predovšetkým jej dodatku jednoznačne uvedené, za porušenie akej povinnosti ju je účastník povinný zaplatiť a bol jednoznačne určený spôsob jej výpočtu, na základe ktorého je zrejmé, že zmluvná pokuta nie je po celú dobu viazanosti rovnaká.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 C.s.p. a priznal žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania a to vzhľadom na skutočnosť, že mal úspech v celom svojom uplatnenom nároku. O výške tejto náhrady trov bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid'. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.