

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119432958
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:6119432958.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v spore žalobkyne: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpená advokátom: Mgr. Miroslav Hanec so sídlom Hruštiny 602, 01 001 Žilina, proti žalovanej: C., narodená XX. X. XXXX, trvale pobytom U., o zaplatenie 320,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd vracia žalobkyňi: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124.

III. Súd upravuje prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby vrátil žalobkyňi: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, súdny poplatok vo výške 9,80 eur, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 13. 11. 2019 a postúpenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 31. 1. 2020, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 320,90 eur s príslušenstvom, titulom neoprávneného odberu zemného plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 30. 11. 2020, vzala žalobkyňa žalobu späť v celom rozsahu, konanie žiadala zastaviť z dôvodu, že žalovaná v minulom týždni predložila žalobkyňi ďalšie dôkazy, ktoré majú vplyv na posúdenie veci, avšak tento dôvod bližšie nešpecifikovala.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie.

6. Žalobkyňa v sporovom konaní disponuje subjektívnym právom vziať ňou podanú žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť skôr,

než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby potrebný nebol a súd konanie vedené pod sp. zn. 11C/5/2020 zastavil.

7. Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

8. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

9. Na základe skutočnosti, že žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, vznikol jej nárok na vrátenie súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eur. Súd vracia poplatok prostredníctvom spoločnosti - Slovenská pošta, a.s. Keďže žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur dňa 19. 11. 2019, ako vyplýva z obsahu spisu, súd žalobkyni vracia súdny poplatok krátený o 6,70 t.j. v sume 9,80 eur.

10. Podľa § 256 ods.1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane.

11. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Keďže žalobkyňa vzala žalobu späť bez konkrétne špecifikovaného dôvodu, možno konštatovať, že z procesného hľadiska podala žalobu nedôvodne, čím zavinila zastavenie konania, a preto žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p.. Vzhľadom na to, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal. Vzhľadom na uvedené už nebude potrebné rozhodovať o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je odvolanie prípustné. (§ 357 písm. a) C.s.p.)

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 C.s.p.)

Proti IV. výroku tohto uznesenia je odvolanie prípustné. (§ 357 písm. m) C.s.p.)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 2 a 3 C.s.p.)