

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119200980
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119200980.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, p r o t i žalovanej: P. U., F.. XX.XX.XXXX, T. U. X, zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom v Žiline, Pavla Mudroňa 1191/5, o zaplatenie 2.557,84 Eur a prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2.106,5 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania 1,36 Eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.106,5 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 70 Eur počnúc mesiacom januárom 2021 pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Žalovaná n e m á nárok na náhradu trov konania a žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou z 15.1.2019 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 2.557,84 Eur, kapitalizovaného zmluvného úroku 69,34 Eur, kapitalizovaných úrokov z omeškania 1,75Eur, úroku 9,09% ročne zo sumy 2557,84 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania 5% ročne z istiny 2.557,84 Eur od 21.12.2018 do zaplatenia a napokon úroku z omeškania 5% ročne z nezaplatených úrokov 69,34 Eur taktiež od 21.12.2018 do zaplatenia. Nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Sberbank Slovensko a.s. uzatvoril so žalovanou XX.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou jej poskytol úver 3500 Eur. Žalovaná sa ho zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach do XX.X.XXXX. Žalovaná však prestala úver splácať, preto po predchádzajúcom upozornení zo dňa 17.10.2018 veriteľ úver predčasne zosplatnil dňa 20.12.2018 v súlade s článkom 4 bodom 3.4 Zmluvy. Pohľadávku ku dňu zosplatnenia úveru vyčíslil na 2.688,93 Eur s tým, že pozostáva z nezaplatenej istiny úveru 2.557,84 Eur, čo je rozdiel medzi poskytnutým úverom 3.500 Eur a úhradami žalovanej na istinu úveru vo výške 942,16 Eur, ďalej z kapitalizovaných zmluvných úrokov 69,34 Eur vo výške 9,09% p.a. splatných do predčasného zosplatnenia úveru, kapitalizovaných úrokov z omeškania 1,75 Eur z každej omeškanej splátky vo výške 5% ročne a poplatkov vo výške 60 Eur, ktoré si však v tomto súdnom konaní žalobca neuplatňuje.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje tzv. členenie splátky na istinu, úrok a poplatky, čo sa podľa nej vyžaduje v § 9 ods. 2 písm. l/ zákona č. 129/2010 Z.z. a poukázala na „konštantnú judikatúru“ Krajského súdu Prešov napr. rozhodnutie 10Co/80/2018 zo dňa XX.X.XXXX. Ďalším nedostatkom zmluvy je neuvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN a nesprávny údaj o priemernej RPMN 12,34%, keďže podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za tretí

štvrtrok 2016 pre daný typ úveru bola priemerná RPMN 16,06%. Úverová zmluva je preto bezúročná a bezpoplatková. Žalovaná nesúhlasila ani s priznaním zmluvných úrokov po zosplatnení úveru a v tejto súvislosti poukázala na konkrétne rozhodnutia rôznych krajských súdov ako aj uznesenie Ústavného súdu SR IV.ÚS 476/12 zo dňa 18.9.2012. Namietla tiež ďalšiu úhradu vo výške 39,98 Eur, ktorá nebola zohľadnená v jej platbách, o čom doložila výpis z účtu, podľa ktorého jej bola odpísaná suma 2x 19,99 Eur dňa 19.3.2019 a 17.4.2019. Napokon žiadala o povolenie mesačných splátok po 50 Eur, čo však žiadnym spôsobom neodôvodnila.

3. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovanej zotrval v celom rozsahu na žalobe. Nesúhlasil s názorom o nutnosti členenia splátky s tým, že podľa ustálenej súdnej praxe Najvyššieho súdu SR to potrebné nie je a uviedol konkrétne rozsudky Najvyššieho súdu SR. K predpokladom použitým pre výpočet RPMN uviedol, že všetky sú v zmluve uvedené, ide o výšku úveru, dátum prvej a poslednej splátky, termín splatnosti splátky, úroková sadzba, anuitná splátka, dátum zmluvy. Zdôraznil, že zákon nevyžaduje v zmluve uvádzať matematický vzorec pre výpočet RPMN a ani to, aby špeciálne boli tieto predpoklady v zmluve označené ako predpoklady. Žalobca nesúhlasil ani s tým, že by uviedol nesprávnu priemernú RPMN, keďže podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami za tretí štvrtrok 2016 bola priemerná RPMN 12,34%. Trval na nároku na úroky aj po zosplatnení úveru, čo podrobne rozviedol. K nezapočítaniu úhrad žalovanej 39,98 Eur uviedol, že tieto platby boli realizované na iný účet než úverový, konkrétne na jej osobný účet, keďže žalovaná bola v debete.

4. Žalovaná v duplike na repliku žalobcu zotrvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a k spornému členeniu splátky na istinu, úrok a poplatky citovala z rozsudku Krajského súdu v Prešove 12Co/39/2018 z 5.3.2019, ktorý si neosvojil názor Najvyššieho súdu SR z rozsudku 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.12.2018.

5. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami Sberbank Slovensko a.s., Obchodnými podmienkami pre poskytovanie spotrebiteľských úverov Sberbank Slovensko a.s., prehľadom splácania, prepočtom úrokov z omeškania, reportom sociálnej poisťovne, výpisom z registra klientskych informácií, opakovaným upozornením zo dňa XX.XX.XXXX, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa XX.XX.XXXX, výpisom z účtu vystavenom UniCredit bank, výpismi z účtu žalovanej za marec a apríl 2019, výplatnými páskami žalovanej, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX medzi veriteľom - Sberbank Slovensko a.s. a žalovanou ako dlžníkom. V článku 2 sú uvedené podmienky úveru a to nasledovne: výška úveru - 3.500 Eur; druh úveru - spotrebiteľský bezúčelový; úroková sadzba - fixná 9,09% ročne; úrok z omeškania - 5% ročne; spôsob čerpania - bezhotovostne v prospech konkrétneho čísla účtu; splátka úveru 72,81 Eur; počet splátok - 60; splatnosť - 17.dňa príslušného mesiaca; dátum prvej splátky 17.2.2017; konečná splatnosť úveru 17.1.2022; úver bez poistenia; RPMN 9,48%; priemerná RPMN 12,34%; celkové náklady dlžníka spojené s úverom 4.368,60; výška odplaty 9,09%.

7. V článku 6 Zmluvy sú konkretizované rôzne poplatky napr. za upomienku, za zmenu zmluvných podmienok na žiadosť klienta, za vystavenie potvrdenia na základe žiadosti klienta alebo za predčasné splatenie úveru.

8. Účastníci zmluvy si dohodli aj možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bankou v prípade, ak je dlžník v omeškani so splatením čo i len čiastočne jednej splátky viac ako 90 dní po predchádzajúcej upomienke a to v článku 4 bode 3.4 Zmluvy.

9. Žalovaná úver splácala riadne do 17.8.2018. Nasledujúci mesiac a to 17.9.2018 zaplatila len 10,10 Eur a celkovo z predmetnej úverovej zmluvy uhradila 1.393,5 Eur.

10. Listom zo dňa 17.10.2018 žalobca vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok vo výške 77,96 Eur do 22.10.2018, v opačnom prípade ju upozornil na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto žalobca listom z 20.12.2018 jej oznámil predčasnú splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX a vyzval ju na úhradu dlhu vo výške 2.688,93 Eur. Oba uvedené listy tvoria prílohu žaloby, sú uvádzané aj v samotnej žalobe, pričom žalovaná ich nespochybnila, ani ich doručenie a preto platí fikcia o nespornosti ich zaslania žalovanej s poukazom na § 151 ods. 1 CSP.

11. Ako vyplýva z obchodného registra žalobcu podľa výpisu Okresného súdu Žilina oddiel Sa vložky 148/L, Sberbank Slovensko a.s. bola zlúčená so žalobcom na základe rozhodnutia akcionárov spoločnosti zo dňa 24.5.2017 a žalobca sa stal právnym nástupcom spoločnosti Sberbank Slovensko a.s.

12. Pred uzavretím úverovej zmluvy veriteľ preveroval príjem žalovanej dopytom na sociálnu poisťovňu, jej report predložil ako prílohu k žalobe, pričom z neho vyplýva, že žalovaná jej zamestnaná a za predposledný mesiac dosiahla vymeriavací základ aspoň 910 Eur. Žalobca doložil aj výpis z registra klientskych informácií týkajúcich sa úverov žalovanej, z ktorého vyplýva, že má 13 úverov so zostatkovou hodnotou 32.359 Eur a s mesačnou splátkou 457 Eur.

13. Keďže žalovaná žiadala o povolenie mesačných splátok po 50 Eur, súd vyzval jej právneho zástupcu na predloženie dokladov o jej príjme a pravidelných výdavkoch. Právny zástupca žalovanej oznámil súdu, že žalovaná má príjem titulom mesačnej mzdy vo výške 1050 Eur, o čom doložil do spisu jej výplatnú pásku, z ktorej vyplýva čistý mesačný príjem 1073,68 Eur, keďže jej tarifná mzda činí 1200 Eur a osobné hodnotenie 200 Eur mesačne, ďalej dostáva prídavky na 4 maloleté deti 100 Eur mesačne, rodičovský príspevok 350 Eur mesačne a výživné na maloleté deti od ich otca vo výške 530 Eur mesačne. Predložil aj rozpis výdavkov žalovanej a to inkaso 300 Eur, cestovné deťom do školy 150 Eur, cestovné do práce 200 Eur, strava deti v škole 100 Eur, internát na strednej škole dcére 25 Eur, telefónne služby 50 Eur, internet 20 Eur, platba za opatrovanie dcéry 300 Eur, platba Bonato spoločnosti, ktorá prerodzuje sumu veriteľom 350 Eur a uviedla aj náklady na plienky, drogeriu a stravu.

14. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné posúdiť predovšetkým podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v danom prípade v znení účinnom od 2.1.2017 do 31.5.2017.

15. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.^{18b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,^{1a)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu^{1b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov^{1c)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

16. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

18. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> a podmienky ich uplatnenia,
u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>>,
v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>>,
z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>>,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>>,
s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>>,
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>>
f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

23. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.01.2017>>.

24. Podľa § 21 ods. 1 citovaného zákona veriteľ je povinný predkladať Ministerstvu financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) a Národnej banke Slovenska údaje o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch.

25. Podľa § 21 ods. 2 citovaného zákona Ministerstvo alebo ním určená osoba zverejňuje na webovom sídle ministerstva informácie z údajov podľa odseku 1. Národná banka Slovenska na svojom webovom sídle zabezpečí komunikačné prepojenie umožňujúce sprístupnenie informácií zverejnených podľa predchádzajúcej vety.

26. Podľa § 21 ods. 4 citovaného zákona rozsah údajov o novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch a ich štruktúru, lehoty a spôsob predkladania týchto údajov, obsah informácií o týchto údajoch, spôsob a lehoty zverejňovania týchto informácií ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

27. Súd zastáva názor, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou chýba jej povinná náležitosť uvedená v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. a to celková čiastka na zaplatenie a predpoklady použité pre výpočet RPMN. Údaj o RPMN je potrebné považovať za najdôležitejší údaj pre spotrebiteľa, pretože najlepšie vystihuje výhodnosť či nevýhodnosť úveru. Zákonodarca jasne pri údaji o výške RPMN uviedol aj to, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere musia byť uvedené aj predpoklady, ktoré boli použité na jeho výpočet. Účelom tohto ustanovenia je, aby spotrebiteľ mal informácie o tom, z akých kritérií sa vychádza pri výpočte RPMN, inak by išlo pre neho len o strohý údaj obmedzujúci sa len na výšku RPMN, ktorý by pre neho nemal patričnú výpovednú hodnotu. Je nepochybné, že v zmluve spomínané predpoklady použité pre výpočet RPMN neboli konkretizované a to bez ohľadu na to, že jednotlivé komponenty, z ktorých sa vypočítava výška RPMN, boli v zmluve uvedené, ale to z dôvodu, že predstavujú iné povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (napr. výška úveru, výška splátky a pod.). Pre úplnosť súd dodáva, že daná náležitosť zmluvy, teda vrátane predpokladov použitých pre výpočet RPMN je upravená aj v smernici Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a to v článku 10 ods. 2 písm. g/. Súd pritom súhlasí so žalobcom, že v zmluve nemusí byť uvedený vzorec pre výpočet RPMN, keďže zákon to nikde neuvádza, ale musia byť uvedené spomínané predpoklady, z ktorých sa konkrétne RPMN vypočítalo, čo v predmetnej zmluve chýba. Podobne chýba aj údaj o celkovej čiastke na zaplatenie. Nepostačuje ak sú uvedené len celkové náklady spotrebiteľa, tie sa totiž vyžadovali pri predchádzajúcej právnej úprave a to v zákone č. 258/2001 Z.z. V zákone č. 129/2010 Z.z. sa úplne jasne a zrozumiteľne vyžaduje uvedenie celkovej sumy na zaplatenie a jej absencia, tak ako aj absencia vyššie uvedených predpokladov pre výpočet RPMN, zo zákona spôsobuje fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, teda bez ohľadu na to, či spotrebiteľ ju namieta alebo nie. V danom prípade totiž žalovaná nenamietala absenciu celkovej čiastky na zaplatenie.

28. Súd rozhodne nesúhlasí s názorom žalobkyne o členení splátky a pre súd je zarážajúce a nepochopiteľné, ak sa odmieta rešpektovať právny názor Najvyššieho súdu SR, ktorý už v mnohých svojich rozhodnutiach napr. 3Cdo/146/2017 z 22.2.2018, ale aj 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.4.2018, 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, 5Cdo/132/2017 z 29.10.2018, 4Cdo/187/2017 zo dňa 23.4.2018, 4Cdo/65/2018 zo dňa 26.9.2018, 2Cdo/235/2017 zo dňa 21.12.2018, 3Cdo/45/2018 zo dňa 22.11.2018, 7Cdo/98/2018 zo dňa 30.1.2019 jasne konštatoval nutnosť eurokomformného výkladu náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. k/, resp. neskôr písm. l/ a teda, že rozpis splátky na istinu, úrok a poplatky nutný nie je. Súd v tejto súvislosti poukazuje na článok 2 ods. 2 CSP, podľa ktorého právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

29. Princípom právnej istoty sa už v minulosti v mnohých svojich rozhodnutiach zaoberal aj Ústavný súd SR. Ide o rozhodnutia IV.ÚS 499/11 z 22.11.2011, IV.ÚS 92/09, I.ÚS 87/93, PL ÚS 16/95, II. ÚS 80/99, III. ÚS 356/06, IV.ÚS 209/2010, PL ÚS 6/04, III.ÚS 328/05, ktoré zdôraznili, že obsahom princípu právneho štátu je vytvorenie právnej istoty, že na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní v rovnakých podmienkach dáva rovnaká odpoveď. Diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť je ústavne neudržateľná. Aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v ich rozhodnutiach nemajú v právnom poriadku Slovenskej republiky charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných sporoch zaväzoval rozhodnúť identicky, napriek tomu protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty, ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie.

30. Pokiaľ teda Slovenská republika je právnym štátom ako sa to uvádza v článku 1 ods. 1 Ústavy SR, potom je potrebné zachovávať princíp právnej istoty a v súvislosti s ním akceptovať právne závery vyšších súdnych autorít, čo v danom prípade je reprezentované spomínanými rozhodnutiami Najvyššieho súdu SR a vonkoncom nie je možné súhlasiť s tvrdením právneho zástupcu žalovanej o akejsi konštantnej judikatúre Krajského súdu v Prešove.

31. Súd napokon súhlasí s názorom žalovanej aj o nesprávnej výške priemernej RPMN, aj keď veriteľ postupoval v súlade so súhrnnými informáciami, zverejňovanými Ministerstvom financií SR, pričom vychádzal zo správneho kalendárneho štvrťroku (tretí štvrťrok 2016), ale tieto informácie sa týkali len bánk a nie všetkých veriteľov. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že § 9 ods. 2 písm. z/ zákona č. 129/2010 Z.z. odkazuje pri priemernej hodnote RPMN na § 21 ods. 2 citovaného zákona. Podľa tohto ustanovenia, ktoré zase odkazuje na ods. 1 vyplýva, že zverejnenie sa týka údajov všetkých veriteľov (teda neuvádzajú sa len banky). § 21 ods. 4 rozsah údajov, obsah informácií ponecháva na všeobecne záväzný právny predpis a ním je vyhláška č. 289/2010 Z.z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery. Preto pri náležitosti zmluvy uvedenej v § 9 ods. 2 písm. z/ citovaného zákona sú relevantné údaje označené ako súhrnné informácie o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi (nie bankou), v danom prípade teda bolo potrebné vychádzať zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za tretí štvrťrok 2016, kde pri kolónke ostatné spotrebiteľské úvery (v danom prípade totiž išlo o úver bez zabezpečenia ako sa konštatuje v článku 7 Zmluvy) poskytnutý vo výške od 1.500 do 6.500 Eur a so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov bola priemerná RPMN vo výške 13,89%.

32. Fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru však s poukazom na § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. nastáva len vtedy, ak je uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa. Pri priemernej hodnote RPMN by muselo ísť o prípad, ak by priemerná RPMN bola v zmluve vyššia ako v skutočnosti (pri RPMN je to opačne). V danom prípade však správny údaj o priemernej RPMN bol 13,89% (podľa žalovanej 16,06%) v oboch prípadoch však v zmluve bol tento údaj nižší a to 12,34%, čo rozhodne nie je v neprospech spotrebiteľa a preto aj keď tento údaj je v nesprávnej výške v zmluve, nie je možné ho vyhodnotiť, že je v neprospech spotrebiteľa.

33. Súd teda dospel k záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru len podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona pre chýbajúce náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. podľa vyššie uvedených dôvodov. Žalovaná by preto mala žalobcovi vrátiť len poskytnutý úver 3500 Eur, doposiaľ zaplatila 1393,5 Eur, preto jej dlh činí 2.106,5 Eur. Žalovaná totiž nepreukázala úhradu sumy 39,98 Eur na daný úverový účet, keďže podľa doložených výpisov z účtu žalovanej boli tieto sumy pripísané na účet IBAN SK 69 5600 0000 0088 9179 3003, čo podľa vyjadrenia žalobcu išlo o jej bežný účet, pri ktorom sa dostala do debetu. Zo žaloby pritom vyplývalo, že žalovaná mala uhradiť svoj dlh z úverovej zmluvy na iné číslo účtu žalobcu a to IBAN SK 78 5600 0000 0088 9179 7012.

34. Súd v tomto prípade nezistil, že by veriteľ nepostupoval s riadnou odbornou starostlivosťou v súvislosti s posudzovaním bonity žalovanej podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Veriteľ mal informáciu o jej minimálnom príjme 910 Eur mesačne zo sociálnej poisťovne a o jej výdavkoch na ďalšie úvery vo výške 475 Eur mesačne. Splátka tohto úveru činila 72,81 Eur mesačne a preto nebol zistený dôvod pre neposkytnutie úveru žalovanej a nesprávne vyhodnotenie jej bonity. Žalobca teda bol oprávnený úver predčasne zosplatiť, keďže boli splnené zákonné predpoklady pre tento jeho právny úkon v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

35. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Súd mal za preukázané, že účastníci zmluvy si dohodli možnosť zosplatenia úveru priamo v zmluve, preukázané bolo aj to, že žalovaná v čase zosplatenia bola viac ako 3 mesiace v omeškaní so splátkami a žalobca ju pred využitím tohto práva v lehote dlhšej ako 15 dní upozornil na využitie práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Súd teda jednostranný právny úkon žalobcu o zosplatení úveru ku dňu 20.12.2018 považoval za platný právny úkon. Považoval za dôvodné vyhovieť žalobe, ale len v časti zosplatennej istiny vo výške 2106,5 Eur z dôvodov, ktoré sú uvedené v predchádzajúcej časti rozsudku. Žalobca totiž nemá nárok na zmluvné úroky ani poplatky.

38. Pokiaľ ide o kapitalizovaný úrok z omeškania z jednotlivých mesačných splátok do zosplatenia úveru, tie žalobca počítal z mesačnej splátky 72,81 Eur, ktorá však obsahovala aj zmluvné úroky na ktoré žalobca nemá nárok. Splátka očistená od zmluvných úrokov činila 58,33 Eur (3.500:60). Žalovaná v septembri 2018, kedy sa dostala do omeškania zaplatila len 10,10 Eur, teda jej dlh činil 48,23 Eur za obdobie od 18.9.2018 do 18.10.2018, čo pri úrokoch z omeškania 5% ročne predstavuje úrok z omeškania 0,20 Eur. Od 18.10.2018 do 20.11.2018 jej dlh na splátkach činil 106,56 Eur (58,33 + 48,23) a teda za toto obdobie úrok z omeškania činí 0,49 Eur. Za obdobie od 20.11.2018 do 18.12.2018 jej dlh sa zvýšil na 164,89 Eur, čo predstavuje úrok z omeškania 0,065 Eur a napokon za obdobie od 18.12.2018 do 20.12.2018 (do zosplatenia úveru) z dlhu na splátkach vo výške 223,22 Eur je úrok z omeškania 0,02 Eur, čo úhrne predstavuje 1,36 Eur.

39. Súd teda zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 2106,5 Eur a kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 1,36 Eur a napokon za ďalšie obdobie, teda po zosplatení úveru až do zaplatenia istiny priznal žalobcovi aj úroky z omeškania z nezaplatennej istiny úveru tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

40. Žalobca má nárok na úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

41. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

42. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Súd zohľadnil zlú sociálnu situáciu žalovanej, ktorej čistý príjem činí okolo 1.000 Eur mesačne, ale má vyživovaciu povinnosť k 4 maloletým deťom. Aby nedošlo k ohrozeniu ich živobytia, súd povolil žalovanej mesačné splátky približne v tej výške, v akej ich mala platiť podľa zmluvy, pričom aplikoval § 232 ods. 4 CSP:

45. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd považoval za dôvodné použiť § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Tie sú dané nepriaznivými sociálnymi pomermi žalovanej, keďže veľkú časť svojho príjmu - 350 Eur žalovaná používa na úhradu svojich záväzkov z iných úverov. Na druhej strane žalobcom je banka, ktorej nepriznanie nároku na náhradu trov konania v tomto spore, určite neovplyvní jej finančnú situáciu.

Navyše žalobcovi by prislúchal vzhľadom na zásadu pomeru úspechu strán v spore v zmysle § 255 ods. 2 CSP nárok len vo výške 36,44%. Žalobca totiž vrátane zmluvných úrokov, ktoré súd kapitalizoval do rozhodnutia súdu v rozsahu 454,18 Eur a kapitalizovaného úroku z omeškania z úrokov vo výške 6,77 Eur, žiadal o zaplatenie 3.089,88 Eur, súd mu však priznal nárok len vo výške 2.107,86 Eur, čo predstavuje úspech v podiele 68,22 % (2.107,86 :3.089,88) a neúspech 31,78%.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.