

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 3T/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011071
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120011071.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, v trestnej veci obž. menom Q. Z., H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. Z. XXX/XX, Š. Z., X.. K., dňa 02. decembra 2020 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 357 Trestného poriadku opravuje trestný rozkaz Okresného súdu Prešov, č. k. 3T/49/2020-85 zo dňa 03.07.2020 vo výrokovvej časti a jeho rovnopisy tak, že:

1/ správne má byť uvedený výrok o vinne v tomto znení

„j e v i n n á

- z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona, ktorý spáchala tak“

2/ správne má byť uvedená právna veta v tomto znení

„t e d a

- si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.“

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, č. k. 3T/49/2020-85 zo dňa 03.07.2020, bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), f) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedeného mesiaca s podmieneným odkladom trestu s skúšobnou dobou v trvaní dvanásť mesiacov.

V písomnom vyhotovení predmetného trestného rozkazu došlo k pisárskym chybám a iným zrejším nesprávnostiam. Tie spočívali v nesprávnom označení zákonných ustanovení, podľa ktorých obžalovaná uznaná vinnou. Správne malo byť vo výroku o vinne uvedené:

„j e v i n n á - z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona, ktorý spáchala tak“, no na miesto toho bolo vo výroku o vinne chybné uvedené „j e v i n n á - z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona, ktorý spáchal tak“ a v nesprávnom znení právnej vety, ktorá zákonne charakterizuje spáchaný trestný čin, kde správne malo byť uvedené „t e d a - si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.“, no na miesto toho bola uvedená právna kvalifikácia skutku odkazom na zákonné ustanovenia „t e d a - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. f) Trestného zákona.“

Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku, predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť pisárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 357 Trestného poriadku, na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Vzhľadom na to, že pri písomnom vyhotovovaní vyššie uvedeného trestného rozkazu došlo k pisárskym chybám a iným zrejým nesprávnostiam, rozhodol súd v zmysle cit. zákonného ustanovenia tak, že chybné časti opravil.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.