

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219204573
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219204573.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Péter Nagy v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: L. Š., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XXX, o zaplatenie 9.300,86 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd v celom rozsahu zrušuje platobný rozkaz č.k. 17Csp/106/2019-60 z 10.02.2020.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.300,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.300,86 € od 28.04.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava) sa pôvodnou žalobou zo dňa 02.12.2019 domáhal vydania rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 9.300,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 28.04.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania titulom nesplateného úveru poskytnutého sumou 9.000,- eur. Svoj žalobný nárok odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) dňa 24.11.2016, žalovaný mal úver splácať riadne a včas v pravidelných 60 mesačných splátkach po 184,90 eur, a to pri ročnej úrokovej sadzbe 8,90 %, avšak si svoj záväzok neplnil a do podania žaloby, ako ani počas konania neuhradil z vyššie uvedeného úveru žiadnu splátku. Jeho dlh ku dňu podania žaloby predstavuje žalobný nárok. Pôvodný veriteľ sa pred začatím konania zlúčil so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. projektom rozdelenia, pričom tento právny nástupca pôvodného veriteľa v rámci rámcovej zmluvy postúpil ku dňu 29.05.2020 svoju pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

2. Žalobu s prílohami a procesné poučenia podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) spolu s výzvou, aby sa k žalobe s prílohami vyjadril v lehote 10 dní, súd doručoval žalovanému postupom podľa § 106 ods. 3/§ 116 ods. 2 C. s. p. zverejnením oznámenia dňa 11.06.2020. Žalovaný sa však k žalobe s prílohami písomne nevyjadril a uplatnený nárok žalobcu nijako nesporeval.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, ktoré súd vykonal v súlade s príslušnými ustanoveniami C.s.p. v neprítomnosti riadne ospravedlneného žalobcu, ktorý nepožiadal o jeho odročenie a súhlasil s konaním pojednávania bez jeho účasti a v neprítomnosti nijakým spôsobom neospravedlneného žalovaného,

ktorý taktiež nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a s podstatným obsahom spisu (najmä žaloba č.l. 1-31, zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 18-24, predžalobná upomienka s obálkou vrátenej zásielky č.l. 25 a 28 - 29, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l. 26-27, prehľad splátok a úhrad čl. 30-31, podklady preukazujúce zlúčenie pôvodného veriteľa s VÚB, a.s. č.l. 8-16, návrh na zmenu žalobcu s prílohami č.l. 85-96, vyjadrenie žalobcu s prílohami z 01.12.2020) a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu popísanému pôvodným žalobcom v žalobe s tým, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) zo dňa 24.11.2016, za podmienok uvedených v odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku a v č.l. III zmluvy (obsahové náležitosti zmluvy), spotrebiteľský úver vo výške 9.000,- eur. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného splácať poskytnutý úver riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach pristúpil žalobca dňa 22.04.2017 k predčasnému zosplateniu úveru v súlade s bodom 9.2 zmluvy a vyzval žalovaného na okamžité splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 9.302,07 eur, čo žalovaný neurobil. Žalobca sa preto obrátil so svojím nárokom na súd.

Podľa ust. § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) ako spotrebiteľ, preto na daný právny vzťah sa vzťahujú aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a ďalej ust. § 52 a nasl. OZ. V zmysle ust. § 9 ods. 1, 2 a § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) je potrebné preskúmať, či v listinách, tvoriacich zmluvu, sú obsiahnuté všetky zákonom určené náležitosti.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až y).

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania (s prihliadnutím a skutočnosť, že sa jedná o právny vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

5. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi pôvodným žalobcom ako postupcom (tento nadobudol pohľadávku v dôsledku zlúčenia s pôvodným veriteľom projektom rozdelenia) a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, ako postupníkom, bola pohľadávka pôvodného žalobcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, ku dňu 29.05.2020 postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Na základe tejto skutočnosti bola na návrh pôvodného žalobcu pripustená v predmetnom konaní uznesením súdu zmena žalobcu na Intrum Slovakia s.r.o. a osvedčená aktívna vecná legitímácia tohto žalobcu v spore.

6. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v danom prípade pôvodný veriteľ a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalobca sa domáhal svojich nárokov z titulu zmluvy, ktorou boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky s tým, že žalovaný sa zaviazal vrátiť ich zvýšené o úroky. Pretože pôvodný veriteľ poskytoval spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovaný ho neprijímal na takéto účely, spĺňajú tieto osoby definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, a zmluva z 24.11.2016 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) cit. zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom.

7. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predložená zmluva bola uzatvorená platne, má písomnú formu a všetky jej náležitosti sú na listinách, ktoré tvoria súčasť zmluvy. Žalovaný nárok žalobcu nijako nespороval po vecnej, ako ani po právnej stránke. Zo zisteného skutkového stavu (tvrdenie žalobcu, ktoré nebolo žalovaným popreté) vyplýva, že žalovaný na predmetnom úvere poskytnutom vo výške 9.000,- eur doposiaľ nezaplatil ani jednu splátku (viď prehľad úhrad č.l. 30-31 spisu). Vyhodnotením vykonaného dokazovania, a to aj s ohľadom na splnenie povinných obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. súd dospel k záveru, že žaloba o zaplatenie 9.300,86 eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania z nezaplatenej sumy odo dňa nasledujúceho po účinnosti predčasného zosplatnenia úveru do zaplatenia bola podaná dôvodne, keď suma 9.300,86 eur je súčtom nezaplateného zostatku istiny úveru a jeho vyčísleného príslušenstva vzniknutého do dňa predčasného zosplatnenia úveru (z toho istina vo výške 9.000,- eur + nezaplatené riadne úroky splatné do predčasného zosplatnenia vo výške 300,86 eur). Predmetný úver bol pre omeškanie s platením mesačných splátok v súlade s úverovou zmluvou (bod 9.2 zmluvy) a zákonnou úpravou (565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka - predchádzajúca výzva z 26.02.2017) predčasne zosplatnený listom z 22.04.2017, čím vznikla žalovanému povinnosť jednorazovo uhradiť veriteľovi celú zostávajúcu časť pohľadávky z úveru, k čomu však doposiaľ (ani čiastočne) nedošlo. Predchádzajúca výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ako aj jej doručenie / zaslanie žalovanému a takisto doručenie / zaslanie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovanému neboli v konaní zo strany žalovaného nijakým spôsobom spochybňované a popierané, preto súd tieto skutočnosti považoval za nesporné podľa § 151 ods. 1 C.s.p. Na základe uvedeného súd žalobe v rozsahu celej žalovanej sumy ako dôvodnej vyhovel, pretože na vrátenie peňazí z úveru spolu s úrokmi vznikol žalobcovi nárok na základe príslušných zmluvných, ako aj citovaných zákonných ustanovení o zmluve o úvere. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úrokov z omeškania z dlžnej sumy, a to vo výške 5 % ročne v zmysle citovaných ustanovení od určeného dňa po zosplatnení úveru, keďže sa žalovaný s plnením svojich záväzkov nepochybné dostal do omeškania (všetko spolu výrok II).

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, keďže žalobca bol v tejto sporovej veci úspešný na 100 % a neúspešný na 0 %, t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).