

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/147/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010626  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7116010626.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, na neverejnom zasadnutí dňa 2. decembra 2020, v trestnej veci odsúdeného P. P., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 15.10.2020 sp.zn. 7 Pp/24/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného P. P..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. súd vyslovil, že podmiennečne prepustený odsúdený P. P., nar. XX.XX.XXXX v Stropkove, trvale bytom V. A. XXX/X, Stropkov, okres Stropkov, t. č. v ÚVTOS Košice sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil a zvyšky trestov odňatia slobody uložené mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 56/2011 zo dňa 24.6.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 7To 10/2012 zo dňa 10.5.2012 v trvaní 14 dní, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T 53/2012 zo dňa 11.4.2013 v trvaní 12 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T 56/2013 zo dňa 12.7.2013 vo výmere 14 mesiacov vykoná.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený P. P.. Takto podanú sťažnosť odôvodnil tým, že sa nemôže stotožniť so záverom súdu, že nevedol riadny život, ba práve naopak, po prepustení z výkonu trestu sa zamestnal v Mladej Boleslavy, kde si plní svoje povinnosti a stará sa o svojich rodičov. Žiada, aby súd pozastavil vyslovenie o neosvedčení sa, a to z dôvodu, že podal dovolanie, ktoré sa vedie na Najvyššom súde SR pod sp.zn. 3 Tdo/44/2019, a to vo veci, keď bol odsúdený Špecializovaným trestným súdom v Pezinku pod sp.zn. Pk-2T/11/2019.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 7Pp 24/2016 zo dňa 15.10.2020 súd rozhodol, že podmiennečne prepustený P. P. sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil a zvyšky trestov uložené mu rozsudkami Okresným súdom Bardejov sp. zn. 2T 56/2011 zo dňa 24.6.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 7To 10/2012 zo dňa 10.5.2012 v trvaní 14 dní, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T 53/2012 zo dňa 11.4.2013 v trvaní 12 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T 56/2013 zo dňa 12.7.2013 vo výmere 14 mesiacov vykoná.

Okresný súd zistil, že odsúdený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil spáchania trestných činov čo vyplýva z rozsudku Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-2T/11/2019 zo dňa 19.9.2019, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4To 11/2019 zo dňa 11.2.2020 kde bol odsúdený

za pokračovací prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 2 Tr. zák., ktorý spáchal 26.8.2015, t. j. v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia (ako na č. l. 136-137), z čoho vyplýva, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život.

Z odpisu z RT (na č.l. 134-137) vyplýva, že odsúdený P. P. bol doposiaľ 23-krát súdne trestaný, naposledy vyššie uvedenými rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK-2T 11/2019 zo dňa 11.2.2020, právoplatného dňa 11.02.2020.

Na verejnom zasadnutí dňa 15.10.2020 odsúdený využil svoje právo vo veci vypovedať. Uviedol, že si je vedomý, že v skúšobnej dobe sa dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený, ide o prečin volebnej korupcie. Tvrdil, že ju vykonával na základe policajtov, ktorí ho oslovili, aby vystupoval ako agent, všetko im nahrával a je pravdou, že dal najskôr odvolanie, ale jeho odvolanie bolo zamietnuté, rozsudok nadobudol právoplatnosť, a je pravdou, že podal aj dovolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Na záver dodal, že vyjadruje ľútosť nad spáchanými skutkami a že nemôže za skutok, ktorý sa stal, nakoľko bol ovplyvnený políciou Bardejov, ktorá ho naviedla na to, aby vystupoval ako agent a všetko im kameroval, zaznamenával a nahlasoval.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol vysloviť, že vzhľadom na to, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia riadny život, dopustil sa úmyselného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený, sa odsúdený neosvedčil a zvyšok trestu vykoná.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. ak podmienne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Z uvedeného súd vyvodil záver, že P. P. v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život, keďže sa počas nej dopustil pokračujúceho prečinu volebnej korupcie. Spáchanie vyššie uvedeného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia dokazuje, že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody nesplnil svoj účel a preto súd rozhodol, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia neosvedčil a zvyšky trestov uložené mu rozsudkami Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 56/2011 zo dňa 24.6.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 7To 10/2012 zo dňa 10.5.2012 v trvaní 14 dní, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T 53/2012 zo dňa 11.4.2013 v trvaní 12 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T 56/2013 zo dňa 12.7.2013 vo výmere 14 mesiacov vykoná.

Z uznesenia Okresného súdu Košice I sp.zn. 7 Pp/24/2016 vyplýva, že z veci Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/56/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 7 To/10/2012, z veci Okresného súdu Prešov sp.zn. 3T/53/2012 a z veci Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/56/2013 bol odsúdený P. P. podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu stanovená skúšobná doba 5 rokov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.5.2016. Skutok, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp.zn. Pk-2T/11/2019 spáchal 31.10.2017, teda v skúšobnej dobe pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Argumentácia odsúdeného, že vo veci Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp.zn. Pk-2T/11/2019 podal dovolanie, k tomu treba uviesť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, o ktorom rozhodne dovolací súd. Pokiaľ dovolací súd nerozhodol, okresný súd postupoval zákonne a správne, keďže zistil, že v skúšobnej dobe pri podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený P. P. nevedol riadny život, lebo spáchal trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený a preto vyslovil, že odsúdený sa neosvedčil a zvyšky trestov odňatia slobody vykoná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.