

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/162/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202184
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520202184.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté deti: H. L., U.. XX.XX.XXXX, L. L., U.. XX.XX.XXXX K. E. L., U.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: H. L., U.. XX.XX.XXXX, F. D.: L. - M. XXX, K. O.: C. L., U.. XX.XX.XXXX, F. D.: L. - M.A. XXX, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom z 25.11.2020 navrhla, aby súd rozhodol rozsudkom a nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého budú mal. deti H., L. K. E. zverené do jej starostlivosti, otec bude povinný platiť výživné na mal. tri deti vo výške 300,- € mesačne vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Súd styk otca s mal. deťmi neupravuje, ale ponecháva ho na neobmedzenom styku - vzájomnej dohode rodičov, v prípade, ak otec nebude môcť styk s mal. deťmi uskutočniť, má nárok stretnúť sa alebo si prevziať mal. deti počas dňa ktoré budú otcovi po dohode s matkou vyhovovať. Oba návrhy zhodne odôvodnila tým, že s otcom sú momentálne v rozvodovom konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/134/2020. Manželstvo uzavreli po vyše ročnej známosti. Rok pred uzavretím manželstva bývali v spoločnej domácnosti. Spočiatku bolo manželstvo usporiadané. Prvé hádky nastali po narodení prvorodenej dcéry H., ohľadom stavby domu a hádky boli bežné ako v iných rodinách. Vážne nezhody nastali až po narodení dvojčiek L. K. E.. Na výchovu troch detí bola sama. Manžel bol v práci, pomáhala mu aj s riadením firmy - s papierovaním. Keď manžela požiadala, aby jej jeden alebo dva dni prišla pomôcť pestúnka alebo aspoň na hodinu či dve hodiny denne s deťmi, tak ju začal urážať a ponižovať. Tak isto reagoval, keď ho požiadala, aby teda chodil aspoň skôr z práce a so starostlivosťou o deti jej pomáhal. Počas manželstva nadviazal aj mimomanželský milenecký pomer. V júli 2014 začal manžel požívať alkoholické nápoje a alkoholu holduje do dnes, pije každý deň, v týždni len večer, keď už odstaví automobil a cez víkend od piatku večera do nedele večera aj počas dňa. Neustále ju ponižuje, uráža, chová sa arogantne a vulgárne voči nej, psychicky ju deptá a fyzicky ju napáda, o čom svedčia aj ňou podané oznámenia na polícii. Od roku 2018 jej neprispieva finančne na chod domácnosti ani na nákupy pre rodinu. Zrušil ju ako disponenta na bankovom účte, na ktorom boli finančné prostriedky jej aj od jej rodiny, rodičovský príspevok, rodičovské prídavky a iné. Zostala tak úplne bez finančných prostriedkov a manžel to využíval. Začal ju nútiť k orálnemu, análnemu a pohlavnému styku ako aj k sexuálnym zvráteným praktikám na silu a bez jej súhlasu alebo si sex vynucoval tak, že jej povedal, že ak s ním bude mať pohlavný styk, tak jej dá financie na jedlo. Keď s ním mala pohlavný styk buď dobrovoľný alebo proti svojej vôli, tak po ňom manžel hodil na zem 20,- Eur alebo inú sumu so slovami, že „nažer sa, ty suka!“. Manžel jej zobral kľúče od domu a nechce jej ich vrátiť. Zamkýňa ju v dome alebo vymkýňa, aby sa nedostala do domu. Taktiež jej zobral kľúče od automobilu, tiež jej znehodnotil auto, aby na ňom nemohla jazdiť, o čom svedčí aj písomný dokument od automechanika. Viackrát bola nútená volať políciu. Tiež uviedla, že sa momentálne lieči na psychiatrickej ambulancii u MUDr. Hlavu a jej psychický stav jej dovoľuje samej sa postarať o svoje tri mal. deti.

Cíti sa po psychickej, duševnej a fyzickej stránke schopná sa starať a vychovávať mal. deti. Mal. Viktória už tri týždne nie je doma, ale je u rodičov otca. Píšu si SMS a každý deň spolu telefonujú. Prejavujú si city a mal. H.A. chce ísť domov, ale vyjadruje sa, že takto to je lepšie. Myslí si, že je nahuckaná otcom. Rodičia otca jej naschvál neotvárajú dvere, ak k ním príde pre mal. H.. Úmyselne jej zamedzujú s mal. dcérou styk. Rovnako jej styk so všetkými tromi mal. dcérami zamedzoval aj žalovaný v čase vydaného neodkladného opatrenia v jeho prospech. S mal. deťmi mala styk minimálny, niekedy ich nevidela 3 až 5 dní, kedy jej otec doslova mal. deti schovával u svojich rodičov alebo u jeho sestry. Dvojčky E. K. L. sa dodnes každú noc budia a sú doslova nalepené na nej v noci. Niekedy sa aj pocikajú. Pýtajú sa jej, či už budú s ňou a či sa už nestane to, že nebudú spolu. Sú na ňu citovo veľmi naviazané ako aj ona na nich a samozrejme aj na mal. H.. Aktuálne je vedených niekoľko trestných oznámení na OO PZ Vrbové, ktoré podávala na otca z dôvodu, že ju viac krát fyzicky napadol, pričom sa jej vyhrážal na živote, ako aj ju vulgárne osočoval, o čom svedčia aj lekárske ošetrenia. Trestné oznámenie bolo postúpené z OO PZ Vrbové na vyššie pracovisko Piešťany ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Žalovaný jej neprispieva žiadnou sumou na výživu mal. detí ani na domácnosť, zatiaľ spláca hypotekárny úver a poplatky spojené s elektrikou v dome. Preto je nútená si požičiavať peniaze od rodiny a známych, ako aj musela povyberať úspory, ktoré deťom šetrila. Otec jej tiež znemožňuje úmyselne prístup do garáže, kde si odložila drevo, ktoré si sama bola nútená napíliť. V garáži má odloženú aj zeleninu so záhrady, ktorú vypestovala a z ješitnosti otca nemá k nej prístup a je nútená deťom kupovať zeleninu z obchodu. Naliehavý právny záujem podopiera o záujem maloletých detí. Z uvedeného vyplýva, že otec nevytvára sám vhodné prostredie, nevedie maloleté deti k správnej výchove a k zdravému vývoju. Pretože žijú oddelene, tak nedochádza medzi nimi k hádkam a myslí si, že aj komunikácia je o niečo lepšia. Ak otec má záujem tráviť s mal. dcérami čas, príde si pre ne domov a sú spolu. Taktiež mal. deti nechcú bývať s otcom bez nej a ako pre matku je pre ňu dôležitý názor mal. dcér. Je presvedčená, že odlúčenie mal. detí od ich matky zle vplýva na psychicky duševný a fyzický vývoj maloletých dcér.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 02.12.2020 súd zistil, že odporúča návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom už bol upravený, a to Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/145/2020 zo dňa 27.11.2020. Zároveň oznamuje, že sa pridržiava skutočností uvedených v písomnej správe zo dňa 26.11.2020, ktorá bola Okresnému súdu Piešťany zaslaná ku konaniu 9P/145/2020.

3. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 26.11.2020 v pripojenom spise Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/145/2020, bolo zistené, že rodinu L. evidujú od 7.8.2020, kedy boli Okresným súdom Piešťany ustanovení za kolízneho opatrovníka maloletých detí v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia č.k. 13P/103/2020. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydal Okresný súd Piešťany dňa 31.8.2020 a maloleté deti ponechal v starostlivosti otca. Krajský súd Trnava však uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Dňa 23.9.2020 ich telefonicky kontaktoval otec maloletých detí, ktorý oznámil, že matka s maloletými E. K. L. večer odišla z domu a nevrátila sa domov. Bol spísaný úradný záznam, ktorý tvorí prílohu listu. Zároveň boli vyžiadané správy od MUDr. Hermanovej - pediater, OO PZ Vrbové, z MŠ Kočín, zo ZŠ Chtelnica, OcÚ Kočín, Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie (správy tvoria prílohu listu). Dňa 28.9.2020 bol na OSPODaSK spísaný úradný záznam s otcom maloletých detí a maloletou H., ktorá uviedla, že matku ju fyzicky napadla. V ten istý deň sa na OSPODaSK dostavila aj matka maloletých detí a potvrdila, že maloletá H. si udrela hlavu. Matka uznala, že má psychické problémy a nastúpi na liečbu. Matkine správanie bolo zmätočné, striedala nálady, chvíľu kričala, nadávala, o chvíľu rozprávala tichým hlasom, plakala a o chvíľu vyhrážky, vulgárne vyjadrovanie. Nakoľko sa na OSPODaSK dostavila aj s maloletými deťmi E. K. L. a L., apelovali na ňu, aby ich odovzdala otcovi a ona čím skôr navštívila psychiatra. Zároveň telefonicky kontaktovali otca, aby si po maloleté deti prišiel na oddelenie. Všetky úradné záznamy z uvedeného dňa tvoria prílohu listu. Dňa 1.10.2020 sa matka maloletých detí opäť dostavila na OSPODaSK, pričom oznámila, že odchádza na východ a majú kontrolovať jej manžela a jeho starostlivosť o deti. Zároveň doložila odporúčanie psychiatra MUDr. Hlavu na hospitalizáciu na psychiatrické oddelenie (v prílohe listu). Dňa 14.10.2020 v čase o 19.20 hod bolo vykonané neohlásené šetrenie v domácnosti, pričom doma sa nachádzal otec maloletých detí a maloletá E. K. L.. Maloletá H. bola ešte vonku a domov sa vrátila o 19.30, tak ako bola dohodnutá s otcom. V domácnosti bol kľud, maloleté E. K. L. boli v pyžame na gauči, prikryté dekou a pozerali tablet. V čase cca 19.50 hod prišla domov matka. Okamžite začala útočiť na otca, že je opitý (otec nejavil žiadne známky požitia alkoholu) a vulgárne mu nadávala. Povedala, že ho bola oznámiť na políciu, že ju zbil a ona je týraná osoba a potvrdila to aj vyšetrovatelka OO PZ p. Boorová. Bola veľmi hlučná, kričala. Maloleté deti E. K. L. si nevšímala. Takisto si matku nevšimli ani maloleté deti, ale ďalej

sa hrali s tabletom. Maloletú H., ktorá už medzičasom prišla z vonku domov, matka slovne napádala, že sa spriahla s otcom a že je proti nej. Povedala, že ona porodila deti a nie otec (vyhrnula si šaty a ukázala im jazvu po cisárskom reze), takže deti patria jej a nie otcovi. Ďalej povedala, že ona nie je chorá, nepôjde na psychiatriu, aj keď pred týždňom sa ešte liečiť chcela, teraz to nepotrebuje. Na psychiatriu by mal ísť G., môže mu vybaviť pobyt vo Veľkom Záluží, lebo aj ona tam bola. Matku sa snažili upokojiť, vysvetľovali jej, že nie je vhodné, aby sa vulgárne vyjadrovala pred maloletými deťmi, aby kričala, nakoľko maloleté deti sú takto vystavované psychickému stresu. Mal. H. potichu uviedla, že matka „minule vrieskala do 01.00 v noci“. Matka sa vyjadrila, že dňa 15.10.2020 o 8.00 hod príde na OSPODaSK spolu aj s jej právničkou a tá sa s nimi porozpráva. Z domácnosti odchádzali v čase o 20.45 hod. Matka bola kľudná, povedala, že sa ide osprchovať a spať. Dňa 15.10.2020 ich telefonicky kontaktovala matka maloletých detí a oznámila, že sa na oddelenie nedostaví, nakoľko jej právnička je pracovne zaneprázdnená. Dňa 23.10.2020 prešetrili pomery v domácnosti starých rodičov (zo strany otca) C. K. C. L., pričom bolo zistené, že ide veľký poschodový rodinný dom, v ktorom by mohli maloleté deti spolu so svojim otcom dočasne bývať, nakoľko situácia v rodine sa zhoršuje, správanie matky je nevyspytateľné, vyhráža sa otcovi ublížením na zdraví, maloletú Viktóriu často verbálne napáda, prišlo aj fyzickému napadnutiu, maloleté deti sú svedkami matkinho vulgárneho vyjadrovania, sú vystavované neustálemu psychickému tlaku. Starý otec uviedol, že maloleté deti sú u nich zvyknuté, starostlivosť o ne zabezpečovali ešte v čase pred matkinou hospitalizáciou na jar tohto roku, keď bol otec maloletých detí v práci. Podľa jeho vyjadrenia matka často krát doviezla ráno o 9.00 hod. deti k nim a prišla po ne až poobede okolo 16.00 hod., keď sa už mal vrátiť z práce aj ich otec. Maloleté deti majú v domácnosti starých rodičov vytvorené vhodné podmienky. Dňa 27.10.2020 sa zúčastnili na OO PZ výsluchu mal. H. L.. Maloletá vypovedala k udalosti zo dňa 21.10.2020, kedy maloletú fyzicky napadla matka. Správa zo zásahu tvorí prílohu listu. Boli tiež oboznámení o tom, že dňa 24.10.2020 otec privolať RPZ (v domácnosti tiež bola polícia), ktorá matku odviezla na psychiatriu do Trnavy. Dňa 26.10.2020 bola matka z nemocnice prepustená a odišla domov. V ten istý deň bola volaná do domácnosti hliadka polície, nakoľko matka sa vyhrážala fyzickým útokom maloletej H. i otcovi maloletej C. L. a bola agresívna, hliadka OO PZ Vrbové zobrala matku do CPZ, kde zostala celú noc. Na základe vyššie uvedeného sa otec s maloletými deťmi odsťahoval zo spoločnej domácnosti a odišiel bývať k svojim rodičom. V súčasnosti je s otcom len maloletá H., maloleté E. K. L. sú s matkou. Dňa 20.11.2020 na OSPODaSK vykonali pohovor s maloletou H. v zmysle § 116 CMP so súhlasom otca bez jeho prítomnosti. Maloletá H. bola oboznámená s predmetom konania a k veci sa vyjadrila. Požiadala, aby s jej vyjadrením bol oboznámený len súd, nie jej rodičia, preto je zaslané samostatne. Pohovor s otcom bol vykonaný dňa 20.11.2020, s matkou dňa 23.11.2020. Pri pohovore s matkou bola prítomná aj jej právna zástupkyňa Mgr. Radka Šturmová Salejová. Oba úradné záznamy tvoria prílohu listu. Z OO PZ Piešťany bolo oznámené, že trestné oznámenie H. L.j zo dňa 8.10.2020 týkajúce sa podnetu na začatie trestného stíhania pre zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť C. L., bolo uznesením vyšetrovateľky PZ zo dňa 19.11.2020 podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietnuté. Predmetné uznesenie však doposiaľ nie je právoplatné. Vzhľadom na vyššie uvedené kolízny opatrovník odporučil súdu zveriť maloleté deti H. L., U.. XX.X.XXXX, E. L., U.. XX.X.XXXX K. L. L., U.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Z doložených príloh vyplýva, že správanie matky vykazuje známky psychického ochorenia, preto bude potrebné v riadnom konaní nariadiť znalecké dokazovanie z odboru psychológia a psychiatria. V súčasnosti majú za to, že zverenie do starostlivosti otca je v najlepšom záujme maloletých detí. Výživné pre maloleté deti H., E. K. L. odporučili určiť na každé dieťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa. Zároveň k správe pripojil úradný záznam zo dňa 23.9.2020, správu OO PZ Vrbové zo dňa 30.9.2020, správu MŠ Kočín zo dňa 29.9.2020, správu ZŠ Chtelnica zo dňa 2.10.2020, správu OcÚ Kočín - Lančár zo dňa 16.10.2020, správu Psychiatrická nemocnica Veľké Zálužie doručenu dňa 23.10.2020, správu MUDr. Hermanová zo dňa 30.10.2020, úradný záznam zo dňa 28.9.2020 - 3-krát, úradný záznam zo dňa 1.10.2020, lekársku správu MUDr. Hlava, správu OO PZ Vrbové zo dňa 2.11.2020, úradný záznam zo dňa 9.11.2020, úradný záznam zo dňa 11.11.2020, úradný záznam zo dňa 16.11.2020, úradný záznam zo dňa 20.11.2020, úradný záznam zo dňa 23.11.2020.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/145/2020, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/145/2020-69 z 27.11.2020, o.i. bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. H. ponechaná v starostlivosti otca, bola určená povinnosť mal. L. K. E. odovzdať otcovi, matke bola k mal. deťom určená vyživovacia povinnosť. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/103/2020, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/103/2020-34 z 31.08.2020, o.i. bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli mal. deti ponechané v starostlivosti otca, matke bolo určené výživné pre mal. deti. V uvedenej časti, v ktorej súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, odvolací súd uznesením, č.k. 23CoP/35/2020-81 z 20.10.2020, bolo neodkladné opatrenie zrušené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.10.2020 v spojení s uznesením odvolacieho súdu, č.k. 23CoP/35/2020-81 z 20.10.2020.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/130/2020, súd zistil, že dňa 07.10.2020 manžel podal návrh na rozvod manželstva a na úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. deťom. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/134/2020, súd zistil, že dňa 14.10.2020 manželka podala návrh na rozvod manželstva a na úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k mal. deťom. Súd uznesením, č.k. 9P/134/2020-18 z 11.11.2020, konanie zastavil, nakoľko konanie vedené na súde pod sp. zn. 9P/130/2020 tvorí neodstrániteľnú procesnú prekážku súdneho konania, ktorá zabraňuje, aby na súde v tej istej veci prebiehalo neskôr začaté totožné súdne konanie, t.j. konanie vedené pod sp. zn. 9P/134/2020, pričom totožnosť veci je daná totožnosťou predmetu konania, ako aj totožnosťou jeho účastníkov a totožnosťou skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. 2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

18. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné nevyhnutnej miere.

v

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

22. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

23. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiť len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

24. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného matkou spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Po oboznámení sa s návrhom matky, obsahom pripojených spisov, ako aj s obsahom správy kolízneho opatrovníka z 26.11.2020 a k nej pripojených listín a správy kolízneho opatrovníka 02.12.2020 dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky nie je dôvodné.

26. Neodkladným opatrením možno dočasne upraviť aktuálne pomery účastníkov, pričom výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bol zatiaľ upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/145/2020-69 z 27.11.2020,

na základe ktorého bola mal. H. ponechaná v starostlivosti otca, bola určená povinnosť mal. L. K. E. odovzdať otcovi a matke bolo určené výživné pre mal. deti.

27. Opätovne súd uvádza, že zhodnými tvrdeniami rodičov (návrh otca v konaní sp. zn. 9P/145/2020) mal za osvedčené tvrdenie matky, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, matka zabezpečuje starostlivosť o mal. E. K. L. a otec o mal. H.. Správou kolízneho opatrovníka z 26.11.2020 mal súd za osvedčené, že otec v domácnosti svojich rodičov zabezpečuje riadnu starostlivosť o mal. H., pričom v tejto domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť aj o mal. L. K. E., pričom nezistil akékoľvek nedostatky v tejto starostlivosti. Stav v domácnostiach rodičov súd už pritom posudzoval v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/145/2020, pričom na základe osvedčeného skutkového stavu uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/145/2020-69 z 27.11.2020, o.i. bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. H. ponechaná v starostlivosti otca, bola určená povinnosť mal. L. K. E. odovzdať otcovi a matke bolo určené výživné pre mal. deti. Tu súd poukazuje na skutočnosť, že rodičia maloletých majú odlišné názory a predstavy týkajúce sa úpravy ich výkonu práv a povinností, pričom je potrebné opätovne zdôrazniť, že v konaní starostlivosti o maloleté dieťa je prvoradé zohľadňovať záujmy maloletého dieťaťa a nie požiadavky jeho rodičov. Súd dopĺňa, že rodičia súdu podávajú rozdielne vyjadrenia ohľadom ich starostlivosti o maloleté deti, ako aj rozdielne vyjadrenia ohľadom aktuálneho zdravotného stavu matky, ktorá uvádza, že navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Hlavu, jej psychický stav jej však dovoľuje samej sa postarať o svoje tri mal. deti, po psychickej, duševnej a fyzickej stránke sa cíti schopne sa starať a vychovávať mal. deti. Napriek týmto tvrdeniam matky súd aj v predmetnom konaní vychádzajúc z vyššie uvedeného osvedčeného skutkového stavu však opätovne dospel k záveru, že v záujme mal. detí je stabilizácia ich výchovného prostredia na základe už nariadeného neodkladného opatrenia, a preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol aj s poukazom na odôvodnenie vyššie citovaného uznesenia v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka, keď tvrdenia matky, že vie zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti s prihliadnutím na jej aktuálny zdravotný stav, súd za osvedčené nemal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. o odvolaní. Odvolací

O odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.