

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4Tp/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120213220
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120213220.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v trestnej veci proti obvinenému S. P., pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, sudkyňou pre prípravné konanie Mgr. Monikou Farkašovou, dňa 02.12.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa obvinený S. P. nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom F., bez prihlásenia bytom F., Q. X, ktorý je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona

b e r i e do väzby.

Lehota väzby u obvineného začala plynúť od 15.00 hod. dňa 28.11.2020 a väzbu obvinený bude vykonávať v Ústave na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Nitra- Kalvária, ČVS: ORP-1598/KA-NR-2020 zo dňa 28.11.2020 bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nitra, odboru kriminálnej polície uznesením sp.zn.ORP-1545/2-VYS-NR-2020 zo dňa 28.11.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie S. P. pre obzvlášť závažný zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.11.2020 v čase okolo 14.45 hod. teda počas núdzového stavu, ktorý bol vyhlásený uznesením Vlády Slovenskej republiky č.587 z 30.09.2020 od 01.10.2020 na obdobie 45 dní na postihnutom území Slovenskej republiky a predĺžený o ďalších 45 dní uznesením vlády Slovenskej republiky č. 718 z 11.11.2020 s účinnosťou od 15.11.2020 v meste F., v blízkosti potravín s názvom Terno, ktoré sa nachádzajú vedľa autobusovej stanice na ulici C. bez presne uvedeného popisného čísla, odcudzil v tesnej blízkosti budovy týchto potravín zvonka - tam odloženú neuzamknutú elektronickú kolobežku sivej farby výrobného čísla JY. (XLBHXXXGVGXXXX) značky Xiaomi M365 Electric Scooter Black v hodnote 280,- Eur, ktorú si tam z dôvodu nákupu potravín vo vyššie uvedenej predajni odložil E.. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. R., A. XX, ktorý túto kolobežku v tom čase používal na svoju prepravu po meste, pričom majiteľom tejto kolobežky je jeho matka O.. P.F. E., F. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. R., A. XXXX/XX, kde S. P. s touto kolobežkou odišiel z vyššie uvedeného miesta preč a následne bol za krátky čas t.j. v ten istý deň - 28.11.2020 v čase približne o 15.00hod. hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky, Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra, po oznámení tejto krádeže, kontrolovaný a následne tejto hliadke predmetnú kolobežku dobrovoľne vydal a taktiež k nej uviedol, že si ju zobral z ulice C. R. F. a následne bolo zistené, že S. P. bol taktiež za takýto trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to okresným súdom v Nitre - trestným rozkazom č. 21T/24/2020 zo dňa 24.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2020, čím tak svojím konaním a to odcudzením vyššie uvedenej elektronickej kolobežky spôsobil zákonnému

zástupcovi E.. D. E.É., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. R., A. XX- O.. P. E., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. R., A. XXXX/X4 škodu vo výške 280,- Eur.

Obvinenému S. P. bola osobná sloboda obmedzená dňa 28.11.2020 o 15:00 hodine.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 30.11.2020 o 09.35 hod. návrh na vzatie do väzby č. 2Pv 653/2020 zo dňa 30.11.2020, ktorý odôvodnil tým, že u obvineného S. P. sú dané dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku. Doposiaľ vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený pri predajni potravín vzal voľne položenú elektrickú kolobežku. Obvinený je usvedčovaný výpoveďou poškodenej O.. P. E. I. D. E., ktorý cez výklad predajne videl ako Róm v tmavom oblečení stojí pri jeho kolobežke. Taktiež je obvinený usvedčovaný zápisnicou o vydaní veci, podľa ktorej vydal odcudzenú kolobežku. Obvinený bol odsúdený za prečin krádeže na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky. Skúšobná doba mu plynie do 23.05.2024.

Vychádzajúc z uvedeného má prokurátor za to, že z konania obvineného ako aj ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti, nakoľko obvinený sa dopustil skutku, pre ktorý je aktuálne trestne stíhaný napriek tomu, že mu plynie skúšobná doba za rovnakú trestnú činnosť. O tendencii obvineného páchať protispoločenské konanie svedčí nielen 6 predchádzajúcich odsúdení, ale aj potrestanie za 13 priestupkov rôzneho charakteru spáchaných od roku 2018.

Prokurátor zotrval na svojom písomne podanom návrhu, aj po výsluchu obvineného S. P. a navrhol nenahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obhajca vo svojom prednese poukázal na to, že podľa novely Trestného zákona od 1.1.2021 trestné činy, ktoré neboli spáchané v súvislosti s núdzovým stavom, nebudú kvalifikované ako za krízovej situácie, čo sa v podstate bude vzťahovať aj na obvineného, preto má za to, že u obvineného nie sú dané dôvody väzby. Obvinený má mnohopočetnú rodinu, o ktorú sa stará a pobytom obvineného vo väzbe by boli výraznou mierou obmedzené a ohrozené práva rodinných príslušníkov. Ak súd zistí dôvody väzby, obhajca navrhol túto nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením obmedzení a povinností.

Súd na základe návrhu skúmal, či u obvineného sú dané dôvody väzby, pričom po preštudovaní pripojeného vyšetrovacieho spisu, podaného návrhu a výsluchu obvineného zistil, že zadokumentované dôkazy nasvedčujú tomu že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, bol spáchaný, má znaky obzvlášť závažného zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) odsek 2 písmeno b/ odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona a zistené skutočnosti nasvedčujú dôvodnosti podozrenia, že skutok spáchal obvinený S. P..

Obvinený S. P. pred sudkyňou pre prípravné konanie rovnako ako pred povereným policajtom využil svojej právo a nevypovedal.

Z výpovede svedka poškodeného mal. D. E. vyplýva, že pred tým než vošiel do potravín, oprel si elektrickú kolobežku o stenu budovy. Cez presklenú stenu videl ako pri kolobežke stojí Róm v tmavom oblečení a na hlave mal čiernu šiltovku. Po krátkej chvíli vybehol z predajne a kolobežku už nenašiel.

Zo služobného záznamu príslušníkov odboru poriadkovej polície vyplýva, že po miestnom preverení oznámenia poškodeného o odcudzení kolobežky, policajná hliadka podľa popisu oznamovateľa spozorovala páchateľa na R. ulici na prechode pre chodcov pred budovou Okresného súdu Nitra.

Zo zápisnice o vydaní veci spísanej dňa 28.11.2020 o 15.00 hod. vyplýva, že po vyzvaní S. P. vydal 1 ks elektronickej kolobežky, sivej farby.

Pokiaľ ide o materiálne dôvody väzby, je nutné uviesť, že na základe doposiaľ vyššie uvedených dôkazov, najmä výpovede poškodeného mal. D. E., záznamu zo služobnej činnosti policajnej hliadky, zápisnice o vydaní veci, je dané dôvodné podozrenie, že skutok spáchal obvinený S. P..

Hodnotiac dôvodnosť návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby, súd ustálil, že u obvineného je dôvodná obava, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Tomu nasvedčuje predovšetkým odpis registra trestov, ako aj výpis evidencie priestupkov, z ktorých súd zistil, že obvinený doposiaľ bol 6 krát riešený súdom, v ostatných dvoch prípadoch za prečin krádeže. Okrem toho z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/55/2020 právoplatného dňa 28.10.2020 súd zistil, že obvinený

S. P. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno g/ odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona za skutok spáchaný 16.2.2020, a v zmysle § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na skôr uložený trest trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/24/2020 o dňa 13.05.2020, právoplatným dňa 24.03.2020, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobu v trvaní 4 rok za skutok spáchaný dňa 23.12.2019.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený za posledné štyri roky bol 13 krát priestupkovo riešený za priestupky rôzneho charakteru, z toho dva krát za drobnú krádež, za čo mu boli uložené peňažné pokuty.

Všetky hore uvedené skutočnosti, preto aj podľa názoru súdu zakladajú obavu, že obvinený v prípade ponechania na slobode, bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti a táto obava je daná nielen tým, že obvinený bol v minulosti opakovane stíhaný a odsúdený aj za majetkovú trestnú činnosť, ktoré tresty zjavne nevedli k jeho náprave, a dostatočnou hrozbou pre obvineného nebola ani dlhodobá skúšobná doba v trvaní štyri roky, ktorá mu plynie od 25.03.2020 ale aj tým, že obvinený sa priznal k užívaniu pervitu, zo závislosti sa pokúšal aj liečiť, a preto súd má za to, že jeho legálny príjem za opatrovanie zdravotnej postihnutej maloletej dcéry mu nepostačuje na pokrytie nákladov domácnosti a tiež na kúpu pervitínu, a preto hrozí obava, že získanie ďalších finančných prostriedkov môže realizovať aj v budúcnosti páchaním ďalšej trestnej činnosti.

S poukazom na vyššie zistené konkrétne skutočnosti dospel súd k záveru, že u obvineného sú v súčasnom štádiu trestného konania dané dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a iba obmedzením osobnej slobody sa obvinenému zabráni v tom, aby pokračoval v páchaní majetkovej trestnej činnosti. Súd k tomuto záveru dospel bez ohľadu na to, že od 1.1.2021 dôjde k zmene v ustanovení § 134 Trestného zákona o použití ustanovení § 134 odsek 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona v súvislosti s vyhláseným núdzovým stavom alebo výnimočným stavom, t.j. bez ohľadu na to, či v dôsledku tohto ustanovenia dôjde k prípadnej zmene právnej kvalifikácie obvineným spáchaného trestného činu. Povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní však bude vykonať dokazovanie či trestný čin bol spáchaný v súvislosti s vyhláseným núdzovým stavom alebo výnimočným stavom. Preto súd návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania obzvlášť závažného zločinu a súd nezistil žiadne výnimočné okolnosti prípadu v zmysle § 80 odsek 2 Trestného poriadku na nahradenie väzby. Je potrebné uviesť, že výnimočnými okolnosťami prípadu sa rozumejú jednak okolnosti posudzované z hľadiska pomerov páchatel'a a okolnosti posudzovaného prípadu. Ako už bolo vyššie konštatované z hľadiska pomerov páchatel'a, výnimočné okolnosti prípadu zistené neboli, takou výnimočnou okolnosťou nie je ani to, že obvinený je opatrovateľom svojej zdravotne postihnutej dcéry, pretože táto skutočnosť ho zjavne neobmedzovala v tom, aby sa zdržiaval v blízkosti Autobusovej stanice v F. a to v značnej vzdialenosti od miesta svojho bydliska v F. Č. E.Á., Q., kde má výkon opatrovateľskej služby.

Vychádzajúc z hore uvedených právnych úvah, dospel súd k záveru, že účel väzby u obvineného v danom štádiu trestného stíhania nie je možné ani nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným. Tento inštitút by u obvineného nebol spôsobilý zabezpečiť prioritne to, aby nepokračoval v trestnej činnosti, pretože je dôvodné podozrenie, že obvinený si finančné prostriedky zabezpečoval páchaním trestnej činnosti, v čom mu nezabránila ani plynúca skúšobná doba, a preto riziko kriminálneho zlyhania je u neho veľké. Záujem spoločnosti na splnení účelu trestného stíhania väzobným stíhaním v danom štádiu, prevyšuje individuálny záujem obvineného na jeho osobnú slobodu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho vyhlásenia. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť nemá odkladný účinok.