

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201941
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201941.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky W. D., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, U. O. - U. P. a otca O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, U. O. - U. P., v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 15.04.2013, č. k. 9P/15/2013-26 tak, že matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX po 150,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca dieťaťa, počnúc od 01.07.2020.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.07.2020 do 30.11.2020 vo výške 600,- eur súd p o v o ľ u j e matke splácať v splátkach po 20,- eur mesačne, spolu s bežným výživným od doručenia rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.06.2020 domáhal zvýšenia výživného na maloletého syna W. A., nar. XX.XX.XXXX na sumu 150 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že naposledy bolo o výživnom rozhodované v roku 2013, a to rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 15.04.2013, č. k 9P/15/2013-26, ktorým bola matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého po 30 eur mesačne. Odstupom času sa zmenili pomery u maloletého, odkedy podstatne vyrástol a zvýšili sa jeho potreby. Aktuálne syn ukončil 9. ročník Základnej školy v N. a bude pokračovať na Strednej odbornej škole A. S. U. O., odbor strojní mechanik. Syn sa bude stravovať v škole. Maloletý je zdravý, nemá so zdravotným stavom zvýšené výdavky. Ostatné náklady sú bežné, spojené s ošatením, hygienou, bývaním a stravovaním. Je vo veku, kedy rýchlo rastie, je už náročnejší aj na oblečenie, aj náklady na stravu sú vyššie. Syn trávi čas s kamarátmi, chodí na turistiku, začal chodiť do posilňovne, náklady sú cca 30 eur mesačne. Otec je momentálne nezamestnaný, jeho jediný príjem je dávka v hmotnej núdzi. Príležitostne sezónne si privyrobí. Otec býva so synom v spoločnej domácnosti so starou matkou, jedná sa o rodinný dom. Na bývanie prispieva sporadicky, štyrikrát ročne uhradza elektrinu vo výške 100 eur, na vodu tiež štyrikrát ročne po 20 eur. Raz ročne zakupuje palivové drevo vo výške 400 eur a uhlie vo výške 600 eur. Matke prispieva vo výške 150 eur mesačne. Za internet a TV hradia 20 eur. Synovi uhradza poisťku vo výške 168 eur ročne. Otec majetok nemá, je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, rok výroby 2000. Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej D. N., nar. XX.XX.XXXX. Výživné uhradza vo výške 60 eur. Matka sa so synom nestretáva, naposledy ho videla pred 11 rokmi. Nekontaktuje sa ani telefonicky. Vyživovaciu povinnosť vo výške 30 eur si plní.

2. Na prejednanie a rozhodnutie veci súd naradil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 02.12.2020 otec na podanom návrhu trval. Uviedol, že je nezamestnaný a chodí príležitostne na brigády do zahraničia, aby si zabezpečil príjem. Naposledy bol v lete na tri mesiace vo Švajčiarsku, kde pracoval ako zvärač. Bol dohodnutý na odmene za prácu vo výške 6,- eur na hodinu, zarobil asi 1.200 až 1.500,- eur. So synom zvýšené výdavky ohľadom zdravotného stavu nie sú. Syn krúžkovú činnosť pravidelne nevykonáva, avšak navštevuje posilňovňu. Vyučovanie prebieha pomocou on-line. Syn je študentom prvého ročníka Strednej odbornej školy A. S. U. O.. Teraz bol na praxi, ale len dvakrát do týždňa, v pondelok a utorok, inak je doma.

3. Na pojednávaní dňa 02.12.2020 sa matka vyjadrila k návrhu tak, že by bola schopná a ochotná platiť výživné vo výške 80 eur mesačne. Rovnaké výživné platí aj na mladšieho syna M. Y., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého má určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 50 eur a ešte dobrovoľne prispieva sumou 30 eur mesačne. Ďalej uviedla, že má mesačné výdavky na dve domácnosti. Býva s manželom v Banskej Bystrici, nie však priamom, v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je v 1/3-ine jej manžel. Matka uhrádza náklady na dom v Liptovskom Mikuláši, ktorého je vlastníčkou. V tomto dome býva stará mama. Býval tam aj starý otec, ktorý pred mesiacom zomrel. Matka platí poisťku 150,- eur ročne, vodu 44,- eur štvrťročne, plus daň a smeti. Stará mama poberá starobný dôchodok asi vo výške 390,- eur mesačne. Stará mama uhrádza inkaso 100,- eur, plyn sa uhrádza osobitne, to tiež uhrádza ona. Stará mama opatrovala starého otca, poberala aj príspevok. Uvedené platby matka uhrádza dobrovoľne. V rodinnom dome, kde žije s manželom, manžel platí inkaso a telefón, spolu 290,- eur mesačne. Z tejto sumy je telefón manžela 60,- eur, ide o paušál. Matkin mobilný telefón mesačne 73,- eur. Tieto paušály majú s manželom vysoké, nakoľko robili v zahraničí. Mesačná platba za internet a TV je v sume 35,- eur. Matka uviedla, že uhrádza pôžičky, a to pôžičku v Prima banke v sume 75,- eur mesačne na celkovú sumu 4.000,- eur, potom pôžičku v UniCredit bank 75,- eur mesačne na celkovú sumu 4.000,- eur, z toho 3.500,- eur bolo použitých na kúpu auta. Pôvodne touto pôžičkou chcela refinancovať úver v Prima banke, avšak pokazilo sa auto, preto tento úver bol použitý na financovanie kúpnej ceny za auto zn. Volkswagen Golf, rok výroby 2001, ktoré sa predalo v roku 2017 alebo 2018 asi za sumu 2.000,- eur. Ďalej matka uhrádza úver v Prvej stavebnej sporiteľni v sume 55,- eur mesačne. Ide o staršiu pôžičku, ktorú brala ešte keď bývala so starými rodičmi, na celkovú sumu okolo 4.000,- eur. Zostatok pôžičky je 2.000 alebo 2.200,- eur. Matka uhrádza výživné na mladšieho syna v sume 50,- eur, prispieva navyše 30,- eur, pretože otec tohto jej syna jej oznámil, že sú zvýšené výdavky na maloletého. Manžel dostal na narodeniny ako dar osobné motorové vozidlo značky Suzuki Ignis, rok výroby 2005, ale v januári ho plánujú predať a vyrovnať dlhy, ktoré majú. Manžel pracuje v NAY Elektrodome v Banskej Bystrici, jeho príjem mesačný je okolo 600,- eur. Matka pracuje ako krupierka v herni od októbra 2020. V auguste a v septembri pracovala v potravinách v Banskej Bystrici, kde dosahovala mesačný príjem 700,- eur. Príjem za prvý mesiac v herni bol 740,- eur. So synom sa kontaktuje takým spôsobom, že od jej starej matky syn vie, že kedy príde do Liptovského Mikuláša, tak sa stretli v lete v Ondrašovej. Matka dala synovi dvakrát po 50,- eur a raz 120,- eur na zaplatenie obedov v škole. S manželom majú výdavok na naftu asi 200,- eur mesačne, pretože dochádzajú za prácou do Banskej Bystrice. Chovajú aj čistokrvné mačky, kde je doplatok na ich starostlivosť 50,- eur mesačne. Matka uviedla, že je fajčiarka a vyfajčí jednu krabičku cigariet týždenne, pričom jedna krabička stojí 3,50 eur, preto je to asi výdavok v sume 14 eur mesačne.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 02.12.2020 navrhol, aby súd vyhovel návrhu otca a zvýšil výživné na sumu 150 eur mesačne, nakoľko matka nevhodne vynakladá finančné prostriedky. Napriek tomu, že zarábali s manželom v zahraničí, má dlhy, pôžičky, ktoré sú stále nesplatené. Kupujú a predávajú autá. Neúmerne sa vynakladajú aj prostriedky na vysoké paušály za telefón, napriek tomu, že v zahraničí už matka s manželom nie sú, takisto na zabezpečenie starostlivosti o čistokrvné mačky sa vynakladajú nemalé prostriedky.

5. Súď vykonal dokazovanie vylúčením matky a otca a oboznámením sa s listinnými dokazmi, založenými v spise, a to: návrhom, správou z prešetrenia pomerov zo dňa 02.10.2020, potvrdením o výške príjmu matky, potvrdením o výške dávky v hmotnej núdzi, ktorú poberá otec a oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/15/2013, sp. zn. 3P/153/2009, 7P/1/2011, sp. zn. 9P/97/2012, sp. zn. 6P/12/2013, sp. zn. 5P/33/2014.

6. Podľa § 62 ods. 1,2,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú

na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

9. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX. Zhodnotiac vykonané dohady jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd konštatuje opodstatnenosť návrhu otca na zvýšenie výživného na sumu 150 eur, preto jeho návrhu súd vyhovel v celom rozsahu. Súd skúmal, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane rodičov alebo maloletého od posledného rozhodnutia o výživnom, aby boli splnené podmienky na zvyšovanie výživného. Naposledy bolo o výživnom rozhodované pred Okresným súdom Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 15.04.2013, č. k. 9P/15/2013-26, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 07.04.2011, č. k. 3P/153/2009-172 v časti o výživnom tak, že matka je povinná platiť na maloletého Dávida znížené výživné vo výške 30 eur mesačne (zo sumy 60 eur). V tom čase bola matka na rodičovskej dovolenke s mladším synom M. Y., nar. XX.XX.XXXX a poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu vo výške 217 eur. Poberala na mladšieho syna aj výživné vo výške 100 eur, žila pri starých rodičoch. Otec bol v tom čase nezamestnaný. V minulosti pracoval v zahraničí. Maloletý W. navštevoval v tomto čase 2. ročník základnej školy v N.. Maloletý bol sledovaný v alergologickej ambulancii, doplatok za lieky nebol žiadny.

12. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 07.10.2020 mal súd preukázané, že otec nepoberal dávku v nezamestnanosti, nemocenskú dávku, ani dôchodkovú dávku. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 26.11.2020 vyplýva, že otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi za mesiac január 2020 vo výške 111,20 eur, v mesiacoch február až november 2020 vo výške 114,80 eur. Otec je poberateľom prídavku na dieťa vo výške 24,95 eur. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky obchodnej spoločnosti V. Z..F..P. so sídlom v A. zo dňa 19.11.2020 priemerná čistá mesačná mzda matky za mesiac september 2020 (matka zamestnaná od 28.09.2020) a október 2020 je 436,35 eur.

13. V aktuálnom čase má matka dve vyživovacie povinnosti k maloletému W.S. a maloletému M. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do starostlivosti otca a otec má tiež dve vyživovacie povinnosti, a to k maloletému W. a maloletej D. Baďovej, nar. XX.XX.XXXX. Otec uhrádza maloletej výživné vo výške 60 eur. Od posledného rozhodovania nepribudli rodičom vyživovacie povinnosti. Situácia sa však zmenila ohľadom osobnej starostlivosti matky o maloletého syna M. Y., ktorý bol zverený do starostlivosti otca a matka je podľa jej vyjadrenia zaviazaná povinnosťou platiť výživné na maloletého M. vo výške 50 eur mesačne, pričom aktuálne prispieva na tohto maloletého syna jeho otcovi k súdom určenému výživnému navyše sumu 30 eur mesačne. Matka je aktuálne zamestnaná ako krupierka v herni, pracuje pre spoločnosť V. Z..F..P. so sídlom v A.. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matka dosiahla za obdobie od septembra 2020 (pracovala v tomto mesiaci len dva dni, od 28.09.2020, kedy

bol uzavretý pracovný pomer) do októbra 2020 priemernú mzdu vo výške 436,25 eur. Podľa matkinho vyjadrenia na pojednávaní však reálne dosahuje vyšší príjem, a to za mesiac október 2020 sumu 740 eur, pri zohľadnení práce nad čas. V auguste a septembri 2020 matka pracovala v potravinách v Banskej Bystrici, kde dosahovala príjem podľa jej vyjadrenia 700 eur mesačne. Tento pracovný pomer skončil dohodou. Otec je nezamestnaný, privyrába si brigádami v zahraničí, teda má sezónny príjem. Naposledy bol v letných mesiacoch 2020 vo Švajčiarsku, kde pracoval ako zvárač. Otec tiež poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 114,80 eur. Otec býva v domácnosti s maloletým synom a so svojou matkou v rodinnom dome, spoločne sa podieľajú na výdavkoch domácnosti. Matka otca je starobná dôchodkyňa. Matka býva v spoločnej domácnosti s manželom v rodinnom dome a rovnako sa podieľajú na nákladoch spoločne. Manžel matky je zamestnaný ako predajca v elektrodome Nay v Banskej Bystrici, kde dosahuje príjem približne 600 eur mesačne. Maloletý W. bol v čase posledného rozhodovania žiakom 3. ročníka základnej školy, v súčasnosti je žiakom 1. ročníka Strednej odbornej školy A. S. U. O.. Vo voľnom čase sa venuje cvičeniu v posilňovni, s čím sú spojené mesačné výdavky približne 30 eur.

14. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorejho možno súdne rozhodnutie o výživnom zmeniť, ak sa menia pomery. Súd má za to, že od posledného rozhodnutia o výživnom nastala relevantná zmena pomerov. Naposledy súd o výživnom rozhodoval v apríli 2013, teda uplynula doba viac ako 7,5 roka. V čase posledného rozhodnutia mal maloletý 7 rokov, v súčasnosti má 15 rokov a už samotné uplynutie takejto doby predstavuje zmenu pomerov na strane maloleteho. Maloletý W. je aktuálne žiakom 1. ročníka strednej školy. Za obdobie niekoľkých rokov, kedy nebolo o výživnom rozhodované, maloletý prešiel na druhý stupeň základnej školy, ako aj na stredoškolský stupeň vzdelávania, s čím boli spojené zvýšené výdavky na zakúpenie školských potrieb. Na týchto výdavkoch sa matka nepodieľala. Otec v septembri 2020 vynaložil v súvislosti s nástupom maloleteho W. na strednú školu na zakúpenie školských pomôcok, potrieb na písanie, zošitov, školského batohu sumu približne 200 eur. Odkedy súd rozhodoval naposledy, je maloletý starsí, je vo fáze dospievania, všeobecne sprevaždzanej akceleráciou rastu, čoho dôsledkom je príjem väčšieho množstva potravy, častejšia obmena oblečenia a obuvi. Maloletý sa venuje vo voľnom čase športovaniu, cvičeniu v posilňovni, s čím sú spojené zvýšené výdavky nielen na mesačné poplatky na túto činnosť, ale aj na zakúpenie športového oblečenia. Súd mal na základe vyššie uvedeneho preukázať podstatnú zmenu pomerov na strane maloleteho.

15. Keďže došlo k zmene pomerov, súd prehodnotil rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloleteľmu v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pričom v prvom rade prihliadol na súčasné odvodnené potreby maloleteho ako oprávnenej osoby z výživného. Súd pri posudzovaní výdavkov na oprávnené potreby maloleteho vychádzal z výsluchu otca, pričom ako pravidelné mesačné výdavky na maloleteho ustálil sumu približne 99,17 eur len na zabezpečenie bytových potrieb, keďže v domácnosti, v ktorej žije otec spolu s jeho matkou a maloletým synom, otec prispieva na náklady domácnosti pravidelne mesačne platbou za vodu 20 eur mesačne, platbou za elektrinu 80 eur mesačne a platbou za internet 15 eur mesačne, pričom zabezpečuje na zimné vykurovanie palivové drevo v sume 400 eur ročne a uhlie v sume 600 eur ročne, preto náklady na bývanie, ktorými otec prispieva na domácnosť predstavujú čiastku 198,33 eur (80 eur + 20 eur + 15 eur + 33,33 eur + 50 eur), ako bolo špecifikované vyššie, čo je na jednu osobu suma 99,17 eur mesačne. K uvedeným výdavkom je potrebné pripočítať aj výdavok na stravu a ošatenie v rámci bežnej potreby a základný hygienický štandard, čo v prípade 15 ročného dieťaťa (chlapca) je výdavok minimálne na úrovni 90-100 eur mesačne. Je zrejme, že nie je možné úplne presne stanoviť výšku výdavkov na maloleteho, nakoľko tieto môžu každý mesiac mierne variovať a taktiež sa môžu okrem vyššie uvedených pravidelných mesačných výdavkov vyskytovať aj nepravidelné alebo jednorazové výdavky. Vyššie uvedené výdavky vôbec nezohľadňujú napr. výdavky maloleteho na voľnočasové aktivity, na pokrytie ktorých má maloletý z výživného tiež na rok. Z dokazovania vyplynulo, že maloletý športuje, cvičí, kde mesačný výdavok na úhradu týchto jeho aktivít predstavuje sumu približne 30 eur. Súd poukazuje na to, že okrem vyživovacej povinnosti od rodičov je výživa maloleteho pokrytá čiastočne aj sťažtatnou dávkou v podobe rodinného prídavku, ktorú poberá otec v sume 24,95 eur.

16. Aktuálne majú obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k maloleteľmu W. a každý z nich aj k ďalšiemu dieťaťu, otec k maloletej dcére D. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorej prispieva na výživu výživným vo výške 60 eur mesačne a matka k maloleteľmu synovi M. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorému prispieva na výživu výživným vo výške 50 eur mesačne s tým, že ešte osobitne poskytuje dobrovoľne 30 eur. Súd prihliadol

k tomu, z čie matka sa so synom W. stretáva sporadicky, a to iba v domácnosti starej matky z jej strany v Liptovskom Mikuláši, preto matke nevznikajú náklady spojené s realizáciou styku so synom. Súd prihliadol na to, že matka nad rámec výživného prispela synovi, keď sa stretli dvakrát sumou 50 eur a raz sumou 120 eur, keď jej syn uviedol, že si potrebuje zaplatiť obedy v škole. Avšak zároveň súd uvádza, že ide o ojedinelé platby nad rámec výživného za obdobie viac ako siedmich rokov, na iných mimoriadnych výdavkoch na potreby maloletého sa matka nepodieľa. Napriek tomu, že zárobkové možnosti matky sa od posledného rozhodnutia o výživnom v roku 2013, keď matka bola na rodičovskej dovolenke, výrazne zmenili, matka dlhšie obdobie pracovala v zahraničí, nijako sa táto skutočnosť neprejavila vo vyššom životnom štandarde maloletého W., keď matka prispievala na neho po celé obdobie od roku 2013 iba sumou určeného výživného 30 eur mesačne. Otec sa o dieťa osobne stara. Súd poukazuje na to, že osobná starostlivosť sa kladie na roven financne mu zabezpečeniu výživy (podľa uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.11.2011, sp. zn. IV. ÚS 489/2011). Otec poskytuje dieťaťu osobnú starostlivosť, ktorej miera intenzity je síce nižšia ako v ťtľom veku dieťaťa, ktoré je úplne závislé na starostlivosti inej osoby. Vychova dospelávajúceho však vyžaduje iný druh starostlivosti, najmä motivačiu ku štúdiu, práva na budúce povolanie a vyplnenie voľného času, motivácia k športu a záujmovej činnosti. Pokiaľ matka poukazovala na to, že na mladšieho syna prispieva výživným vo výške 80 eur mesačne a takou sumou by bol ochotná prispievať aj na syn W., aby to bolo „vyrovnané“, súd uvádza, že náklady na dieťa vo veku 15 rokov sú vyššie ako náklady na dieťa vo veku 10 rokov a vyživovacia povinnosť je v zásade vždy odstupňovaná podľa veku dieťaťa, pretože to je parameter, od ktorého sa odvíjajú náklady na výživu a ostatné odvodnené potreby dieťaťa.

17. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 62 ods. 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, posudzoval to, ktorý z rodičov ako povinných osôb z výživného sa má v akej miere na vyživovacej povinnosti podieľať a súčasne pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd nebral do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Matka v čase posledného rozhodovania (2013) bola na rodičovskej dovolenke s mladším synom a jej jediným príjmom bol rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. V súčasnosti je matka zamestnaná a dosahuje podľa jej vyjadrenia príjem približne 700 eur mesačne. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v súlade s uvedeným zákonným ustanovením neprihliada len na príjmy rodičov, ale v rámci schopností a možností povinného rodiča vždy vyhodnocuje i jeho majetkové pomery, pričom táto kategória zahrňa jednak majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú. Súd tiež pri určení výšky výživného selektuje v záujme maloletého aj to, aké výdavky povinného rodiča nie je nevyhnutné vynaložiť a mohli by byť použité práve na uspokojenie potrieb dieťaťa v rámci plnenia výživného.

18. Matka je výlučnou vlastníčkou rodinného domu v Liptovskom Mikuláši, v ktorom nebýva, ale býva v ňom stará matka zo strany matky. Matka uhrádza poplatky spojené s vlastníctvom tejto nehnuteľnosti, ktoré po prepočte na jeden mesiac predstavujú sumu približne 30,92 eur (150 eur ročne poistenie domu, 44 eur štvrťročne voda, 45,10 eur ročne poplatok za komunálny odpad). Súd poukazuje na to, že uvedené výdavky nie je nevyhnutné vynaložiť, resp., že sa na týchto výdavkoch (okrem dane z nehnuteľností, ktorá zaťažuje vlastníka nehnuteľnosti) môže podieľať aj osoba, ktorá nehnuteľnosť užíva, nakoľko je táto poberateľkou starobného dôchodku vo výške 390 eur mesačne. Súd pri hodnotení opodstatnenosti výdavkov matky upriamuje pozornosť na výdavok na starostlivosť o štyri čistokrvné mačky, ktoré matka s manželom chovajú v ich domácnosti. Matka uvádza výdavok na mačky približne 50 eur mesačne. Rovnako výdavok, ktorý je neúmerný a nie je nevyhnutné ho vynaložiť v takej vysokej sume, je výdavok na mesačný telefónny paušál vo výške 73 eur. Tento výdavok súd uznáva len čiastočne a to v sume do 40 eur (aj to pri zohľadnení vyšších paušálov poskytovaných mobilnými operátormi). Tento výdavok teda presahuje obvyklú mieru o 33 eur. Súd tiež poukazuje na to, že matka spláca tri spotrebné úvery, ktorých výška je v dvoch prípadoch 75 eur (úver v Prima banke a v UniCredit Bank) a v jednom prípade 55 eur (úver v PSS). Výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča, aj pred splátkami úverov, navyše spotrebných. Iná situácia by bola v prípade splácania napr. hypotekárneho úveru v prípade zabezpečenia nehnuteľnosti pre zabezpečenie vlastného bývania zo strany matky. Dlhy vzniknuté z čerpania úverov v minulosti na bežné výdavky, súd vyhodnocuje ako nadštandardné výdavky, ktoré nemajú prednosť pred výživným. Rovnako súd upriamuje pozornosť na nie nevyhnutný nadštandardný výdavok matky na fajčenie.

19. Súd záverom uvádza, že dosťlo k zvyššeniu výživného zo sumy 30 eur na sumu 150 eur mesačne. Súd má za to, že takto zvyššene výživné i tak nezodpovedá úplne všetkým potrebám

dietťa. Po^vodne´ vy´zivne´ 30 eur predstavovalo na den´ c´iastku 0,98 eur a po zvy´s´eni´ na 150 eur c´iastku 4,92 eur na den´ (30/30,5 = 0,98; 150/30,5 = 4,92). Ta´to c´iastka moz´no pokryje na´klady na stravu dietťa a minimálny hygienický štandard. Pritom vy´zivne´ ma´ zabezpečiť vs´estranný rozvoj dietťa, nielen v u´zkom zmysle slova vy´ziva, ale aj ostatne´ odo^vodnene´ potreby dietťa (vzdelávanie, zdravotná starostlivosť, kultúrne a spoločenské potreby, šport, záujmová činnosť ap.). Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojim deťom, ku ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu. Keďže súd zvyšil vy´zivne´ o 120 eur, matke vzniklo zameskane´ výživné. Zameškané výživné od 01.07.2020 (podanie návrhu) do 30.11.2020 vo výške 600 eur (5 x 120 eur) súd povolil matke splácať v splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným počnúc od doručenia rozsudku pod podmienkou straty výhody spláток.

20. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), zriaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a zriadenému z účastníkov konania nepriznal na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený na rok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie zriadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.