

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203755
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203755.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: mal. V. H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, mal. E. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, mal. E. T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, detí rodičov : matka - R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, V. otec - Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XX, Y., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti

rozhodol:

I. Zročné výživné od 3.9.2019 do vyhlásenia rozsudku vo výške 480 eur na mal. V. H., 160 eur na mal. E. a 160 eur na mal. E. T. súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur na každé dieťa spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prievidza rozsudkom 9 P 40/2019 z 11.2.2020 zmenil rozsudok tamojšieho súdu č. k. 8P/19/2017-57 zo dňa 02.11.2017 právoplatný 13.11.2017 tak, že uložil otcovi povinnosť prispievať na výživné počnúc dňom 03.09.2019 na maloletú V. H. sumou 150,- eur mesačne, na maloletého E. sumou 120,- eur mesačne, na maloletú E. T. sumou 120,- eur mesačne do rúk matky, najneskôr do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje (výrok I.), zročné výživné ku dňu vyhlásenia rozsudku vo výške 840,- eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- eur spolu s bežným výživným na každé dieťa, teda celkovo suma po 30,- eur mesačne až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia výživného za jeden mesiac (výrok II.).

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletých detí, na základe ktorého odvolací súd, postupoval podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine a mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca získať dostatočný príjem za vykonanú prácu rovnajúcu sa jeho príjmu, ktorý dosahoval v roku 2017 i v roku 2018 vo výške cca 700 až 760,- eur, z ktorej by bol schopný uspokojovať oprávnené potreby maloletých detí a ktorý by otec nepochybne dosahoval v prípade, keby riadne pracoval v odbore, na ktorý ma kvalifikáciu a v ktorom pracoval až do skončenia jeho pracovného pomeru v zmysle § 68 Zákonníka práce (okamžité skončenie pracovného pomeru pre porušenie pracovnej disciplíny - absencie). Okrem schopností, možností a majetkových pomerov rodičov, podstatným kritériom pre určenie výšky výživného sú odôvodnené potreby oprávnených detí (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Odvolací súd poukázal, že súd prvej inštancie zdôvodnil určenú výšku výživného zásadne len predpokladanými príjmami otca maloletých detí a všeobecne uviedol, že prihliadal na odôvodnené potreby maloletých detí a plynutie času, ktorý uplynul od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného.

3. Odvolací súd preto rozhodnutím 19CoP 8/34/2020 z 16.9.2020 rozhodol, že výška výživného určená súdom prvej inštancie pre maloleté deti s účinnosťou od 03.09.2019 spolu vo výške 390,- eur mesačne nezodpovedá ani predpokladanému (potencionálnemu) príjmu otca, o ktorom súd prvej inštancie konštatoval, že je bezdomovec bez akéhokoľvek príjmu, nezodpovedá však ani osvedčeným a odôvodneným potrebám maloletých detí. Odôvodnené potreby mal. V. sú nepochybne vyššie v súčasnosti, keď študuje na strednej škole mimo miesta svojho bydliska, oproti dobe predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výške výživného, keď navštevovala 9. ročník ZŠ v mieste svojho bydliska, je vekovo blízka dospelosti a jej bežné nároky sú porovnateľné s dospelým človekom. Žiadne mimoriadne náklady na uspokojovanie jej odôvodnených potrieb neboli rodičmi tvrdené ani osvedčené. Pokiaľ ide mal. E. a mal. E. T., ide o deti navštevujúce nižšie ročníky ZŠ, E. rovnako ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu, u mal. E. T. došlo k zmene predškolskej na školskú dochádzku, nárast ich odôvodnených nákladov je výlučne v súvislosti s plynutím času, žiadne mimoriadne náklady na uspokojovanie ich potrieb rodičmi tvrdené ani osvedčené neboli. Preto Krajský súd Trenčín rozhodol, že primeraným výživným pre maloleté deti i s prihliadnutím na princíp potenciality v súvislosti s príjmom otca a dočasnou práceneschopnosťou matky je suma výživného zo strany otca pre mal. V. H. vo výške 120,- eur mesačne, pre mal. E. vo výške 90,- eur mesačne a pre mal. E. T. vo výške 90,- eur mesačne. Ani z potenciálneho príjmu otca vo výške 700 - 760,- eur mesačne by nebolo možné určiť výživné vo výške 390,- eur mesačne na maloleté deti, u ktorých (mal. E., mal. E. T., mal. V. H.) je predpoklad, že dôjde v dôsledku plynutia času a ďalšieho štúdia k zvýšeniu výživného. Výživné spolu vo výške 300,- eur mesačne zodpovedá možnostiam (otec deklaruje možnosť sa zamestnať), schopnostiam (potenciálny príjem otca) a majetkovým pomerom otca (otec je nemajetný, bezdomovec) ako i odôvodneným, osvedčeným a bežným potrebám maloletých detí. Z tohto dôvodu odvolací súd výrok II. o nedoplatku otca na zročnom výživnom zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní zistiť rozsah plnenia vyživovacej povinnosti zo strany otca pre maloleté deti a následne určiť prípadnú výšku dlhu (nedoplatku) na zročnom výživnom, k zmene ktorého došlo s účinnosťou od 03.09.2019 a určiť aj spôsob jeho zaplatenia. Vzhľadom na zmenu rozsudku súdu prvej inštancie nebolo možné s presnosťou vyčísliť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 03.09.2019 do rozhodnutia odvolacieho súdu, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, či otec svoju vyživovaciu povinnosť od tejto doby plnil a v akej výške. Preto považoval za potrebné na zistenie správnej výšky nedoplatku otca na zročnom výživnom vykonať ďalšie dokazovanie.

4. Okresný súd Prievidza viazaný týmto rozhodnutím Krajského súdu Trenčín doplnil dokazovanie a z nesporných tvrdení matky a otca na pojednávaní zistil, že otec si ku dňu podania návrhu neplnil povinnosť do výšky, ako ju mal určenú. Podľa vyjadrenia matky z 11.12.2019 platil len 200 eur v septembri 2019, v októbri poslal 250 eur, v novembri 2019 poslal 150 eur, k 11.2.2020 otec výživné neplatil a preto matka podala na neho trestné oznámenie. Miesto sumy 250 eur na výživné jej posielal 200 eur a ešte 100 eur na úver. Jedine v novembri 2020 otec zaplatil na výživnom 300 eur a 55 eur navyše. Podľa vyjadrenia matky z 8.4.2020 otec zaplatil v novembri 2019 150 eur a od decembra 2019 si vyživovaciu povinnosť neplní. Jeho dlh činil 1350 eur, matka sa obrátila na exekútora.

5. Vzhľadom na tieto skutočnosti je zrejmé že otec za obdobie od podania návrhu do vyhlásenia rozhodnutia nemá uhradené ani dlžné výživné ako mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu Prievidza 8P 192017. Preto súd určil v celom rozsahu zročné (rozdiel medzi doposiaľ priznaným a zvýšeným výživným), výživné od podania návrhu od 3.9.2019 do vyhlásenia tohto rozhodnutia 2.12.2020 teda za 16 mesiacov- vrátane decembra 2020, za ktorý mesiac je už v čase rozhodovania zročné celé výživné (výživné za mesiac sa zvýšilo u mal. V. H. o 30 eur, u E. a mal. E. T. o 10 eur na každé dieťa) na sumu vo výške 480 eur na mal. V. H. (30 eur x 16 mesiacov = 480 eur), na mal. E. 160 eur (10 eur x 16 mesiacov = 160 eur), na mal. E. T. 160 eur (10 eur x 16 mesiacov = 160 eur), ktorý nedoplatok na výživnom súd umožnil otcovi zaplatiť podľa § 232 ods. 4 CSP, k rukám matky, v splátkach po 10 eur na každé dieťa spolu s bežným výživným až do zaplatenia.

6. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ustanovenia ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.