

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010264
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010264.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní dňa 03.12.2020 v Bratislave

rozhodol:

Obžalovaný

Z. D. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v C., trvale bytom C.-S., t.č. vo ÚVTOS Bratislava v inej trestnej veci,

sa uznáva vinným, že

dňa 3.8.2019 v čase asi o 18.45 hod. v Bratislave na Hálovej ulici číslo 5 v predajni Terno odcudzil 9 kusov čokolád značky Milka Oreo 100 gramov v hodnote 11,61-eur, 3 kusy Lenor 210 gramov v hodnote 21,87-eur, šampón značky Syoss 500 ml v hodnote v hodnote 4,69- eur, sprchový gél značky Cascada Fresh v hodnote 0,99-eur a sprej značky Old Spice 150 ml v hodnote 3,19-eur takým spôsobom, že s uvedeným tovarom, ktorý mal uložený v taške, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde ho zastavil a snažil sa ho zadržať pracovník SBS, ktorému následne utiekol s tým, že taška s ukradnutým tovarom ostala v predajni, týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Terno Real Estate, s. r. o., Bratská ulica číslo 3, Bratislava, IČO:50020188, škodu vo výške 42,35-eur, a tohto skutku sa dopustil po tom, čo mu bola dňa 8.4.2019 uložená bloková pokuta pod číslom 11126703 vo výške 30,-eur za spáchanie priestupkov proti majetku podľa § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/248/2017 zo dňa 17.10.2017, v spojitosti s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 4To 124/17 zo dňa 18.1.2018, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa §212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok 4(štyri) mesiace s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/248/2017 zo dňa 17.10.2017, v spojitosti s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 4To 124/17 zo dňa 18.1.2018, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T 35/18 zo dňa 17.10.2018, právoplatným dňa 17.10.2018, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava II, pod spisovou značkou 0T 248/17,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím s p á c h a l :

prečin krádeže podľa §212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona
č. 300/2005 Z. z.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38, ods. 2, ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT/185/2019 zo dňa 11.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.08.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného Z. D., výsluchom svedkyne M. A., Z. O., M. E., M. O., prečítaním a oboznámením vecných a listinných dôkazov a oboznámením na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obvinený Z. D. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať .

Svedkyňa M. A., uviedla, že videla pracovníka SBS ako išiel s obvineným do svojej miestnosti, nahlásil jej záchyt, pracovala ako zástupca vedúceho predajne, pracovník SBS niesol čiernu staršiu športovú tašku, ktorá mala patriť obvinenému, potom asi o 2-3 minúty videla, ako tento obvinený uteká z predajne, potom jej pracovník SBS ukázal čo bolo v taške, všetko zapísali do papiera, na ktorý sa zapisuje odcudzený tovar, myslí si, že tie veci boli nové a z ich predajne, len jeden sprej bol použitý, nevie či sa vykonala inventúra, bola v tom čase v zácviaku. K tovaru sa nevedela vyjadriť Popredložení pokladničného bloku uviedla, že tento bloček vyhotovovala a je to Tovar, ktorý je v zápise. všetok takýto tovar sa vtedy v predajni Terno predával Na otázku obhajcu, či sa jej zdal tovar použitý uviedla, že spreje sú ľahké, preto sa mi to zdalo keď som ho mala v ruke ale nemuselo to tak byť.

Svedok Z. O. uviedol, že tovar nájdený v taške obvineného zo záznamu zo záchytu zo dňa 3.8.2019 reálne aj v predajni chýbal, čo porovnal aj v skladovej zásobe oproti reálnej zásobe. Daný tovar chýbal, určite skontroloval gél značky Caskada a sprej značky Old spice. Ostatné si nepamätá s istotou, či to skontroloval, ale tieto položky chýbali. Tovar sa vrátil naspäť, keďže priestor predajne neopustil, takže by mal sedieť, ale nesedel. -Pozrel aj čiarové kódy tovaru

Svedkyňa M. E. uviedla dňa 29.4.2020, že ku skutku nevie v zásade nič relevantné uviesť, v predajni pracovala ako pokladníčka.

Svedok M. O. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že v inkriminovaný čas skutku pracoval ako pracovník SBS v predajni Terno na Hálovej ulici, obv. Horvátha si všimol na kamerách, chodil pomedzi regále a nakladal si do veľkej športovej tašky nejaké šampóny, avivážový prášok, spreje, odišiel od kamier a prešiel k pokladniám, obvinený prešiel za pokladne, zastavil ho, poprosil ho o ukázanie tašky, čo odmietol, chytil ho a vzal za vedúcim, ten tam nebol, oznámil záchyt zástupkyňi, obvinený sa mu vyšmykol a utiekol, v taške sa nachádzal tovar, ktorý napísal v zázname, na druhý deň prišiel obvinený, že mu má vrátiť tašku a tovar si nechať, vyhrážal sa mu, na tretíkrát ho policajti chytili, v taške boli veci z ich predajne, boli nové a vedúci ich kontroloval aj podľa kódu. Na hlavnom pojednávaní zopakoval, že si všimol muža na kamerách ako si v časti s drogériou nakladá veci do tašky, mal takú zelenú tašku, tak som za ním išiel, počkal som si kým to zaplatí a keďže tovar nezaplatil a už chcel odísť, tak som ho zadržal za pokladňou, zobral som mu tašku a išiel som s ním do našej kancelárie. Keď som ho držal za ruku tak sa mi vyšmykol, hovoril mi aby som ho pustil lebo že je v podmienke, potom hovoril, že tovar kúpil v inej predajni, tak som mu povedal aby mi ukázal blok od toho tovaru, čo nemal. Viem, že aj podľa kódu tovaru sme zistili, že ten tovar chýba. Potom sa tam vrátil za jeden alebo dva dni a chcel tú tašku. Mne policajti dali telefón, aby som im zavolať, keď sa vráti. Mal v taške nejaké striekačky a tekutinu, tak som volal policajtov. Viem, že tam mal aj nôž. Bolo tam asi 5 striekačiek " Po prezretí záznamu uviedol, ež tento spisoval on, je to jeho podpis.

Znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie MUDr. Klaudia Stanislavová vypracovala písomný znalecký posudok č. 41/2020 po vyšetrení duševného stavu obžalovaného Z. D. . Znalkyňa zistila, že tento v kritickom čase skutku mohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a mohol ho aj ovládať, netrpel duševnou chorobou, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase skutku boli plne zachované. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Obžalovaný trpí syndrómom závislosti od pervitínu, závislosť je plne rozvinutá. U obvineného znalkyňa nenavrhuje nariadiť ochranné liečenie protitoxikomanické, nakoľko ešte neukončil predchádzajúce liečenie.

Súd odobznámil listinné dôkazy a to listinné dôkazy a to úradný záznam č.l. 66, - obsah priestupkového spisu č.l. 81-89 ,o bsah spisu OT/185/2019 a ďalej súd poukazuje na záznam zo záchytu a pokladničný blok.

Obrazový záznam , ktorý bol predložený stranám v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní zachytáva konanie obžalovaného, jeho prechod cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru , ktorý bol nájdený v jeho taške , jeho následné zadržanie pracovníkom SBS a následný útek z predajne.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov, ktoré súd vyhodnotil v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel k záveru, že obžalovaný Z. D. sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovvej časti rozsudku. Jeho obhajobné tvrdenia, sú vyvrátené výpoveďami svedkov a vecnými a listinnými listinnými dôkazmi. Obhajoba obžalovaného a jeho argumentácia v rámci repliky na výpovede svedkov neobstojí, nakoľko jeho trestná činnosť, je preukázaná výpoveďou svedkov- najmä výpoveďou svedka M. O., ktoré korešpondujú s obrazovým záznamom. Tovar pochádzal z predajne a obžalovaný nepreukázal svoje tvrdenie, že tento tovar zakúpil inde . Všetok tovar, ktorý mal v taške sa aj druhovo predával v predajni Terno, tovar bol skontrolovaný podľa čiarových kódov, a prečo boli nezrovnalosti v počte tovaru vysvetlil svedok Z. O.. Ak by mal obžalovaný tovar legálne v držbe, nemal dôvod utekať z predajne. V rámci svojich poznámok k úteku z predajne uviedol, že mal v taške striekačky a preto utiekol. Toto tvrdenie však stráca logiku, pretože sa o pár dní do predajne vrátil. Preto mal súd za jednoznačne preukázané ,že obžalovaný dňa 3.8.2019 v čase asi o 18.45 hod. v Bratislave na Hálovej ulici číslo 5 v predajni Terno odcudzil 9 kusov čokolád značky Milka Oreo 100 gramov v hodnote 11,61-eur, 3 kusy Lenor 210 gramov v hodnote 21,87-eur, šampón značky Syoss 500 ml v hodnote v hodnote 4,69- eur, sprchový gél značky Cascada Fresh v hodnote 0,99-eur a sprej značky Old Spice 150 ml v hodnote 3,19-eur , pričom tento tovar , mal uložený v taške, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde ho zastavil a snažil sa ho zadržať pracovník SBS, ktorému následne utiekol s tým, že taška s ukradnutým tovarom ostala v predajni.Poškodenej spoločnosti Terno Real Estate, s. r. o., spôsobil škodu v sume 42,35-eur,. Skutku sa sa dopustil po tom, čo mu bola dňa 8.4.2019 uložená bloková pokuta pod číslom 11126703 vo výške 30,-eur za spáchanie priestupkov proti majetku podľa § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/248/2017 zo dňa 17.10.2017, v spojitosti s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 4To 124/17 zo dňa 18.1.2018, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa §212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok 4(štyri) mesiace s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/248/2017 zo dňa 17.10.2017, v spojitosti s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 4To 124/17 zo dňa 18.1.2018, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T 35/18 zo dňa 17.10.2018, právoplatným dňa 17.10.2018, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa §212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Bratislava II, pod spisovou značkou OT 248/17. Svojím konaním , naplnil tak všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona po objektívnej stránke ako aj subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu obvinený konal formou priameho úmyslu, lebo chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým je najmä záujem na ochrane majetku a vlastníctva.

Obžalovaný Z. D. bol prejednávaný 9x pre priestupok., prišiel najmenej 16 krát do kontaktu s jurisdikciou.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho doterajšie početné odsúdenia, okolnosti prípadu, postoj obžalovaného k spáchanému skutku, prihliadajúc na prevahu priťažujúcich okolností (obžalovaný dol doposiaľ súdne trestaný -§ 37 písm. m/ Tr.zák), na neexistenciu poľahčujúcej okolnosti a uložil mu súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V , sp. zn. 0 T 185//2019 v zmysle ustanovenia § 42 ods. 12 Tr.zák. za súčasného zrušenia výroku o treste citovaného trestného rozkazu s použitím ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr.zák. v trvaní 26 mesiacov. Nakoľko obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku, súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm.b/a/ Tr.zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa názoru súdu takáto výmera a druh trestu splní svoj účel.

Svedok poškodený JUDr. Tibor Paluš dňa 29.4.2020 si neuplatnil nárok na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.