

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5P/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202779
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620202779.1

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. K., nar. XX.X.XXXX, M. K., nar. XX.X.XXXX, obaja toho času bytom ako matka, dieťa rodičov: N. K., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., toho času bytom O. XXX, XXX XX Š. - A., právne zastúpená: JUDr. Peter Schmidl, advokát so sídlom Záhorácka 11/A, 901 01 Malacky a O. K., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 5.11.2020 súčasne s návrhom vo veci samej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý páry týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. stým, že si maloleté deti prevezme v mieste aktuálneho bydliska matky a na to isté miesto ich riadne a včas odovzdá a matke uložil povinnosť maloleté deti na stretnutia s otcom pripraviť a riadne a včas odovzdať. Matka sa tiež domáhala uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého E. vo výške 120,00 € mesačne a maloletého M. vo výške 80,00 € mesačne, a to do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva otca a matky a o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Matka súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala i návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv na čas po rozvode. Uvedený návrh matka odôvodnila tým, že od polovice mesiaca október 2020 manželia nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko matka sa po jej návrate z hospitalizácie v O. G. O. O. Z. O. už nedostala do domu, pretože manžel vymenil zámky, k bratovi matky odviezol maloleté deti a jej osobné veci a v súčasnej dobe býva otec v dome s priateľkou a jej dvoma maloletými deťmi. Matka poberá len invalidný dôchodok vo výške XXX,XX € a rodinné prídavky vo výške XX,XX €.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Zmyslom neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

9. Súd preskúmal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletými deťmi a určenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, dôvodiť tým, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti a matka je odkázaná sama na seba. Uvedené tvrdenia však matka žiadnym spôsobom neosvedčila, nepredložila súdu žiadne listinné dôkazy, z ktorých by uvádzané skutočnosti vyplývali, že výživa a potreby maloletých detí sú ohrozené a tiež nepredložila a napokon ani netvrdila také okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali a vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov a vyživovacej povinnosti vo forme neodkladného opatrenia, čím v danej veci absentuje naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Súd navyše zo spisu tunajšieho súdu 3P/50/2020 o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv na čas po rozvode zistil zo správy ÚPSVaR o prešetrení pomerov, že matka je toho času hospitalizovaná v O. G. O. O. Z. O. a z tohto dôvodu sa v súčasnosti nachádza maloletý E. u brata matky a maloletý M. u otca. V tomto prípade má súd za to, že o deti je riadne postarané a nenachádzajú sa v situácii ohrozujúcej ich základné potreby, čím nie je odôvodnený okamžitý zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia a preto sú návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.