

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10C/20/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201094  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920201094.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: žalobcu: V. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. S. XXXX/XX, T. právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 50 491 300, proti žalovaným: 1/ W. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: R. R. XXX, XXX XX R. R., 2/ P. F., nar. XX.X.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, X/M. A., nar. XX.X.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, 4/ C. F., nar. : XX.XX.XXXX, trvale bytom: R. R. XXX, U. XX R. R., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou okresnému súdu dňa 15.6.200 domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, XXXX, XXXX Okresným úradom, katastrálnym odborom pre obec a k.ú. R. R. a prikázal tieto do jeho výlučného vlastníctva za náhradu. Trovy konania nežiadal.

2. Dňa 1.12.2020, pred doručením žaloby žalovaným, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu v celom rozsahu späť.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

3. Súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení CSP, konanie zastavil. Súhlas žalovaných nebol potrebný nakoľko k späťvzatiu došlo pred doručením žaloby žalovaným 1/ a 4/ a voči žalovaným 2/ a 3/ bolo konanie zastavené uznesením č.k. 10C/20/2020 -80 zo dňa 8.9.2020.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

4. Trovy konania žalobca nežiadal priznať a žalovaným žiadne trovy zo spisu v tomto štádiu konania nevyplývajú, preto súd sporovým stranám nárok na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok, (355 ods.2 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.