

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120204394
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120204394.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Petrom Pravdom v právnej veci sporu žalobcu: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, zast.: Mgr. Veronika Navrátilová, IČO: 50 842 897, advokátka so sídlom Osuského 7, Bratislava, proti žalovanému: V. A., Z. XX.XX.XXXX, K. B. B., o zaplatenie sumy 280,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 280,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 280,14 Eur od 01.04.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.06.2020 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 280,14 Eur s príslušenstvom. Dôvodil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta, pričom sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému program služby ÁNO M DATA s cenou mesačného paušálneho poplatku 20 Eur. Žalovaný sa zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby - záväzok viazanosti. Žalobca riadne a včas poskytoval žalovanému služby podľa Zmluvy. Žalovaný prestal plniť svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu služieb poskytovaných žalobcom, ihneď po uzatvorení Zmluvy, keď sa dostal do omeškania už so zaplatením prvej vystavenej faktúry. Žalovanému boli vystavené faktúry:

- č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 29.03.2019, z ktorej si uplatňuje sumu 4,14 Eur,
- č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 30.04.2019, z ktorej si uplatňuje sumu 85,67 Eur,
- č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 31.05.2019, z ktorej si uplatňuje sumu 35,63 Eur,
- č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 01.07.2019, z ktorej si uplatňuje sumu 20,35 Eur,
- č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 31.07.2019, z ktorej si uplatňuje sumu 20 Eur,
- č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 30.08.2019, z ktorej si uplatňuje sumu 20 Eur,
- č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 31.03.2020, z ktorej si uplatňuje sumu 94,35 Eur,

Žalobca si tak uplatňuje sumu 280,14 Eur, pričom si neuplatňuje nárok na zaplatenie vyúčtovaných poplatkov vo výške 18,90 Eur a vo výške 4,99 Eur, ktoré poplatky sú odpočítané z jednotlivých faktúr. Žalovaný napriek upomienkam, dlžnú sumu neuhradil a žalobca dňa 15.08.2019 prerušil poskytovanie služieb žalovanému. Úrok z omeškania si uplatňuje od 01.04.2020, t.j. po dni splatnosti najneskôr vystavenej faktúry.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 13Csp/28/2020-43 zo dňa 06.07.2020, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 13Csp/28/2020-56 zo dňa 08.10.2020 zrušil.

3. Žalovanému bolo oznámené podanie žaloby postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.
4. Podľa ust. § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.
5. Podľa ust. § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.
6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote.
7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a zistil nasledovný skutkový stav:
8. Žalobca dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovaným Zmluvu, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta, pričom sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému program služby ÁNO M DATA s cenou mesačného paušálneho poplatku 20 Eur. Žalovaný sa zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby - záväzok viazanosti. Žalobca riadne a včas poskytoval žalovanému služby podľa Zmluvy. Žalovaný prestal plniť svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu služieb poskytovaných žalobcom, ihneď po uzatvorení zmluvy, keď sa dostal do omeškania so zaplatením faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, z ktorých si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 280,14 Eur.
9. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
10. Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.
11. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.
12. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.
13. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

15. Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V konaní nebolo sporné, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu podľa ust. § 44 zák. č. 351/2011 Z.z., na základe ktorej žalovanému umožnil využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, pričom žalovaný bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil a dohodnuté služby žalovanému poskytoval. Žalovaný si však svoju povinnosť nespĺnil, keď nárok žalobcu fakturovaný v období od februára 2019 do marca 2020 v celkovej výške 280,14 Eur neuhradil, preto súd považoval uplatnený nárok za neuhradené služby a zmluvnú pokutu za dôvodný a žalobe vyhovel.

19. Zároveň súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania uplatnené od 01.04.2020, t.j. od nasledujúceho dňa po splatnosti najneskôr vystavenej faktúry, nakoľko boli uplatnené v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keď základná úroková sadzba ECB dňa 01.04.2020 predstavovala 0,00%.

20. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100%, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).