

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 24Csp/98/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720204626  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720204626.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. L. XXXX/XX, XXX XX P.-O., o zaplatenie sumy vo výške 3 279,68 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žaloba žalovaného na obnovu konania sa odmieta.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalovaný sa žalobou domáhal povolenia obnovy konania, vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 15Csp/3/2019.
2. Žalovaný žalobu na obnovu konania odôvodnil tým, že súd v pôvodnom konaní vec nesprávne právne posúdil, pretože riadne nevykonával dôkaz (podľa obsahu žaloby na obnovu konania uzavretou zmluvou medzi stranami sporu) a riadne nezistil, či tu právo je, alebo nie, či je zmluva platná, či je spotrebiteľská, či obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či pri jej uzatváraní boli použité nekalé obchodné praktiky a nepreskúmal ju v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS.
3. Podľa § 397 písm. a) a b) Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak
  - a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
  - b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.
4. Podľa § 413 ods. 1 písm. e) súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.
5. Žalovaný síce uviedol, že sú dané dôvody obnovy konania podľa ust. § 397 písm. a) a b) C. s. p., namietať ale riadne vykonanie dôkazu uvedenou zmluvou a nesprávne právne posúdenie veci. Dôvodom obnovy konania podľa ust. § 397 písm. a) a b) C. s. p. je však len existencia takých dôkazov, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, alebo ktoré sa v ňom nemohli vykonať. Žalovaný pritom v žalobe na obnovu konania ani netvrdí, že dôkaz uvedenou zmluvou nemohol použiť alebo sa nemohol vykonať. Žaloba na obnovu konania je preto zjavne nedôvodná a súd ju odmietol.
6. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Aj keď žalovaný procesne zavinil zastavenie konania (jeho nepokračovanie z dôvodu odmietnutia žaloby na obnovu konania), súd žiadnej strane sporu náhradu jeho trov nepriznal, nakoľko žalobcovi v ňom žiadne nevznikli.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).