

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202845  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202845.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci navrhovateľky C. P., X.. XX.X.XXXX, J. XXX, XXX XX V., zastúpenej JUDr. Petrom Pohančeničom, advokátom so sídlom Palárikova 93, 022 01 Čadca, IČO: 37 972 120, proti manželovi navrhovateľky H. P., X.. XX.X.XXXX, J. XXX, XXX XX V., zastúpenému Mgr. Tomášom Michnicom, advokátom so sídlom Na Priekope 174/13, 010 01 Žilina, IČO: 53 198 646, za účasti maloletej R. P., X.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode taktó

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania C. P., K.. J., X.. XX.X.XXXX C. H. P., X.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX Y. R.F., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX, r o z v á d z a .

II. Maloleté dieťa R. P., X.. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti a výchovy matky C. P., X.. XX.X.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec H. P., X.. XX.X.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R. P., X.. XX.X.XXXX sumou 200 € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou dcérou každý nepárny víkend od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v nepárnom roku počas Vianočných sviatkov od 24.12. od 9:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod., v párnom roku počas Silvestra a Nového roka od 31.12. od 9:00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 18:00 hod., v nepárnom roku počas Veľkonočných sviatkov od Veľkého piatku od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod.

Matka j e p o v i n n á dieťa na styk pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska matky v stanovenom čase a otec j e p o v i n n ý matke dieťa vrátiť v mieste jej bydliska v stanovenom čase.

Závažné prekážky, ktoré bránia styku otca s dieťaťom, s ú obaja rodičia p o v i n n í oznámiť bezodkladne po ich zistení.

V. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 2.9.2020, sa navrhovateľka domáhala rozvodu svojho manželstva a zároveň úpravy práv a povinností manželov ako rodičov k maloletej dcére Soni na čas po rozvode manželstva, v rámci ktorej žiadala zveriť dcéru do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ju bude

zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otca žiadala zaviazat' k povinnosti prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 300,- € mesačne a navrhla upraviť styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s ňou každý párný víkend v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. V návrhu v rámci skutkových tvrdení uviedla, že manželstvo nebolo harmonické prakticky od začiatku, keďže jej manžel uprednostňoval svoju rodinu, pracoval mimo bydliska, po návrate doň jeho víkend spočíval v spoločnom popíjaní so súrodencami, neustále navrhovateľke nadával, nedôvodne ju obviňoval z mimomanželských vzťahov, hádky boli na každodennom programe, nemal o nič iné záujem, nemali žiadne spoločné záujmy, akúkoľvek iniciatívu odmietal. Nechcel ísť na dovolenku, výlet, na nákupy. Uvedené trpela kvôli maloletým deťom. Nakoľko sa v poslednom období začal zhoršovať zdravotný stav maloletej R., ktorá zle znáša správanie manžela navrhovateľky, navrhovateľka nie je ochotná ďalej jeho správanie voči nej a deťom znášať. Poukázala tiež na to, že v minulosti podala návrh na rozvod manželstva, ktorý bol vedený na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5P/17/2020. Návrh však vzala späť z dôvodu, že manžel sľuboval, že sa zmení. Jedinou zmenou bolo to, že jej zobral kľúče od auta, zablokoval prístup na spoločný účet a vzal všetky zlaté predmety, ktoré mala. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti E. U. s čistým mesačným príjmom v priemere 572,- €. Má vedomosť, že manžel pracuje v spoločnosti J., C..R.. s čistým mesačným príjmom 40.000,- Kč. Výdavky špecifikovala nasledovne: na svoju osobu spolu v sume 590,- € (nájom 320,- €, strava 100,- €, oblečenie 30,- €, hygiena 25,- €, telefón 25,- €, internet 10,- €, benzín 80,- €, všetko výdavky mesačné), na plnoletého syna E. vo výške 375,- € (strava 120,- €, oblečenie 50,- €, hygiena 30,- €, internát 150,- € mesačne s tým, že prispieva i na jeho zdravotný stav v dôsledku zhoršeného zraku z titulu kontrol u očného lekára v Bratislave, ktoré stoja 100,- € ročne, na kontaktné šošovky v sume 200,- € ročne, prispela na jeho operáciu v sume 350,- €, výdavky na horolezectvo, ktoré bližšie však nešpecifikovala) a na maloletú R. vo výške 250,- € mesačne (strava 100,- €, oblečenie 30,- €, hygiena 25,- €, strava v školskej jedálni 5,- €, kone 10,- €, výdavky na zdravotnú starostlivosť (kardiológia - tetánie a šelest na srdci, hematológia, imunita), lieky v sume 20,- €, výdavky na školské pomôcky 20,- € a na výlety a exkurzie 20,- €, uvedené výdavky špecifikovala ako mesačné a ďalej výdavky ročné na krúžky fresbee 10,- € ročne, čo predstavuje 0,83 € mesačne, okuliare v sume 50,- € za rok - 4,17 € mesačne, výdavky na školské oblečenie, tašku, ZRPŠ, papuče, školský úbor a podobne 150,- € ročne - 12,50 € mesačne a výdavky na jazykové pomôcky do školy v sume 20,- € ročne - 1,67 € mesačne). Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2020 na čl. 43 spisu skutkové tvrdenia ohľadom špecifikovaných výdavkov doplnila. Vo vzťahu k maloletej R. uviedla pri záujmovom krúžku jazda na koni sumu 30,- € mesačne, nakoľko jedna hodina jazdy stojí 10,- € a letný tábor v sume 90,- €, k čomu pripojila potvrdenie na čl. 48 rub spisu o úhrade tábora v roku 2019 v sume 90,- € v prospech M. Y. Č. V.. Výdavky na zdravotnú starostlivosť špecifikovala nasledovne: na lieky pri alergii: Ventilastin 3,97 €, Prednison 0,- €, Zenaro 1,40 €, na imunitu: Imunoglukán 22,79 €, Vigantol 7,- €, Celaskon 1,90 €, Vincentka 1,50 € a kardiológia: Magnézium 3,90 €. Nešpecifikovala, či ide o výdavky mesačné. Doplnila i výdavok na zubnú starostlivosť, nakoľko dcéra má zvýšenú kazivosť zubov, a to na 90,- € ročne, čo predstavuje 7,50 € mesačne. Na pojednávaní skutkové tvrdenia doplnila, keď uviedla, že poslednú dobu to bolo už neúnosné, neboli Vianoce, ktoré by nepreplakala. Šlo o stav sústavný. Dobré bolo len chvíľu, avšak potom ju manžel trestal tým, že sa s ňou 6 týždňov nerozprával. Šlo o dlhodobé psychický týranie. Po 24 rokoch manželstva neustále hádky spôsobili dcére zdravotné problémy, hyperventilačnú tetaniu. Videla dokonca atak manžela, pri ktorom jej pred ňou rozbil telefón. Všetko toto jej spustilo záchvaty, aj tie astmatické, ktoré po odstávaní sa ustali. Dcéru vedie k tomu, aby sa s otcom stretávala. Do V. chodí však hlavne kvôli bratovi. S návrhom otca na úpravu styku súhlasí, ale musí chcieť sama dcéra. Žiadala však, aby ju kontaktoval priamo manžel, nakoľko doteraz tak robil len syn E.. Tiež uviedla, že na syna E. prispieva zhruba sumou 150,- €, a to na jeho oblečenie, hygienu, zdravotnú starostlivosť, podľa toho, ako jej to mesačne vyjde. Na to jej požičiava jej otec. V minulosti bolo výživné na syna E. určené rozhodnutím súdu vo výške 1.500,- Sk, vyživovacou povinnosťou bol zaviazaný otec. Rozdiel vo výdavkoch 1 200 € pri príjme 570 € pôžičkami od svojho otca. Žiadala, aby súd prihliadol nielen na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré je vo veku puberty, keď sa prejavuje už jeho ženskosť, ale aby prihliadol aj na to, že má právo podieľať sa na životnej úrovni povinného rodiča. Má viac záujmov, bola nútená viaceré krúžky však obmedziť, lebo navrhovateľka na to nemá. Žiada pre dieťa úroveň, ktorú malo pred rozvodom manželstva. Príjem otca je dvojnásobný k jej príjmu, preto je v jeho možnostiach, aby prispieval sumou vyššou, než sú jej skutočné výdavky na dcéru. Výdavky na domácnosť mal otec na 4 osoby, tieto, samozrejme, klesnú. Okrem toho otec sa v týždni zdržiava v dome minimálne. Vo vzťahu k styku ponechala rozhodnutie na úvahe súdu, i vzhľadom na zdravotné problémy maloletej. Navrhla však, aby súd styk neupravoval a aby šla dcéra k otcovi vtedy, keď bude chcieť. Matka styku nebráni, chce len vedieť, kde a s kým dcéra je.

2. Manžel navrhovateľky vo vzťahu k návrhu na rozvod manželstva na pojednávaní, nakoľko k veci sa písomne nevyjadril, uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Súhlasí i so zverením dieťaťa do starostlivosti matky. Na výživu dcéry je ochotný platiť 170,- € s tým, že pokiaľ bude potrebné uhradiť nejaké lieky alebo iné nevyhnutné veci, je ochotný podieľať sa na nich v 1/2-ici. Vo vzťahu k styku žiadal vymedzenie konkrétneho rozsahu, chcel by mať dcéru každý nepárny víkend od soboty do nedele, v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., taktiež každé druhé vianočné sviatky s tým, že pokiaľ bude dcéra na Vianoce u neho, na Silvestra bude u matky a naopak a každý druhý rok i celé veľkonočné sviatky od Veľkého piatku do Veľkonočného pondelku a cez letné prázdniny prvý augustový týždeň. Po dcéru bude chodiť. K príčine rozvratu manželstva uviedol, že je pravdou, že v piatky s kolegami popili, ale to tak pred rokom a pol, nie však pravidelne každý týždeň. Nechodil domov taký, že by bol dolámaný. S bratom majú na jednom pozemku dve chalupy, keď spolu napríklad kosili, dali si pivo. Kvôli tomu sa s manželkou hádali. Alkohol požíva tak normálne, sporadicky, napríklad počas grilovania, či návštev. Nestalo sa, že by prišiel bez toho, aby deťom, zvieratám i manželke niečo doniesol. Vadilo jej, že robil okolo domu. V soboty robil na dome terénne úpravy, manželka robila v záhrade. Navrhol, že nech vydržia, porobí a budú potom chodiť na výlety. Nemá s manželkou spoločné záujmy, či predstavy o budúcnosti. Vyčítala mu, že sa stretáva s rodinou, lebo ona sa s tou svojou nestretávala. Hádky boli časté. Príčinou bolo hlavne to, že navštívil svojich súrodencov. Prišiel od nich a už bolo zle. Párkrát bola svedkom aj dcéra. Nebadal však u nej, že by jej niečo bolo, pokiaľ žila s ním v spoločnej domácnosti. Vedel však o astme. Vo vzťahu k mimomanželskému pomeru manželky uviedol, že všade chodila s telefónom, zamykala sa. Raz jej našiel v ňom aj správu, preto ho rozbil. On sa nevery za trvania manželstva nedopustil. Vo vzťahu k funkciám manželstva uviedol, že v spoločnej domácnosti nežijú a nehospodária spolu od októbra 2020 a intímne nežijú spolu zhruba 2 roky. Vo vzťahu k svojim príjmom, výdavkom a vyživovacej povinnosti uviedol, že pokiaľ právny zástupca navrhovateľky poukazoval na príjem vo výške 40.000,- CZK, tento dosahoval v mesiacoch marec a apríl, keď opracoval 30 a 30 dní, pretože nemohol cestovať z dôvodu „korona“ krízy. Tiež si vie zhruba raz za 3 mesiace zarobiť titulom šrotovného spolu s ďalšími tromi kolegami, pričom podiel naňho vyjde od tých 3.000,- Kč až do 5.000,- Kč, raz za tri mesiace. Dcére prispieva na výživné sumou 150,- € mesačne, odkedy odišli zo spoločnej domácnosti. Synovi E. platí internát 3.000,- CZK mesačne. Pôvodne platil aj stravu 3.000,- CZK, teraz však nie, lebo syn študuje doma. Syn si pomáha aj sám, popri štúdiu pracuje, vie si zarobiť zhruba 20.000,- Kč. Syna však stravuje doma, matka na jeho výživu neprispieva. Nemôže vykurovať len pár izieb. Pokiaľ ide o svietenie, má letkové, maximálne úsporné. Svoje výdavky manžel navrhovateľky špecifikoval v konaní 7P/33/2020, vo veci úpravy práv a povinností k maloletej dcére na čas do rozvodu manželstva nasledovne: elektrina 54,- €, rozhlas a televízia 5,- €, internet 10,- €, cestovné do práce 152,- €, nafta súkromné auto 40,- €, životná poisťka 23,- €, 2-kráť životná poisťka 40,- €, penzijný fond 38,- €, hypotéka s poistením 250,- €, poplatok za vedenie účtu 5,- €, peniaze pre dcéru 150,- €, telefón 10,- €, strava 230,- €, splátka úveru na auto 152,- €, splátka podnikovej pôžičky 57,- €, hygiena 25,- €, oblečenie 20,- €, mesačné náklady na syna Jakuba interná 115,- €, telefón 15,- €, strava cez víkendy 40,- €, ročné náklady uhlie 858,- €, povinné ručenie na jedno auto 122,- €, na druhé auto 122,- €, havarijné poistenie 303,- €, popolnica 75,- €. Tiež uviedol, že mu prišiel nedoplatok elektriny 50,- €, ktorý zaplatil, navýšili mu preddavkové platby na 60,- €. Vykuruje stále, na 23,5 stupňa, lebo v súčasnosti je tam stále syn. Syn si dal prihlášku, chce si urobiť vodičák, keď ho bude mať, staré auto mu nechá. To nové kúpil a zadlžil sa preto, lebo navrhovateľka trvala na novom aute. Pôžičku, ktorú si na tento účel bral, spláca mesačne vo výške 152,- €.

3. Kolízny opatrovník v uvedenej veci doručil súdu správu o výsledkoch šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa zo dňa 27.11.2020, na ktorej na pojednávaní zotrval. Z uvedenej správy mal súd zistené, že matka spolu s maloletou dcérou obýva jednoizbový nájomný byt v Č., pracuje ako robotníčka vo firme E. U. Č. na zmeny s príjmom 570,- €. Poberá prídavky na dve deti, iný príjem nemá. Matka je zdravá, nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotným stavom. Finančne podporuje plnoletého syna E., ktorý študuje na Y. Š. Y. S., podporuje ho v závislosti od toho, koľko má financií. V rozmedzí dvoch rokov absolvoval dve operácie očí, matka mu prispela sumou 320,- €. Snaží sa finančne prispieť aj na kontroly, ktoré musí absolvovať každý polrok, tam sú poplatky 20,- €, niekedy 30,- €. Syn si snaží sám privyrobiť, ale peniaze použije na svoje potreby a potreby spojené so štúdiom. Maloletá dcéra R. navštevuje 8. ročník základnej školy, dosahuje dobré vzdelávacie výsledky, má problémy so zrakom, dlhodobo nosí okuliare, ktoré je potrebné zhruba každé dva roky meniť z dôvodu rastu. Náklady spojené s ich kúpou sú vo výške 60,- € na rámy, sklá prepláca poisťovňa. Je astmatička, v priebehu leta 2020 absolvovala aj odborné hematologické vyšetrenia a kardiologické vyšetrenie z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, nakoľko jej bola diagnostikovaná hyperventilačná tetánia. Tieto prejavy boli pravdepodobne z

dôvodu zlého prežívania dieťaťa nepriaznivej situácie doma a narušeného vzťahu medzi rodičmi. Aj z tohto dôvodu matka s ňou opustila spoločnú domácnosť. Maloletá sa venuje voľno časovým aktivitám primeraným jej veku, má rada kone, chodí jazdiť 2-3-krát mesačne, kde jazda stojí 10,- €. Matka s otcom vôbec nekomunikuje, dcéru otec kontaktuje pravidelne každý deň. Dcéra bola u otca dvakrát od 16.9.2020. Má veľmi dobrý vzťah s bratom E., ktorého tam tiež navštívila. Matka sa tiež vyjadрила, že v mesiacoch október a november 2020 jej manžel prispel sumou po 150,- €. Otec dieťaťa dochádza na týždenné turnusy, pracuje v stavebnej oblasti ako inštalatér. Nesúhlasí s navrhovaným výživným, navrhuje 150,- €. Styk žiada upraviť každý nepárny víkend. Žiada upraviť i vianočné sviatky a letné prázdniny. Zo záveru správy vyplýva, že vzhľadom k tomu, že úrad nezistil nedostatky v starostlivosti o dieťa zo strany matky, navrhol zveriť dieťa do jej osobnej starostlivosti a výchovy a otca zaviazat' platením výživného podľa jeho možností a schopností. Na pojednávaní po vykonaní dokazovania uviedol, že vzhľadom k súhlasu oboch rodičov a tomu, že úrad nezistil nedostatky v starostlivosti o dieťa zo strany matky, súhlasí so zverením dieťaťa matke. Vo vzťahu k výživnému, otec viac-menej zabezpečuje aj výživu plnoletému synovi Jakobovi, preto navrhol výživné vo výške 180,- € s tým, aby sa otec podieľal i na úhrade polovice zvýšených výdavkov, a taktiež uhrádzal prípadné voľno časové aktivity, napríklad jazdu na koni, ktorá prospieva jej zdravotnému stavu. Zohľadňujúc zdravotný stav dieťaťa navrhol styk ponechať na dohodu rodičov s tým, aby otec informoval matku, že si chce dieťa zobrať, ak bude dieťa súhlasiť.

4. Na prejednanie uvedenej veci nariadil súd pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a výsluchom prítomných manželov. Z vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery:

5. Zo sobášneho listu na čl. 2 rub spisu mal zistené, že navrhovateľka a jej manžel uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX Y. R.. Toto manželstvo, i vzhľadom na nesporné vyjadrenia oboch manželov, ku dňu rozhodovania súdu trvalo.

6. Z rodného listu maloletého dieťaťa čl. 3 spisu mal súd zistené, že maloletá R. P. sa manželom narodila dňa XX.X.XXXX.

7. Z potvrdenia H. V. čl. 3 rub spisu mal súd zistené, že posledným spoločným bydliskom manželov bolo bydlisko na adrese J. XXX, V..

8. Z potvrdenia o príjme matky za obdobie od januára do júla 2020 na čl. 4 spisu vyplýva priemerný mesačný čistý príjem 572,02 €.

9. Z nájomnej zmluvy zo dňa 16.9.2020 čl. 44 rub spisu vyplýva, že matka dieťaťa uhrádza mesačne za nájom 1-izbového bytu 320,- € mesačne - titulom samotného nájmu 170,- € a titulom úhrad za služby spojené s užívaním bytu 150,- €.

10. Z potvrdenia zamestnávateľa otca čl. 39 - 41 spisu o jeho príjme zo dňa 19.10.2020 vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 35.956,- Kč, čo po prepočte podľa kurzu ku dňu rozhodovania súdu predstavuje 1.370,54 €. Z listinných dôkazov - z jednotlivých výplatných pásoch otca, ktoré otec predložil vo veci 7P/33/2020, ktoré mal súd k dispozícii na pojednávaní v uvedenej veci dňa 2.12.2020, mal súd zistené, že otcovi dieťaťa boli vyplatené sumy: za marec 2020 suma 36.721,- CZK, za máj 2020 32.597,- CZK, za jún 2020 31.805,- CZK, za júl 2020 32.097,- CZK, za august 2020 32.028,- CZK a za september 2020 32.400,- CZK. Otec pripojil aj staršie výpisy.

11. Zo správy o povesti H. V. zo dňa 30.11.2020 mal súd zistené, že otec dieťaťa je ženatý, má dve deti, žije so synom E. P. na adrese trvalého bydliska V., J. XXX. Je zamestnaný v J. Y. O. J., a.s. ako kúrenár, inštalatér s príjmom 34.000,- CZK. Na dcéru platí výživné 150,- €. S manželkou sa pred rozvodom dohodli, že syn E. bude bývať s ním. Matka uviedla, že s manželom vychovávali dve deti. Z miesta trvalého bydliska sa odsťahovala, v súčasnosti s dcérou žije v Č.. Dcéra je žiačkou 8. ročníka základnej školy. Je zamestnaná ako robotníčka vo firme E. U. Č. s príjmom 570,- € v čistom. Poberá rodinné prídavky na dve deti a manžel jej prispieva na výživu dcéry 150,- € mesačne. Podľa evidencie príslušného mestského úradu, evidencie daní a poplatkov, sú manžel a manželka daňovníkmi z dôvodu ich spoluvlastníckeho vzťahu k rodinnému domu č. XXX a záhrady s tým, že otec dieťaťa, resp. manžel navrhovateľky, je i vlastníkom motorového vozidla.

12. Z pripojeného spisu 5P/17/2020 mal súd zistené, že navrhovateľka iniciovala konanie o rozvod manželstva už návrhom podaným na súd dňa 25.2.2020 s tým, že tento vzala späť podaním zo dňa 11.5.2020, a to z dôvodu, že manžel zmenil svoj prístup, začal sa viac zaujímať a starať o veci, ktoré jej dlhodobo vadili. Chcela mu dať ďalšiu šancu. V nadväznosti na to súd uznesením č. konania 5P/17/2020-53 zo dňa 16.7.2020 konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo v tejto časti právoplatnosť dňa 19.8.2020. S uvedeným sa súd považoval za potrebné aspoň na okraj vysporiadať za účelom vylúčenia prekážky litispendencie.

13. Podľa § 1 ods. 1 Zákona o rodine manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona o rodine účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 1 ods. 3 Zákona o rodine muž a žena, ktorí chcú spolu uzavrieť manželstvo (ďalej len "snúbenci"), majú vopred poznať navzájom svoje charakterové vlastnosti a svoj zdravotný stav.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu; byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. 14. Predmetom tohto konania bolo konanie o rozvod manželstva, v ktorom súd zisťuje príčinu jeho rozvratu z úradnej povinnosti. K príčine oboch manželov vypočul. Z ich výsluchu ustálil, že ich manželstvo je skutočne rozvrátené, vzťahy sú hlboko narušené, ide o stav dlhodobý. Súd preto skúmal, či takéto manželstvo môže spĺňať svoj spoločenský účel. Dospel k záveru, že nemôže, nakoľko ku dňu rozhodovania súdu nespĺňa žiadnu zo svojich funkcií, keďže manželia spolu nežijú nielen v spoločnej domácnosti, ale ani intímne, teda manželstvo neplní funkciu biologickú, manželia spoločne nehospodária, teda ich manželstvo neplní ani funkciu ekonomickú a ani funkciu výchovnú, keďže nežijú v spoločnej domácnosti a na výchove maloletého dieťaťa sa spoločne nepodieľajú. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd bez dôkazov produkovaných navrhovateľkou k tomu, aby mohol bez pochyb ustáliť, že tá bola výlučne len na strane jej manžela, súd nemohol dospieť k inému záveru než k tomu, že touto príčinou bola práve rozdielnosť predstáv o fungovaní manželstva, o postavení druhého manžela v ňom, o trávení voľného času (rozdielne predstavy týkajúce sa i rodinných väzieb a vzťahov k pôvodnej rodine), rozdielne názory na nielen spolužitie manželské, ale i na fungovanie rodiny, čo viedlo všetko k vzájomnému citovému odcudzeniu a následne aj k opusteniu spoločnej domácnosti navrhovateľkou ako manželkou. Súd nemal preukázané také dôvody, pre ktoré by mohol príčinu ustáliť inak.

15. S konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené i konanie o úprave práv a povinností manželov ako rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. V rámci tejto časti predmetu konania nebolo sporným zverenie dieťaťa matke. S takýmto rozhodnutím súhlasil i manžel navrhovateľky ako otec, i kolízny opatrovník, ktorý záujmy dieťaťa v tomto konaní zastupuje, ktorý nezistil v starostlivosti matky o dieťa žiadne nedostatky. Takéto rozhodnutie súd považoval za súladné so záujmami dieťaťa.

16. Spornou od počiatku bola však výška výživného. Matka pri špecifikovaných výdavkoch na dcéru vo výške 245,- € žiadala 300,- € výživné dôvodiac, že chce dieťaťu zachovať takú životnú úroveň, akú malo v čase ich spolužitia v spoločnej domácnosti a že je to v možnostiach a schopnostiach otca. Súd považuje za potrebné poukázať na to, že pri podstatnej zmene pomerov, ku ktorej v danom prípade bez pochyb došlo opustením spoločnej domácnosti matkou, ktorej síce vznikol nový výdavok titulom nájomného, ale všetky výdavky spojené so spoločnou nehnuteľnosťou hradí otec a pod., nie je možné pre dieťa rovnakú životnú úroveň zachovať. Súd, samozrejme, prihliadal nielen na oprávnené a odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré podľa názoru súdu matka nešpecifikovala nadštandardne, a v rámci nich prihliadal aj na zdravotný stav dieťaťa, na zvýšené výdavky, ktoré v súvislosti s ním nemá, ktoré otec nesporeoval a vyjadril ochotu podieľať sa na ich úhrade práve v tej 1-ici, ale prihliadal na strane druhej i na možnosti a schopnosti povinného rodiča, teda otca dieťaťa. Prihliadol na tú skutočnosť, že nehnuteľnosť, v ktorej býva, je v podielovom spoluvlastníctve oboch manželov, nie je jeho výlučným vlastníctvom, pričom uhrádza všetky výdavky týkajúce sa tejto nehnuteľnosti v celom rozsahu sám. Uvedené sporným nebolo. Pokiaľ matka namietala napríklad úhrady titulom elektriny a pod., keďže tie by sa mali podľa nej logicky znížiť, podľa názoru súdu, či žije v domácnosti jedna alebo štyri osoby, nemá to výrazný vplyv na spotrebu elektrickej energie, napr. titulom svietenia alebo tiež kúrenia, zvlášť, keď v danom prípade v dome nepretržite býva syn, ktorý sa vzdeláva dištančnou formou pre nepriaznivú spoločenskú situáciu spôsobenú pandémiou Covid19. Potom v tomto smere námietky matky týkajúce sa toho, že otec sa v týždni v dome nezdržiava, lebo chodí na turnusy, nemali relevanciu. Súd prihliadal i na to, že otec sa

stará a zabezpečuje základné životné potreby i plnoletému synovi Jakubovi. Navrhovateľka uvedené nespochybnila. Neoznačila dôkaz na preukázanie svojich tvrdení o tom, že synovi prispieva mesačne 150 €, resp. toľko, koľko jej situácia dovolí. Pre súd bolo významným vyjadrenie otca dieťaťa, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť 170,- € s tým, že by platil v prípade potreby i polovicu výdavkov súvisiacich so zdravotným stavom dieťaťa, či už na účely kúpy liekov alebo okuliarov. V tomto smere preto súd, prihliadnuc na matkou tvrdené výdavky z tohto titulu, ktorých polovicu ustálil zhruba na 30 € mesačne, výživné zvýšil na 200,- €, čo napokon korešpondovalo i so záverečným návrhom kolízneho opatrovníka. Podľa názoru súdu výživné v tejto výške je primeraným veku dieťaťa, zohľadňuje i jeho potreby. Napokon, pokryje cca 80 % všetkých matkou tvrdených výdavkov na dieťa (245 € = 100 %, 200 € = 81,63 %). Matka si musí byť tiež vedomá toho, že je povinná podieľať sa sčasti na úhrade týchto výdavkov i ona. Súd si dovoľuje na záver poukázať aj na to, že matka už v doplnenom návrhu, ktorý vyhotovila dňa 30.10.2020 na čl. 43 spisu, produkovala výdavky na maloletého E. napríklad i titulom internátu 150,- € mesačne, pričom z vykonaného dokazovania výsluchom rodičov vyplynulo, že tento výdavok uhrádza otec dieťaťa. Matka tiež netvrdila, že by maloletý E. sa u nej zdržiaval občas alebo na víkendy a podobne, aby z tohto titulu výdavky naňho skutočne i vynakladala. Takže v týchto súvislostiach súd považoval tvrdenia matky vo vzťahu k výdavkom na maloletého Jakuba za účelové.

17. Pokiaľ ide o styk, súd sa nestotožnil s návrhom matky a kolízneho opatrovníka. Práve z dôvodu nespornej problémovej komunikácie medzi rodičmi by bola ťarcha, resp. by ťažilo bremeno samotné dieťa, ktoré by bolo terčom stretu možných rozdielných predstáv, či záujmov rodičov. Súd nepovažoval za dôvodné ponechať styk na dohodu rodičov, ktorí spolu nekomunikujú. Také rozhodnutie by nebolo v záujme maloletého dieťaťa, a to i vzhľadom k jeho veku. Napokon, samotné dieťa sa vyjadrilo, že k otcovi by chcelo chodiť raz týždenne kvôli bratovi E.. Podľa názoru súdu je potrebné pracovať na vzťahu dieťaťa k otcovi a naopak. Matka dokonca v priebehu pojednávania uviedla, že súhlasí s rozsahom otcom navrhnutým stykom, poukazyvala však na vôľu dieťaťa. Nemal by to byť preto pre matku problém, pokiaľ sa sama vyjadrila, že styku otca s dieťaťom nebráni, bude dieťa nabádať. Je teraz i na matke, aby dieťa viedla k vzťahu k druhému rodičovi, samozrejme, i s prihliadnutím na potrebu zachovania i súrodeneckých väzieb s bratom, ktorý u otca žije. Styk preto súd upravil v súlade s požiadavkou otca. Nakoľko k opusteniu spoločnej domácnosti došlo len nedávno, rozhodol tak, že prvé vianočné sviatky strávi dieťa s matkou. Pokiaľ ide o čas začiatku a ukončenia styku, súd vychádzal z návrhu matky. Považuje ich za primerané každému ročnému obdobiu. Súd poukazuje na to, že obaja rodičia si musia byť vedomí svojej povinnosti riadne dieťa na styk pripraviť, informovať druhého rodiča a v danom prípade je potrebné zapracovať i na vzájomnej komunikácii, práve v záujme maloletého dieťaťa, na ktorom by mali mať obaja prvoradý záujem.

18. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a uvedený zákon v časti upravujúcej či už konanie o rozvod manželstva alebo konanie vo veci starostlivosti o maloletých inak neustanovuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.