

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 58Cb/107/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120294256
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kudravá
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:6120294256.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Kudravou v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: M.. N. Č., G.. XX.XX.XXXX, K. M. XXXXX/XX, K., právne zastúpený: Advokátska kancelária Mihalda, Valach, Kišac, s.r.o., IČO: 36 663 051, so sídlom Gogoľova 18, Bratislava, o zaplatenie 3.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 3.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 18.12.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovanej a pôvodnému žalovanému v 1.rade (INTENZA services, s.r.o.) povinnosť uhradiť sumu 3.000 Eur s príslušenstvom z porušenia zmluvných povinností zo zmluvy o povolenom prečerpaní.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca nadobudol pohľadávku na základe zmluvy postúpení pohľadávky uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151 653 a žalobcom ako postupníkom. Dňa 15.10.2014 bola medzi Slovenskou sporiteľňou a spoločnosťou INTENZA services, s.r.o. Zmluva o povolenom prečerpaní č. 5043436501, predmetom ktorej bolo poskytnutie povoleného prečerpania spoločnosti INTENZA services, s.r.o. ako MIKRO podnikateľovi. Dňa 15.10.2014 bola medzi Slovenskou sporiteľňou a žalovanou uzatvorená Dohoda o pristúpení k záväzku, v zmysle ktorej vznikla povinnosť žalovanej splatiť pohľadávku, ktorá vznikla na základe zmluvy o povolenom prečerpaní. Výška povoleného prečerpania bola dohodnutá na sumu 8.500 eur. Úroky z omeškania boli dohodnuté v rozsahu 10%. INTENZA services, s.r.o. sa zaviazala splácať poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokom. Ďalej sa zaviazal platiť úroky z omeškania, úroky z prečerpania, ďalšie náklady spojené s úverom. INTENZA services, s.r.o. si svoje záväzky neplnila riadne a včas, na základe čoho bol žalobcom upozornený výzvou zo dňa 14.11.2016, že ku dňu 31.10.2016 je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 1.797,71 eur. Nakoľko INTENZA services, s.r.o. si svoju povinnosť nesplnila riadne a včas, a preto Slovenská sporiteľňa, a.s. výzvou zo dňa 21.03.2017 upozornil žalovanú, že ku dňu 20.03.2017 je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 1.751,29 eur. Podaním zo dňa 31.08.2017 Slovenská sporiteľňa, a.s. odstúpila od zmluvy. Pohľadávka ku dňu

postúpenia bola vo výške 31.528,53 eur, ktorá pozostávala z istiny 28.751,39 eur a príslušenstva k pohľadávke vo výške 2.777,14 eur. Žalobca si uplatňuje len časť pohľadávky, a to vo výške 3.000 eur. Slovenská sporiteľňa si splnila svoje povinnosti a poskytla finančné prostriedky v dohodnutej výške. INTENZA services, s.r.o. a žalovaná svoje povinnosti neplnili.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 21.05.2020, sp. zn. 22Up/875/2020, ktorým uložil žalovaným povinnosť zaplatiť do 15 dní sumu 3.000 Eur s príslušenstvom alebo podať v tej istej lehote odpor. Voči uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že ak by plnila žalobcovi, u žalobcu by mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, keďže by mohol plniť aj pôvodný žalovaný v 1.rade. Ďalej uvádza, že podľa znenia Občianskeho zákonníka možno pristúpiť iba k existujúcemu peňažnému záväzku a nie k záväzku, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Poukazuje na rozhodnutie zo dňa 27.11.2017, sp. zn. 14Cb/93/2017 vydaného Okresným súdom Lučenec. V čase uzatvorenia dohody neexistoval žiaden finančný záväzok INTENZA services, s.r.o., pričom tento mohol vzniknúť až v budúcnosti. Žalovaná nemohla teda riadne uzavrieť dohodu o pristúpení k záväzku. Dohoda o pristúpení k záväzku je absolútne neplatná. Ak by pripustila platnosť dohody, tak podmienkou platnosti je aj jednoznačné sa a dostatočné určenie budúceho záväzku a to čo do jeho dôvodu ako aj výšky. V posudzovanom prípade nie je možné ustáliť konkrétnu výšku dohodnutého plnenia, keďže túto mohla banka zvyšovať alebo znižovať v závislosti od posúdenia bonity INTENZA services, s.r.o. ako aj zmeny finančného správania sa žalovaného. Výška povoleného prečerpania tak, bola závislá priamo od správania banky. V čase podpisu dohody žalovaná nemohla mať objektívnu vedomosť o konkrétnej výške povoleného prečerpania, k plneniu, ktorého sa zaviazala. Žalovaná poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11Co/137/2014 zo dňa 25.02.2015. Dohoda o pristúpení je z dôvodu neurčito vymedzeného záväzku, ku ktorému mala žalovaná pristúpiť neplatná. Žalovaná vystupovala vo vzťahu k banke ako spotrebiteľ. Neurčitosť záväzku ku ktorému pristúpila je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko je žalovaná povinná plniť aj ďalšie zmluvné záväzky, napríklad navýšené prečerpanie finančných prostriedkov banky. Žalovaná nemala možnosť byť informovaná o konečnej výške povoleného prečerpania finančných prostriedkov banky pred uzatvorením dohody o pristúpení, keďže táto bola závislá od ďalších skutočností.

4. Žalobca v replike uvádza, že tvrdenia žalovanej o možnom bezdôvodnom obohatení sú nedôvodné. V prípade pristúpenia k záväzku prichádza k vzniku pasívnej solidarity. Pristupujúci dlžník sa zaväzuje veriteľovi, že za dlžníka splní jeho dlh. Veriteľ je oprávnený požadovať plnenie od hociktorého dlžníka. Pokiaľ ide o namietanú neplatnosť dohody tak tu žalobca uvádza, že uzatvorením zmluvy vznikol záväzok, ku ktorému žalovaná pristúpila a týmto pristúpením bol záväzok zabezpečený. Podľa dikcie § 533 Občianskeho zákonníka nezáleží na tom, že či ide o splatný záväzok alebo dosiaľ ešte nesplatný záväzok. Pristupujúci teda pristúpil k platnému záväzku, ktorého rozsah a bol platne definovaný v čl. I bod 1 zmluvy. Žalobca poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 15.11.2016, sp. zn. 32Cdo/1362/2016. Podľa žalobcu nemohlo prísť k vzniku spotrebiteľského vzťahu medzi pôvodným veriteľom a pristupujúcim dlžníkom. Žalovaná v tom čase konala INTENZA services, s.r.o., keď išlo o úverový rámec poskytnutý na podnikateľské účely INTENZA services, s.r.o. Rozhodujúci je práve účel, na aký boli peňažné prostriedky použité. V danom prípade ide o obchodnoprávny vzťah.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom vyplýva, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka voči žalovanej a pôvodne žalovanému v 1.rade.

7. Zo zmluvy o povolenom prečerpaní a dohody o pristúpení k záväzku uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a INTENZA services, s.r.o. ako dlžníkom a žalovanou ako pristupujúcim dlžníkom vyplýva, že dlžníkovi bolo povolené prečerpanie vo výške 8.500 Eur. Žalovaná sa zaviazala banke uhradiť pohľadávku, ktorá jej vznikne na základe uvedenej zmluvy. Bližšie podmienky čerpania a úročenia sú obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach.

8. Z výzvy zo dňa 14.11.2016 adresovanej INTENZA services, s.r.o. vyplýva, že uvedená spoločnosť bola v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 1.797,71 Eur s príslušenstvom. Zároveň bola vyzvaná na úhradu uvedenej sumy v lehote 15 dní.

9. Z výzvy zo dňa 21.03.2017 adresovanej žalovanej vyplýva, že bola v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 1.797,71 Eur s príslušenstvom. Zároveň bola vyzvaná na úhradu uvedenej sumy v lehote 15 dní. Doručená bola dňa 24.03.2017.

10. Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 31.08.2017 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. odstúpila od zmluvy o povolenom prečerpaní úveru. Výška pohľadávky bola 29.619,29 Eur.

11. Z výpisu z úveru zo dňa 17.01.2019 vyplýva, že počiatočný zostatok úveru bol vo výške 28.751,39 Eur.

12. Z výpisu, číslo spisu 5600069 vyplýva rozsah transakcií.

13. Z výzvy zo dňa 12.09.2018 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa vyzvala INTENZA services, s.r.o. na úhradu dlžnej sumy vo výške 29.619,29 Eur. Zásielka sa vrátila späť neprevzatá v odbernej lehote. Uvedená výzva bola zasielaná aj žalovanej.

14. Z výzvy zo dňa 24.02.2020 vyplýva, že žalobca vyzval INTENZA services, s.r.o. na úhradu dlžnej sumy vo výške 34.428,76 Eur. Zásielka sa vrátila neprevzatá späť v odbernej lehote. Uvedená výzva bola zasielaná aj žalovanej.

15. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

16. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 OBZ, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

17. Podľa ustanovenia § 261 ods. 1 OBZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 497 OBZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa ustanovenia § 344 OBZ, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

20. Podľa ustanovenia § 533 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

21. Podľa ustanovenia § 534 OZ, kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľovi. Veriteľovi z toho však priame právo nevznikne.

22. Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

23. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

24. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanej je dôvodná a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

25. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že dňa 15.10.2014 došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a spoločnosťou INTEZA services, s.r.o., ktorej predmetom bolo poskytnutie povoleného prečerpania spoločnosti INTEZA services, s.r.o. a to vo výške 8.500 Eur. Predmetné prečerpanie bolo uvedenej spoločnosti poskytnuté ako MIKRO podnikateľovi. Uvedená zmluva je zmluvou o poskytnutí úveru, v ktorej bola obsiahnutá dohoda o prístupení k záväzku, kde žalovaná pristúpila k záväzku spoločnosti INTEZA services, s.r.o. a na základe ktorej sa zaviazala za uvedenú spoločnosť splniť jej pohľadávku. Nakoľko spoločnosť INTEZA services, s.r.o. si svoje povinnosti neplnila a nesplácala záväzky voči Slovenskej sporiteľni, a to ani po niekoľkých výzvach, pristúpila Slovenská sporiteľňa k tomu, že od zmluvy dňa 31.08.2017 odstúpila a vyzvala žalovanú a spoločnosť INTEZA services, s.r.o. na úhradu dlžnej sumy 29.619,29 Eur. Následne Slovenská sporiteľňa zmluvou zo dňa 17.12.2018 postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

26. V prvom rade sa súd vysporiadal s námietkou spotrebiteľského charakteru sporu. Žalovaná nie je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, a to z dôvodu, že samotný záväzok zo zmluvy o povolenom prečerpaní je bezpochyby vzťahom obchodnoprávnym. Ide o formu úveru, ktorý bol poskytnutý podnikateľskému subjektu na zabezpečenie jeho podnikateľských aktivít. Žalovaná v čase podpisu dohody vystupovala ako konateľka spoločnosti INTEZA services, s.r.o., teda ako predstaviteľka podnikateľského subjektu, ktorá disponovala všetkými potrebnými informáciami, a teda nie je možné jej poskytnúť ochranu ako slabšej strane sporu. Je bežným zvykom, že na zabezpečenie svojich záväzkov banky požadujú ručenie alebo prístupenie k záväzku zo strany konateľov alebo spoločníkov spoločnosti. To však nemení nič na ich postavení, nedostanú sa do pozície spotrebiteľa, nakoľko osoby v postavení konateľa majú k dispozícii možnosti ako ovplyvniť zmluvné dojednania. Teda žalovaná ako konateľka vyššie uvedenej spoločnosti nebola v postavení spotrebiteľa.

27. Pokiaľ ide o námietky žalovanej k vzniku bezdôvodného obohatenie na strane žalobcu, tak uvedené tvrdenie je irelevantné. V prípade prístúpenia k záväzku vzniká solidárny záväzok, a tým že dôjde k plneniu jedného z povinných zanikne celý záväzok. Ak by zaplatila spoločnosť INTEZA services, s.r.o. tak zanikne aj záväzok žalovanej.

28. K námietke neplatnosti dohody o prístupení k záväzku súd uvádza, že nešlo o prístupenie k budúcnosti existujúcemu záväzku. Uvedený záväzok existoval uzavretím zmluvy o povolenom prečerpaní. Záväzok bol dostatočne určiteľný, nakoľko v zmluve o povolenom prečerpaní bol dopredu dohodnutý úverový rámec, a to vo výške 8.500 Eur. Žalovaná ako konateľka spoločnosti INTEZA services, s.r.o., mala o uvedených skutočnostiach vedomosti v čase prístúpenia k záväzku.

30. Súd má za to, že daný nárok je dôvodný a žalovaná má povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.000 Eur aj s príslušenstvom (žalobca si zo sumy 29.619,29 Eur uplatňuje iba sumu vo výške 3.000 Eur). Žalobca preukázal existenciu zmluvného vzťahu. Žalovaná pristúpila k záväzku spoločnosti INTEZA services, s.r.o. Prístupenie k záväzku má ten význam, že ak sa niekto písomnou dohodou s veriteľom zaviazal, že mu za dlžníka zaplatí peňažný dlh, stáva sa jeho dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja sú voči nemu zaviazaní solidárne. Preto veriteľ môže požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak záväzok splní jeden z nich, zanikne záväzok aj toho druhého. Pristúpiť k záväzku inak než písomnou dohodou nie je možné. Ide o podmienku ustanovenú v zákone. Súhlas pôvodného dlžníka sa nevyžaduje, keďže obsah jeho záväzku sa tým nemení. Žalovaná sa dobrovoľne rozhodla o prístupení k záväzku a za vopred známych podmienok. Súd taktiež uvádza, že žalovaná v čase podpisu dohody o prístupení k záväzku a zmluvy o povolenom prečerpaní bola zároveň konateľkou spoločnosti INTEZA services, s.r.o. Teda o zmluvných dojednaniach bola riadne informovaná. Vyššie uvedená spoločnosť porušila zmluvné povinnosti, na základe čoho došlo k odstúpeniu od zmluvy, a preto má žalobca právo požadovať plnenie tak od spoločnosti INTEZA services, s.r.o. ako aj od žalovanej, nakoľko pristúpila k záväzku. Nakoľko žalobca nepožaduje celé plnenie, ale len časť 3.000 Eur, súd mu priznáva žalovanú sumu.

31. Nakoľko si žalovaná nespĺnila povinnosť zaplatiť dlh, vznikla jej súčasne povinnosť nahradiť žalobcovi úroky z omeškania. Preto súd v zmysle ustanovenia § 369 ods. 1 a 2 OBZ a Podmienok zmluvy priznáva úrok z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 3.000 Eur od 18.12.2018 do zaplatenia.

32. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancii po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania žalobcu bolo rozhodnuté podľa § 255 CSP, podľa ktorého v konaní úspešnému žalobcovi patrí voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.